Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89131:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie, som han har indbetalt efter den 1/12 2005 og frem til den 1/12 2015. Han henviser til, at det fremgår af policen, at sidste præmiebetalingstermin er den 1/12 2005.

Selskabet har anført, at klageren burde have indset, at der er fejlskrift på policen, jf. aftalelovens § 32, stk. 1. Selskabet har desuden anført, at præmier betalt for mere end tre år siden er forældede.

Klageren har i klageskemaet af 24/2 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> I 1977 tegnede jeg en forsikring i Statsanstalten for Livsforsikring - senere overtaget af Danica Pension. Det er en livsforsikring med udbetaling på kortest liv. På policen fremgår det, at der udbetales en forsikringssum på kr. 150.000 ved forsikringens udløb d. 1.3.2016. Af policen fremgår det endvidere, at der skal indbetales første gang d. 1.3.1977 hvert kvartal kr. 660,- og sidste gang d. 1.12.2005.
>
> I forbindelse med at forsikringen nu udløber pr. 1.3.2016, er jeg blevet opmærksom på, at jeg har indbetalt helt frem til 1.12.2015. Jeg har ikke tænkt nærmere over dette, men har blot betalt. Kan nu se af policen, som er fundet frem her i starten af 2016, at jeg ikke skulle have betalt, de sidste 10 år. Det er kr. 2.640,- om året i 10 år - i alt kr. 26.400,- for meget indbetalt iht. policen, som er bekræftelsen på aftalen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg får den for meget indbetalte præmie tilbage på kr. 26.400,- incl. renter. Danica Pension har afvist dette. De henviser til aftalelovens § 32, stk. 1. Jeg kan ikke se, at jeg burde vide/'indse' at der foreligger en fejl."

I brev af 6/4 2016 fra selskabets advokat til nævnet hedder det:

"Danica Pensions afgørelse
Danica Pension fastholder, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af præmier siden 1. december 2005.

Sagsfremstilling
Den 1. marts 1977 oprettede klageren en forsikring i Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension).

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede eller medforsikrede dør inden den 1. marts 2016 (udløbstidspunktet). Alternativt giver forsikringen ret til udbetaling, hvis forsikrede og medforsikrede begge er i live den 1. marts 2016.

Klageren har krav på udbetaling, da klageren (forsikrede) og … (medforsikrede) begge var i live den 1. marts 2016.

Denne tvist angår derfor ikke, hvorvidt klageren har krav på udbetaling. Tvisten angår, hvorvidt Danica Pension skal tilbagebetale de præmier, som klageren løbende har betalt for forsikringen siden 1. december 2005.

Som bilag A fremlægges den underskrevne begæring af 25. marts 1977.

Af begæringens punkt 6 fremgår det, at
- forsikringens udløb er efter det fyldte 65. år
- præmien ønskes betalt for 3 måneder ad gangen
- med kr. 660
- til forsikringstidens udløb.

Som bilag B fremlægges policen for forsikringen.

Af policen fremgår det bl.a., at
- forsikringens udløbsdag er den 1. marts 2016
- præmien er kr. 660
- der forfalder den 1. i måneden i marts, juni, september og december
- første gang den 1. marts 1977
- sidste gang den 1. december 2005

På grund af en beklagelig fejltagelse fremgår det af policen, at sidste præmiebetaling var den 1. december 2005 – og ikke 2015.

Som bilag C fremlægges forsikringens forsikringsbetingelser.

Vurdering
På grund af en beklagelig fejltagelse fremgår det af klagerens police, at klagerens sidste præmiebetaling var den 1. december 2005 – rettelig 2015.

Danica Pension mener ikke, at klageren har kunne have en berettiget forventning om, at den kvartalsvise præmiebetaling den 1. december 2005 skulle dække de følgende 10 år. Klageren har da også gennem de følgende 10 år betalt Danica Pensions opkrævning hvert kvartal.

Jeg gør gældende, at klageren burde have indset, at der forelå en fejltagelse, jf. aftalelovens § 32, stk. 1.

Som det fremgår af klagerens police, jf. bilag B, sker præmiebetalingen kvartalsvis. Klageren har da også hvert kvartal betalt forsikringen siden oprettelsen den 1. marts 1977 og frem til udløbet den 1. marts 2016.

Forsikringens udløbstidspunkt, 1. marts 2016, fremgår korrekt af policen, jf. bilag B. Det fremgår da også af den underskrevne begæring, at der skal betales kvartalsvis frem til udløbstidspunktet, jf. bilag A.

Sammenfattende gør jeg derfor gældende, at klageren burde have indset, at der forelå en fejltagelse. For alle tilfældes skyld gør jeg gældende, at præmier betalt for mere end tre år siden er forældet."

Af begæring om livsforsikring, underskrevet af klageren den 25/3 1977, fremgår bl.a.:

Forsikringsform	Tabel nr.	Forsikringssum kr.	Årlig invaliderente i % heraf:	Præmien for invaliderenten henføres under den begrænsede fradragsret.
Livsforsikring med udb. på kortest liv	32	150.000,-		

Forsikringstidens udløb:	Præmien ønskes betalt for	med kr.	
Efter det fyldte 65 år	☐ 1 ☒ 3 ☐ 6 ☐ 12 måneder ad gangen	660,40	☒ til forsikringstidens udløb ☐ til den:

Eengangsindskud kr.	Forsikringen skal gælde fra den		Bonus ønskes
	01 03 1977		☒ udbetalt kontant ☐ opskrevet

Udfyldes af Statsanstalten				
Sum 150.000	Rente	Præmie 660,-	Kap.	

Af policen fremgår bl.a.

LIVSFORSIKRING MED UDBETALING PÅ KORTEST LIV

P O L I C E NUMMER:

DE FORSIKREDE:

FØDSELSDAG

OG

FØDSELSDAG

FORSIKRINGSSUM KR. 150.000

FORSIKRINGSTIDENS BEGYNDELSE 1.03.1977

FORSIKRINGENS UDLØBSDAG 1.03.2016

PRÆMIE KR. 660,00 DER FORFALDER DEN 1. I MDR. 03-06-09-12

FØRSTE GANG DEN 1.03.1977 OG SIDSTE GANG DEN 1.12.2005

Nævnet udtaler:

Klageren har den 25/3 1977 underskrevet en begæring om livsforsikring. Af begæringen fremgår, at forsikringssummen er 150.000 kr. Forsikringstidens udløb er angivet til "efter det fyldte 65 år", og præmien ønskes betalt for 3 måneder ad gangen med 660 kr. til forsikringstidens udløb.

Selskabet har herefter udstedt en police, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringssummen er 150.000 kr. Forsikringens udløbsdag er angivet til den 1/3 2016, og præmien er 660 kr., der forfalder til betaling den 1. i 3., 6., 9. og 12. måned. Disse vilkår er alle i overensstemmelse med begæringen.

Nævnet finder, at klageren burde indse, at der er tale om fejlskrift i policen, når det tillige af policen fremgår, at sidste præmiebetalingsdag er den 1/12 2005 – og ikke den 1/12 2015, der modsvarer forsikringens udløb pr. 1/3 2016. Selskabet har således også fremsendt præmieopkrævninger hver tredje måned frem til den 1/12 2015, som klageren har betalt.

Nævnet har lagt vægt på, at vilkåret om sidste præmiebetaling den 1/12 2005 er i klar modstrid med begæringen, hvoraf det fremgår, at der skal betales præmie til forsikringstidens udløb, hvilket også er sædvanligt i forsikringsaftaler. Der er ikke fremlagt oplysninger om, at parterne – eventuelt mundtligt – skulle have aftalt andre vilkår, end hvad der fremgår af begæringen. Nævnet finder, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om uden videre at kunne opnå den samme forsikringsdækning, som angivet i begæringen, uden at skulle betale præmie for forsikringen de sidste 10 år af forsikringstiden.

Nævnet finder herefter, at parternes aftale må anses for at være, at der skal betales præmie frem til den 1/12 2015, og at selskabet ikke er bundet af fejlskriften i policen vedrørende sidste præmiebetalingsdag, jf. aftalelovens § 32, stk. 1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels