Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89132:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin rådgiver over, at selskabet ikke vil udbetale det beløb ved pensionering, som han var blevet stillet i udsigt i forbindelse med tegningen af ordningen.

Selskabet har anført, at det beløb på 910.800 kr., som klageren henviser til, alene udgjorde en prognose, og at klageren har en garanteret udbetaling i 2021 på 450.189 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/12 1975 tegnede livsforsikring i selskabet med en årlig præmie på 2.430 kr. frem til 1/12 2020.

Af et bilag til policen fremgår:

> "Hr. …
> Udbetaling v/ 60 år eller død forinden.
>
> **Bilag til AED program**
> En livsforsikring har normalt to formål - for det første sikring af familien i tilfælde af forsikredes tidlige død og for det andet opsparing til alderdommen.
>
> Værdien af en familiesikring er umiddelbart indlysende, men den disposition, der ved tegningen træffes med henblik på alderdomssikring, kan være vanskeligere at overse og må i alle tilfælde ses i forbindelse med de andre muligheder, der foreligger for at etablere en tilsvarende opsparing.
>
> Af nedenstående fremgår den effektive rente, der med en fastsat skattebesparelse opnås ved opsparing gennem livsforsikring, når der tages hensyn til, at livsforsikring er fritaget

for beskatning af rentetilvækst, og at præmie til livsforsikring kan fratrækkes i den skattepligtige indkomst med indtil kr. 3000.-, men uden at tage hensyn til, at en del af præmien er benyttet til dækning af risikoen for tidlig død.

Kapitalforsikring

Forsikringssum	kr.	165.000,00
Forventet bonus*) 452 %	kr.	745.800,00
Skattefri udbetaling	kr.	910.800,00
Årlig præmieudgift	kr.	2.450,00
Anslået skattebesparelse 50 %	kr.	1.225,00
Netto præmieudgift p.a.	kr.	1.225,00

Opnået effektiv rente:**)

Skattefri udbetaling i alt / Netto præmieudgift p.a. = ——— = , hvilket svarer til ca. %.

Den skattebegunstigelse, der opnås gennem livsforsikringsopsparing, er af så stor betydning for det økonomiske resultat, at den i det beregnede eksempel først opvejes, når der ved opsparing uden skattebegunstigelse opnås en rente på:

ca. %

Udbetaling:	kr. 910.800,00
Indbetaling:	kr. 47.775,00
Fortjeneste:	kr. 863.025,00

*) Bonus er afhængig af det fremtidige overskud, og intet forsikringsselskab kan garantere for størrelsen af fremtidig bonus.

* *) Når skattefri udbetaling divideres med nettopræmieudgift p.a., fremkommer nettoudbyttet pr. 1 kr. årlig præmie. Den effektive rente kan herefter aflæses i en annuitetstabel."

Af klageskemaet af 24/2 2016 fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling
… [Klageren] har tegnet pensionsordning i Nye Danske Liv, og er i den anledning blevet stillet i udsigt, at ordningens værdi ved 60 år, ville udgøre kr. 910.800,- Ordningens værdi udgør imidlertid i dag 340.000,- ([klageren] er … år).

Danica afviser ved svar på klage, at beløbet er stillet i udsigt, og at der alene er garanteret et beløb på kr. 450.189 i 2021. Dette er [klageren] uenig i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
[Klageren] ønsker med klagen at opnå, at Danica lever op til det, som der i forbindelse med tegning af ordningen blev stillet i udsigt. (910.800)"

Selskabet har i brev af 17/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Afgørelse**
> Danica Pension fastholder, at det beløb på 910.800 kr., som [klageren] henviser til, alene udgjorde en prognose for den fremtidige udbetaling opgjort på ordningens oprettelsestidspunkt på baggrund af de daværende forventninger til de finansielle markeder.
>
> Danica Pension gør gældende, at [klageren] uanset saldoens størrelse på sin kontooversigt får en garanteret udbetaling i 2021 på 450.189 kr. Endvidere skal Danica Pension i det hele henvise til vores brev af 15. februar 2016.
>
> **Sagsforløb.**
> [Klageren] tegnede i 1975 en pensionsordning i Danica Pension (før: Nye Danske Liv). Af prognoseopgørelsen på oprettelsestidspunktet fremgår det, at [klageren] i en alder af 60 år med tillæg af den forventede bonus ville kunne være berettiget til en udbetaling på 910.800 kr. Endvidere fremgår det tydeligt at prognosebilaget, at størrelsen af den forventede bonus er afhængig af det fremtidige overskud, og at intet forsikringsselskab kan garantere for størrelsen af den fremtidige bonus.
>
> Af [klagerens] dækningsoversigt fra den 1. februar 2016 fremgår det, at han pr 1. december 2021 er garanteret en udbetaling på 450.189 kr.
>
> **Sammenfatning**
> Danica Pension fastholder, at det beløb på 910.800 kr. som [klageren] i 1975 fik oplyst, alene udgjorde en prognose for hans fremtidige udbetaling som 60-årig. Prognosebeløbet på 910.800 kr. udgør ikke et bindende tilsagn overfor kunden, men udgør alene en prognose for den fremtidige udbetaling beregnet på baggrund af en forventet bonus, der tog udgangspunkt i de forventninger, der på daværende tidspunkt var til de finansielle markeder og kontorenten.
>
> Kontorenten har imidlertid været betydeligt lavere, end det man forventede i 1975. Da den forventede bonus ikke er garanteret, er det således årsagen til, at ordningens værdi og den garanterede udbetaling er opgjort til et lavere beløb end de 910.800 kr.
>
> Jeg skal derfor fastholde, at [klageren] ikke er berettiget til at få udbetalt beløbet på 910.800 kr., og i det hele henvise til vores brev af 15. februar 2016."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"§ 9. Bonusfordeling**
> Enhver forsikring, der ikke udtrykkeligt er undtaget derfra, deltager i selskabets bonusfordeling efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der er godkendt af Forsikringsrådet."

Nævnet udtaler:

Klagerens livsforsikring omfatter blandt andet en garanteret forsikringssum ved pensionering, og der er i henhold til forsikringsbetingelserne ret til bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ.

Bonus er ugaranteret og afhænger af selskabets overskud på forsikringerne, hvilket efter nævnets opfattelse også fremgår klart af det af klageren fremlagte bilag til policen. Af bilaget fremgår endvidere, at det anførte bonusbeløb er "forventet bonus" – og dermed en prognose.

Nævnet finder, at der ikke ud fra dette bilag eller af sagens dokumenter i øvrigt kan udledes, at klageren har fået et løfte om, at han under alle omstændigheder og uanset selskabets overskud/bonustilskrivning gennem årene er berettiget til en udbetaling på 910.800 kr. i henhold til udbetalingsprognosen, der blandt andet indeholder et "forventet bonus"-beløb på 745.800 kr.

Selskabet har oplyst, at klageren ifølge dækningsoversigt af 1/2 2016 har en garanteret udbetaling den 1/12 2021 på 450.189 kr. Beløbet er siden forsikringens oprettelse vokset som følge af bonus, men kontorenten har været betydeligt lavere, end man forventede i 1975, hvilket er årsagen til, at ordningens værdi og den garanterede udbetaling er opgjort til et lavere beløb end 910.800 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren er garanteret et højere beløb end opgjort af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand