Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89148:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er sket i fritiden.

Klageren væltede på cykel den 16/4 2013 kl. ca. 04.00. Det fremgår af speciallægeerklæring af 27/5 2014, at han blandt andet pådrog sig et større venstre lårbensbrud og en skade på hoften, og han måtte opereres tre gange. Han har nu betydeligt nedsat gangfunktion, daglige smerter og skurren i hofte og lårben.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden som arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen den 8/5 2013, idet han samtidig sendte anmeldelsesskemaet Cc til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Er tilskadekomne:

- ☐ 1. Lønmodtager
- ☒ 2. Selvstændig i A/S eller ApS
- ☐ 3. Selvstændig i øvrigt
- ☐ 4. Under uddannelse
- ☐ 5. Medarbejdede ægtefælle
- ☐ 6. Andet

…

Beskrivelse af ulykken, herunder forløbet og ulykkesstedet
Beskriv så udførligt som muligt, hvordan skaden skete.
"Som underleverandør omdelte jeg produkter for … ApS - CVR …, hvorfor jeg parkerede min bil og kørte produktomdeling per cykel. Vendte på adressen … for at køre retur til min bil. Uventet kontaterede jeg kantsten forude, som jeg påkørte, hvorefter jeg væltede med min cykel. Vejret var mørkt og regnfuldt."

Klageren har fremlagt en mail fra Forsikringsoplysningen, Forsikring & Pension, som han har kontaktet. Af mailen fremgår:

"Principielt dækker din fritids ulykkesforsikring ikke når du udfører erhverv. Hvis du kommer til skade under udbringning af aviser vil det være arbejdsskadestyrelsen der skal vurdere om det falder under lovens område eller ikke. Hvis ja er du dækket af arbejdsgiverens arbejdsskade forsikring, hvis nej dækker din egen ulykkesforsikring.

Til og fra arbejde er altid fritid."

Klageren har i mail af 8/11 2013 til selskabet bl.a. anført:

"På given foranledning har forsikringsoplysningen informeret at min fritids ulykkesforsikring i henhold til loven skal dække min transport til og fra arbejde.

Da mit uheld skete efter arbejdet var færdiggjort og jeg således var at regne at være på vej FRA arbejde, er det således GF der skal dække."

I mail af 7/6 2014 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg føler mig motiveret til at sammenfatte sagens fakta som følger:

Efter for år tilbage i en periode at have levet af at omdele aviser som følger siden 07.12.2010.

ad 1. Kun i fritiden som betalt motion d.v.s. typisk i weekenden hvor betalingen er højest, samt med en pseudo arbejdstid mindre end 10 timer ugentligt.

ad 2: For at booste den relativt lille betaling modtages ydmyg afregning via et eget etableret smba, hvilket sætter mig i stand til, uden at berøre min folkepension hhv., at eje en mindre varebil samt afholde telefon og IT m.m.

ad 3: Omend flere misforståelser hos ortopædisk speciallæge, ser jeg frem til en snarlig fastsættelse af min méngrad, samt GF Forsikring anerkendelse og betaling via min ulykkesforsikring."

Af klagerens mail af 1/7 2014 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den årvågne vil have bemærket at jeg til stadighed er af den overbevisning at mit arbejdsrelaterede uheld sidste år, skal dækkes af min fritidsforsikring uden fortsat unødigt ophold, da jeg faktuelt var på vej hjem FRA mit arbejde subsidiært på vej TIL andet lignende arbejde. Til dato har ingen vedkendt sig sit forsikringsansvar, det være arbejdsgiver

som GF Forsikring A/S endsige tilbudt erstatning eller dækning af supplerende Rehabilitering o.s.v."

Klageren har i mail af 4/8 2014 til selskabet bl.a. uddybet:

"Skadelidte kom til skade 16.04.2013 efter i sin fritid at have omdelt en avistur i ... Efter at have sluttet sin tur på cykel vendte han omkring på adressen for uheldet for med tomme tasker og med begge hænder på styret at køre tilbage til hvor han havde parkeret sin bil."

Arbejdsskadestyrelsen har den 11/9 2014 vurderet, at klageren ikke er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse hedder det bl.a.:

"Sagens oplysninger
I anmeldelsen står, at du den 16. april 2013 kom til skade under dit arbejde som omdeler for … ApS. Som underleverandør omdelte du produkter for [… ApS]. Du parkerede din bil og kørte produktomdeling på cykel. Da du var færdig med din rute ville du køre tilbage til din bil. Uventet konstaterede du kantsten forude, som du påkørte, hvorefter at du væltede på din cykel. Du pådrager dig i faldet knoglebrud af venstre lår og hofte.

Du arbejder for din egen virksomhed … S.M.B.A. Virksomheden er ikke et selskab og du har oplyst, at du ikke har tegnet en indehaveforsikring.

Der forelå kun en mundtlig aftale mellem dig og […. ApS] om at du skulle være kørereserve for dem efter deres behov og du kunne selv sige ja og nej til tilbudte ture. Der blev afregnet i form af fakturaer.

Du har oplyst, at […. ApS] bestemte hvor og hvornår du skulle køre/omdele. Der var en såkaldt gangrækkefølge eller/og køreliste. Du kunne ikke sige nej til en rute i frygt for at blive fyret.

[… ApS] har oplyst, at du selv kunne råde over hvordan du ville omdele, så længe ruterne var færdige inden aftalte leveringstidspunkt. Du havde derfor selv instruktionsbeføjelser og du stillede yderligere selv arbejdsredskaber til rådighed.

[… ApS] mener ikke at de er sikringspligtige arbejdsgiver på sagen og det mener deres forsikringsselskab heller ikke.

Du har oplyst, at dig og din virksomhed kun arbejdede for [… ApS]. Det har dog ikke været muligt at få dette dokumenteret, da du ikke har lavet regnskaber for virksomheden.

Afgørelse om afvisning
Du er ikke omfattet af arbejdsskadeloven. Hændelsen kan derfor ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 2, 3, 4 og 5)

Hvornår er du omfattet af loven?
For at være omfattet af loven skal du være ansat til at udføre arbejde her i landet for en arbejdsgiver, og du skal være kommet til skade under arbejde for denne arbejdsgiver. Selvstændige erhvervsdrivende er kun omfattet af loven, hvis de har sikret sig. (§ 48, stk. 2)

Begrundelse
Det er vores vurdering, at [... S.M.B.A.] er sikringspligtige arbejdsgiver på sagen. Vi har i vores vurdering lagt vægt på, du arbejde for [… ApS] efter deres behov og, at du sendte en faktura på det udførte arbejde. Du kunne sige nej til en tur og du havde selv instruktionsbeføjelser og stillede egne arbejdsredskaber til rådighed. [… ApS] har oplyst, at du selv kunne råde over hvordan du ville omdele, så længe ruterne var færdige inden aftalte leveringstidspunkt. Du har oplyst, at din virksomhed kun arbejdede for […ApS]. Det har dog ikke været muligt, at få dette dokumenteret, da du ikke har lavet regnskaber for virksomheden.

… er et S.M.B.A. Der er derfor ikke tale om et selskab og du vil derfor som ejer være selvstændig i lovens forstand. Som selvstændig skal du have tegnet en frivillig indehaverforsikring for at være omfattet af loven. Du har ikke tegnet forsikring og sagen afvises hermed."

Af afgørelse af 17/12 2014 fra Ankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Afgørelse i din sag om en arbejdsskade
Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om, hvorvidt vi kan anerkende dit brud på venstre lår og hofte som en arbejdsskade.

Resultatet er
- Du er ikke omfattet af lovens personkreds

Det betyder, at du ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadeloven.

Vi er således kommet til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen. Der var enighed på mødet."

Klageren har i klageskemaet af 29/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
Som vikar var jeg som i mange år før udsendt til at arbejde som omdeler i firmaet … ApS på samme vilkår som firmaets øvrige medarbejdere.

Klokken 4 om natten efter at have færdiggjort 1 af 3 omdelinger påkørte jeg med min cykel en kantsten, hvorefter jeg væltede og faldt så uheldigt at min hofte blev voldsomt beskadiget med længere genoptræningsforløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Da arbejdet blev udført i min fritid, men for andre […ApS] afviste GF Forsikring med henvisning til at jeg arbejdede for andre.

For at gøre forvirringen total afviste Arbejdsskadestyrelsen med henvisning til at jeg arbejdede for mig selv som selvstændig. Hvorefter den unge dame i AST satte den lovpligtige ansvarsforsikring ud af kraft.

Det skal oplyses at jeg arbejde gratis som ulønnet frivillig i en forening … smba som en række ligesindede … havde dannet til småjobs som ovenfor, ligesom jeg ikke har været i stand til at arbejde som sådan siden som følge af skaden. Jeg forventer nu at en af de

omtalt opponenter vedgår sig deres ansvar og holder mig som offer skadesløs i overensstemmelse med lovens ånd og bogstav."

Selskabet har i brev af 17/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet med ikrafttræden den 01.06.2010. For forsikringen gjaldt i 2013 forsikringsbetingelser 20-6. … stod på skadetidspunktet med dækning udelukkende i fritiden. Der vedlægges kopi af policen.

… anmeldte 08.05.2013 til selskabet, at han som underleverandør omdelte produkter for … ApS. Han var på cykel og påkørte kantsten og væltede. Fik herved skade på venstre lår og hofte. … anmeldte skaden ved på mail at sende at sende 'Anmeldelse af arbejdsulykke'.
…
Selskabet måtte afvise skaden i brev af 17.05.2013, da skaden var sket under arbejde for andre og … udelukkende var forsikret i fritiden.

Selskabet modtog herefter løbende oplysninger fra … til sagen, men måtte ved brev af 31.07.2014 fastholde afvisning fra fritidsulykkesforsikringen og afvente Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.
…
Arbejdsskadestyrelsen fastslog ved deres afgørelse af 11.09.2014, at … arbejdede for sin egen virksomhed da skaden skete. … er et S.M.B.A. og af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgår det, at der derfor ikke er tale om et selskab og at … derfor, som ejer, er selvstændig i lovens forstand.

Selskabet afsluttede sagen med svar på Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i vores brev af 06.10.2014.

Den 18.02.2015 modtog selskabet mail fra … med Ankestyrelsens afgørelse. Denne var på samme resultat som Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Ved vores vurdering af sagen har vi lagt vægt på oplysningerne om at … under arbejde da ulykken skete.

Dette har fremgået af 'Anmeldelse af arbejdsulykke' og Arbejdsskadestyrelsens speciallægeerklæring: 'Skadelidte kom til skade 16.04.2013 under sit arbejde som uddeler af aviser og reklamer.....'

Samtidig har vi også noteret os, at … i sin klage til Ankenævnet skriver: 'klokken 4 om natten, efter at have færdiggjort 1 af 3 omdelinger, påkørte jeg med min cykel en kantsten …'

… har telefonisk den 08.03.2016 bekræftet, at han kørte ud i bil med produkter til 3 omdelinger. Han parkerede bilen og på cykel foretog han første omdeling. Da han cyklede tilbage til bilen for at hente produkter til at fortsætte med de resterende omdelinger, skete uheldet.

På baggrund af ovennævnte fastholder selskabet, at klager var under arbejde da ulykken skete og at han dermed ikke er omfattet under fritidsulykkesforsikringen."

6. 89148

I brev af 29/3 2016 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> **"1. Preample**
> … Smba er en lille forening af filantropiske mænd og kvinder, som gerne vil gøre en forskel for især … kvinder og … børn. Idemand er …, medlem [klageren] m.fl.
>
> Analogt de ulønnede frivillige hjælpere på Roskilde Festivalen, sendes medlemmerne i Danmark typisk ud som ulønnet vikarer til avisdistributører som eks. [… ApS].
>
> Den frivillige's 'løn' er ene og alene gratis motion ved omdelingen, hvorimod [… ApS] får en ansvarlig, stabil og billig arbejdskraft, for at de derefter efter behag betaler foreningen hvad de ønsker at betale.
>
> Foreningen får et mindre tilskud til sine positiv omkostninger og den enkelt frivillige bliver ikke trukket i sin pension. Altså udtænkt som en win-win-win. Blot har den uheldigvis udviklet sig til een TABER & een VINDER, hvor den store vinder er […ApS] og hvor den store taber er skadelidte … klager.
>
> **2. Aktører**
> 1. Vikaren - [klageren]
> 2. Vikarbureauet – [… S.M.B.A.]
> 3. Brugervirksomheden – [… ApS]
> 4. GF Forsikring - fritidsulykkesforsikring (GFF)
> 5. Arbejdsskadestyrelsen (AST)
>
> 'VIKARER - udvidet beskrivelse, hentet fra Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside
> Vikaren … er ansat og aflønnet af vikarbureauet, der modtager ordrer fra en brugervirksomhed om at få sendt en vikar til en større eller mindre opgave i kortere eller længere tid. Vikarbureauet … vælger typisk selv, hvem de sender til at løse opgaven.
>
> Brugervirksomheden betaler vikarbureauet … for den ydelse, de har modtaget. Vikaren indgår så i … brugervirksomhedens almindelige arbejde, og på samme vilkår som andre ansatte avisomdelere.
>
> **3. Vurderingen**
> I en objektiv vurderingen af hvem der er arbejdsgiver for vikaren på skadetidspunktet, bør ses på:
>
> - Hvem har den direkte nytte af vikarens arbejde? = […ApS]
> - Hvem har instruktionsbeføjelsen over for vikaren? = […ApS]
> - Hvem bestemmer arten og omfanget af arbejdet? = […ApS]
> - Hvem bestemmer tid og sted for arbejdets udførelse? = […ApS]
> - Hvem har mulighed for at påvirke de forhold, hvorunder arbejdet udføres (arbejdsmiljøet)? = […ApS]
>
> **Sikringspligten tilfalder således med score 100 […ApS]**
>
> I de fleste tilfælde har brugervirksomheden sikringspligten, da denne normalt opfylder alle disse punkter. Det typiske er således, at vikaren indgår på linje med de andre ansatte hos brugervirksomheden.' Hvilket De Facto var tilfældet her, omend ikke taget til efterretning af den unge sagsbehandler i AST.

Vikarbureauet … har altså ikke sikringspligt i forhold til vikarens arbejde hos brugervirksomheden.'

GFF der dækker indtil 10 timer ugentligt arbejde for andre som her er tilfældet, vil ikke dække selvom arbejdet reelt foregik i normal fritid. Forsikringen blev ved personlig henvendelse på GFF … kontoret, tegnet og solgt til mig som en helårs helgardering 24/7 -365 forsikring.

GFF til [klageren] 'Hvad betyder det for dig? Forbedring af fritidsdækningen, der nu dækker arbejde og handlinger op til 10 timer ugentligt. tilfælde af skade skal du kunne dokumentere omfanget af arbejdet, jf. betingelserne. og [klageren] er således **Ikke forsikret**

4. Status. AST udnævner nu meget bekvemt [klageren] til selvstændig, med en for [klageren] hidtil ukendt egen forsikringspligt, og deraf kan erfare at jeg imod egen vilje og uden egen skyld gennem mere end 10 år, åbenbart og trods regelmæssig egen betaling, har været **ikke forsikret.**

5. Anbringende. At enten [klagerens] eller [… ApS'] forsikringsselskab gøres forsikringsansvarlig. I modsat fald vil et hidtil uset stort antal forsikringsmæssigt nydefinerede 'selvstændige' være ikke forsikrede og gældende love om arbejdsskade og forsikring i bedste fald sat ud af kraft.

Jeg skal derfor anmode om en for alle involverede aktører forpligtende afgørelse."

Selskabet har i brev af 12/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har vedlagt bilag C vedrørende sammenligning mellem forsikringsbetingelser. Vi gør her opmærksom på, at de gældende forsikringsbetingelser på skadetidspunktet var nr. 20-6. Se venligst tidligere fremsendte kopi af police.

Selskabet fastholder herefter, at klager var under arbejde da ulykken skete og at hans personskade dermed ikke er omfattet under fritidsulykkesforsikringen. Vi henviser til vores svar af 17.03.2016 til Ankenævnet."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Betingelser – nr.:** 20-6*
…
Dækningsperiode:
…
Navn: [Klageren]
Dækningsperiode: Fritid"

Forsikringsbetingelser nr. 20-6 indeholder følgende bestemmelser:

"2. I hvilket tidsrum dækker forsikringen
Det vil fremgå af policen, om de enkelte forsikrede har tegnet:

20 Heltidsdækning - forsikringen dækker hele døgnet
eller
21 Fritidsdækning - forsikringen dækker i fritiden.

Fritidsdækningen dækker derfor ikke:

- Hvis forsikrede arbejder som selvstændig erhvervsdrivende.
- Hvis ulykkestilfældet er sket under arbejde for andre. Det vil sige arbejde og handlinger, der er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov.
- Skader sket under tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven eller anden lov, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Idet klageren har anført, at han ønsker en for alle involverede aktører forpligtende afgørelse, skal nævnet indledningsvis bemærke, at nævnet alene har kompetence til at behandle klager over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale. Nævnet kan derfor alene tage stilling til tvisten mellem klageren og det indklagede forsikringsselskab.

Tvisten vedrører, om selskabet skal yde forsikringsdækning over fritidsulykkesforsikringen for klagerens ulykkestilfælde den 16/4 2013 kl. ca. 04.00, hvor han i tilknytning til produktomdelingsarbejde væltede på cykel og kom til skade.

Det fremgår af policen, at dækningsperioden er "Fritid". Nævnet lægger til grund, at forsikringsbetingelser nr. 20-6 var gældende på tidspunktet for ulykken. Det følger af punkt 21 i disse betingelser, at fritidsdækningen ikke dækker, hvis forsikrede arbejder som selvstændig erhvervsdrivende, eller hvis ulykkestilfældet er sket under arbejde for andre, hvilket vil sige arbejde og handlinger, der er omfattet af lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov.

Arbejdsskadestyrelsen har i sin afgørelse af 11/9 2014 vurderet, at klagerens arbejde med produktomdeling er udført som selvstændig erhvervsdrivende med egen virksomhed, … S.M.B.A. Ankestyrelsen er i afgørelse af 17/12 2014 nået til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet lægger til grund, at klageren om morgenen den 16/4 2013 skulle foretage tre omdelinger. Han parkerede sin bil med alle produkterne for at omdele ved hjælp af cy-

kel og tasker. Han havde netop færdiggjort den første omdeling ud af tre og var med "tomme tasker" på vej på cykel tilbage til bilen, da ulykken skete.

Nævnet finder, at klagerens ulykke den 16/4 2013 er sket under hans arbejde og derfor ikke i fritiden. Nævnet har lagt vægt på, at ulykken skete, mens han fortsat var i færd med at udføre dagens samlede omdelingsarbejde. Det kan i den forbindelse ikke have afgørende betydning, at han på ulykkestidspunktet "havde tomme tasker" og således var på vej tilbage til bilen med henblik på at fortsætte med næste omdeling.

Nævnet finder på den baggrund og efter det i sagen i øvrigt oplyste om klagerens produktomdelingsarbejde og virksomheden … S.M.B.A., at klageren herved må anses for at udføre erhvervsarbejde som selvstændig erhvervsdrivende. Han er under dette arbejde derfor ikke sikret af fritidsulykkesforsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand