Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89149:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet husejerforsikring med stikledningsdækning hos Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af en anmeldt kloakskade.

Ejendommen er opført i 1972. Jorden under den forsikrede bygning, der er pælefunderet, har sat sig ca. 30 cm. Kloakrørene, der ikke var opstroppet, har fulgt jordlagssætningen, hvilket har resulteret i brud på kloakledningerne. Klagerne har anført, at det ikke var muligt at tv-inspicere kloakrørene på grund af tilstopninger.

Klagerne havde udskiftet kloakrørene, inden selskabet besigtigede dem. Parterne er uenige om, hvorvidt klagerne havde anmeldt skaden til selskabet inden udskiftningen, så selskabet havde mulighed for at besigtige dem.

Selskabet har opgjort erstatningen delvist skønsmæssigt under henvisning til, at det ikke er bevist, at de skader, der kan have været på røret, forudsatte etablering af en helt ny kloakinstallation.

Klagernes advokat har i klageskrift til nævnet af 1/3 2016 bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Indklagede skal anerkende, at skaden på klagers kloaksystem er en dækningsberettigede skade og derfor udbetale en forsikringssum på kr. 218.452,00 med fradrag af selvrisiko.

SAGSFREMSTILLING:
[Klagerne] købte i 2014 ejendommen beliggende …

[Klagerne] tegnede i den forbindelse en husforsikring hos Codan. Kopi af policen fremlægges som sagens bilag 1.

Under en renovering af ejendommen skulle der etableres nye gulvafløb, der skulle kobles på den eksisterende kloak. I forbindelse med dette arbejde blev det konstateret, at der ikke var passage i kloakken.

Derefter blev der forsøgt videoinspektion, men det var ikke muligt at få kameraet igennem rørene. Det blev derfor besluttet, at rørene skulle graves op og udskiftes. Forholdet blev anmeldt til Codan forsikring med opfordring til at deltage i en visuel besigtigelse af forholdene, da kameraerne som ovenfor nævnt ikke kunne komme igennem.

Dette afslog Codan forsikring, da de på det tidspunkt var af den fejlagtige opfattelse, at dækning alene udgjorde bygning under opførelse.

Som bilag 2 fremlægges fotomateriale fra kloakken.

Under den videre renovering blev det konstateret, at kloakken var trukket fra hinanden. Dette skyldes, at jordlaget under bygningen har sat sig med ca. 30 cm. Og at kloakrørene ikke har været stroppet op, hvorfor kloakrørene har fulgt jordlagssætningen i modsætning til huset, der er pælefunderet.

Denne bevægelse har medført et brud på rørene, hvilket tillige har haft den konsekvens, at rotter har haft fri adgang til kloakken.

Som bilag 3 fremlægges tegning over kloakforholdene.

[Klagerne] får lavet kloakken ved Murermester … Omkostningerne hertil udgør kr. 218.452,50 inkl. moms, jf. bilag 4.

[Klagerne] anmelder det opgjorte krav til Codan Forsikring.

Codan Forsikring afviser i første omgang af dække skaden. Efter en besigtigelse revurderer Codan Forsikring sagen, og anerkende en del af skaderne. Codan Forsikring tilbyder i den forbindelse at betale kr. 48.533,50 inkl. moms i erstatning.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at skaden skyldes, at rørene er blevet trukket fra hinanden på grund af sætninger i jordlaget under bygningen, og det forhold, at ejendommen er pælefunderet og dermed ikke har fulgt jordlagssætningen.

Det bemærkes, at der tilsyneladende er enighed om, at disse sætninger har medført brud på kloakken.

Codan Forsikring afviser dækning ud fra, at der ikke er ført bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder særligt at der ikke er foretaget videoinspektion.

Det er korrekt, at der ikke er foretaget en fuldstændig videoinspektion, da dette ikke var muligt. I stedet blev der gravet op, og lavet en visuel inspektion. Det bemærkes særligt, at Codan Forsikring i den forbindelse blev opfordret til at deltage, og dermed selv kunne have set forholdene og sikret sig den ønskede dokumentation. Dette afviste Codan Forsikring, og det gøres gældende, at dette må komme Codan Forsikring til skade ved bedømmelse af beviset for den dækningsberettigede skade."

Selskabet har i brev af 20/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen blev indtegnet i oktober 2014 med ikrafttræden pr. 01.09.2014. På daværende tidspunkt blev policen udstedt med klausul om begrænset dækning i forbindelse med ombygning af ejendommen.

D. 15.01.2015 modtog vi anmeldelse af skader på stikledninger hørende til den forsikrede ejendom. Ejendommen var som anført under ombygning, og i henhold til forsikringsbetingelserne for Bygning under opførelse er der alene dækning for brand- og stormskader.

Som følge af oplysning om ombygningens omfang har vi imidlertid d. 30.01. og 06.02.2015 ændret policens klausul således, at den er begrænset til visse bygningsdele, og ikke vedrører stikledningerne. Vi har derfor vurderet, hvorvidt der er tale om dækningsberettigende stikledningsskader.

Forsikringstagerens byggerådgiver har med mail af 09.02.2015 fremsendt plantegning over huset med angivelse af stikledningerne og med oplysning om, at udbedring har fundet sted.
…
Vores skadekonsulent har i mail af 24.04. til forsikringstagerens byggerådgiver påpeget, at der ikke er dokumentation for dækningsberettigende skader på ejendommens oprindelige kloakledning i form af brud. Han gjorde for en ordens skyld opmærksom på, at hvis der var dækningsberettigende skader, ville der blive beregnet særskilt selvrisiko og værdiforringelser for hver enkelt skade. På det foreliggende grundlag kunne han imidlertid ikke tilbyde erstatning.

Byggerådgiveren gjorde indsigelse, og der blev derfor aftalt et møde på forsikringsstedet d. 05.05.2015.

Ved besigtigelsen var arbejderne som anført udført, men bygningskonsulenten fik en gennemgang af hvilke arbejder, der var udført, og i det hele taget en mere udførlig beskrivelse af forløbet.

Han fik således oplyst,

- at jordlag under bygning havde sat sig med ca. 30 cm
- at kloakrør ikke havde været stroppet op og dermed fulgt jordlags sætning
- at 7 stk. stik alle har været fixeret/fastspændt gennem facademur

- At der var åbne samlinger på ca. 7 cm. under betondæk, hvorfra rotter havde haft fri passage
- at strømpeforing havde været overvejet, men viste sig umulig at gennemføre på grund af rørenes indvendige tilstand

På baggrund af besigtigelsen har skadekonsulenten i brev af 17.06. tilbudt at dække indvendige arbejder som redegjort for i punkt 2 og 5 i faktura af 22.02.2015 fra Murermester … Idet arbejderne vedrører 7 forskellige ledningsstrækninger, er der fratrukket 7 x selvrisiko.

For så vidt angår punkterne 1, 3, og 4, vedrører disse udvendige kloakarbejder. Skadekonsulenten meddeler i sit brev af 17.06., at der ikke foreligger nogen som helst dokumentation for, at der var dækningsberettigende skader på denne del af kloakken. Han påpeger i den forbindelse, at der ikke har været nogen tegn på skader på sokkel eller belægningsfliser. Han vurderer, at årsagen til, at tv-inspektion ikke var mulig, efter al sandsynlighed var, at kloakledningen flere steder var sunket sammen indvendig, hvilket var et driftsproblem, men ikke et brud.

Da det imidlertid ikke kan afvises, at den udvendige kloakledning enkelte steder har været behæftet med dækningsberettigende skader, tilbød skadekonsulenten en skønsmæssig erstatning på 20 % af de udførte udvendige arbejder med fradrag af 1 x selvrisiko.

Forsikringstagernes advokat har i brev af 12.12.2015 gjort indsigelse over afgørelsen, og anført at forsikringstagerne har krav på dækning af den fulde reparationspris for såvel indvendige som udvendige skader og med fradrag af 1 x selvrisiko.

Skadekonsulenten har i brev af 21.12.2015 afvist kravet med henvisning til, at den dækningsberettigende skade, der muligvis kan have været, ikke forudsætter etablering af en helt ny kloakinstallation. Han har herved påpeget, at deformation, lunker, sætninger mm. ikke betragtes som dækningsberettigende skader.

*****

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som redegjort for blev der oprindelig meddelt forsikringstagerne, at der i henhold til en policeklausul alene var dækning i henhold til bestemmelserne om bygning under opførelse. Efterfølgende blev klausulen ændret, idet deres byggerådgiver redegjorde for, at ombygningen ikke havde nogen indflydelse på stikledningerne. Der blev sendt overensstemmende policer til forsikringstageren d. 30.01. og 06.02.2015.

D. 09.02.2015 modtog vi orientering om, at udbedring havde fundet sted.

Vi må således tilbagevise, at Codan på noget tidspunkt forud for d. 09.02. har modtaget oplysning om arbejdets fremskredne stade, endsige opfordring til at besigtige forsikringsstedet forud for arbejdets udførelse. Vi har selvsagt heller ikke afslået nogen anmodning om besigtigelse.

I punkt 2 i betingelserne for Stikledningsdækning beskrives hvilke skader der hhv. dækkes og undtages.

Det fremgår af punkt 2.1, at forsikringen bl.a. omfatter brud på afløbsledninger, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Der skal være konstateret en skade i fejlklasse 3 eller 4, for at der kan opnås dækning. Det anføres ligeledes, at reparation kun må udføres efter forudgående aftale med Codan.

Ved besigtigelsen d. 05.05.2015 blev der ikke dokumenteret nogen skade, men skadekonsulenten fik en grundig gennemgang af det udførte arbejde. På grundlag heraf, har vi valgt at lægge til grund, at de indvendige skader er dækningsberettigende, og således betalt de udgifter, der ifølge faktura er medgået hertil. Vi har fratrukket 7 x selvrisiko, idet der er tale om 7 forskellige ledningsstrækninger. Vi skal dog erklære os indforstået med kun at fradrage 1 selvrisiko.

På grundlag af den besigtigelse, vi har foretaget, har vi yderligere tilbudt en skønsmæssig erstatning for eventuelle skader på den udvendige kloakledning. Vi har herved lagt vægt på, at der ikke er nogen som helst dokumentation for, at det som følge af dækningsberettigende skader har været nødvendigt at udskifte kloakledningen i sin helhed - som anført dækker forsikring alene skader i fejlklasse 3 og 4. De fremsendte fotos af kloakrørene er ikke taget på deres position og dokumenterer ikke et dækningsberettigende brud.

For så vidt angår problemerne med at foretage tv-inspektion skal bemærkes, at skadekonsulenten antager, at der er tale om et engelsk produkt, der blev anvendt i 70'erne. Han har af en kloakmester fået oplyst, at det ofte konstateres, at det indvendige lag i disse rør falder sammen og lukker til, men dette udgør ikke et brud, men er et driftsproblem.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi for så vidt angår erstatningen på de 20 % vedrørende den udvendige kloakledning er indforstået med ligeledes at dække 20 % af udgifterne anført under punkt 6 i overslaget fra murermester …, men disse udgifter fremgår ikke af dennes faktura."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Selskabets skadebehandler har i mail af 9/2 2015 til klagernes byggerådgiver anført:

"Som aftalt i telefon, afventer jeg opgørelse/specificerede faktura efter udførte arbejder på kundes stikledninger.

Såfremt der udestår arbejder på stikledninger, beder jeg dig indsende overslag til godkendelse før arbejder endeligt udføres."

Klagernes byggerådgiver har i mail af 9/2 2015 til selskabets skadebehandler hertil anført:

"Jeg har d.d. været på adressen …, og fastslå stade på arbejder i forhold til arbejder udført på kundens stikledninger. (Foreløbig tegning vedr. arbejder berørt af skade er medsendt denne mail.)

Kort opsummering af de arbejder der udført:

- Registrering af skade/sætning
- Udarbejde nyt projekt for reetablering af kloaker, herunder at udvælge stik der nedlægges.
- Anmelde skade til skadedyrsbekæmpelse, pga tilstedeværelse af skadedyr(rotter)
- Skadedyrsbekæmpelse.
- Udskiftning af rørsystem. Se medsendte.
- Reetablering efter ovenstående

Jeg har d.d. bedt entreprenøren om at opgøre forbrugt tid på sagen, og fremsende billede dokumentation for det udførte.
Materialet forventes modtaget onsdag.
Jeg vil ligeledes kontakte kommunen, for status på deres skadedyrsbekæmpelse.

Med ovenstående, forventer jeg at kunne fremsende foreløbigt materiale torsdag denne uge."

Af den udførende murers opgørelse over forbrugt tid betegnet "overslag" af 11/2 2015 fremgår:

"**Overslagspriser/Status vedr.: udskiftning af hovedkloak pga. skader**
…
Overslagsprisen omfatter:

1)
Optagning og hen lægning af eksisterende belægning i depot før opgravning i forbindelse med udskiftning af kloak.
Omfanget er hele siden mellem hus og bøgehæk mod Nordøst i alt ca. 70 m2.

Pris inkl. diverse maskiner for færdiggørelse af arbejde.

18 timer a 395,-	**Kr.**	**7.110,00**
Leje af motorbor 2 dage a 590,-	**Kr.**	**1.180,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**2.072,50**
	Kr.	**10.362,50**

2). Ophugning af eksisterende betongulv i gæstetoilet-køkken-teknikrum-masterbad for udskiftning af kloak i alt 7 steder.

Pris inkl. diverse værktøj til færdiggørelse af arbejde.

24 timer a 395,-	**Kr.**	**9.480,00**
Leje af betonhammer	**Kr.**	**475,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**2.488,75**
	Kr.	**12.443,75**

3). Opgravning og udskiftning af alle kloaker inkl. 2 stk. 1 meter beton brønde og div. stikledninger fra hoved kloak og ind til hus i alt ca. 32 Lbm plus div. stikrør.
Gammel kloak var nedbrudt og gennem hullet af skadedyr (rotter).
Bekæmpelse at rotter er ikke indeholdt i prisen.
Levering og montering af nye kloaker fra målerbrønd og ind til hus inkl. i huset.

7. 89149

Nye PP inspektions brønde Ø 315 mm. (2 stk.) og nye stikledninger iht. nye kloak tegninger. Alle gamle kloak rør udtages under eksisterende gulve og bortskaffes. Bortkørsel af jord er ikke indeholdt i prisen.

Pris inkl. diverse maskiner for færdiggørelse af arbejde.		
148 timer a 395,-	**Kr.**	**58.460,00**
Leje af motorbor og gravemaskine		
10 dage a 2115,-	**Kr.**	**21.150,00**
Div. materialer inkl. nye dæksler.	**Kr.**	**23.962,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**25.893,00**
	Kr.	**129.465,00**

4)
Levering og opfyldning af render med grus ca. 45 m3.
Grus opbygges til videre flisebelægning.

Pris inkl. diverse maskiner for færdiggørelse af arbejde.		
46 timer 395,-	**Kr.**	**18.170,00**
Levering af 45 m3. grus	**Kr.**	**15.750,00**
Leje af motorbor og gravemaskine		
3 dage å 2115,-	**Kr.**	**6.345,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**10.066,25**
	Kr.	**50.331,25**

5)
Kloaker op stroppes indvendigt og eksisterende betongulve reetableres omkring nye kloaker i div. rum iht. ny kloak tegning.

Pris inkl. diverse maskiner for færdiggørelse af arbejde.		
24 timer 395,-	**Kr.**	**9.480,00**
div. materialer	**Kr.**	**3.200,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**3.170,00**
	Kr.	**15.850,00**

6)
Reetablering af gammel belægning med fliser fra depot i alt ca. 70 m2.

Pris inkl. diverse maskiner for færdiggørelse af arbejde.		
48 timer 395,-	**Kr.**	**18.960,00**
div. materialer	**Kr.**	**2.500,00**
+ 25 % moms.	**Kr.**	**5.365,00**
	Kr.	**26.825,00"**

8. 89149

Af den udførende murers faktura af 22/2 2015 fremgår:

Udskiftning af hovedekloak pga skader

Beskrivelse	Antal	Enhed	á pris	Beløb
Ifølge Opgørelse/status oversigt fra den 22/2-2015.				
Punkt 1	18,00	Timer	395,00	7.110,00
Punkt 1 Leje af motorbør	2,00	dage	590,00	1.180,00
Punkt 2	24,00	Timer	395,00	9.480,00
Punkt 2 Leje af betonhammer				475,00
Punkt 3	148,00	Timer	395,00	58.460,00
Punkt 3 Leje af motorbør og gravemaskine	10,00	dage	2.115,00	21.150,00
Punkt 3 Div materialer og nye dæksler				23.962,00
Punkt 4	46,00	Timer	395,00	18.170,00
Punkt 4 Levering af 45 m3 grus				15.750,00
Punkt 4 Leje af motorbør og gravemaskine	3,00	dage	2.115,00	6.345,00
Punkt 5	24,00	Timer	395,00	9.480,00
Punkt 5 Diverse materialer				3.200,00
			Nettobeløb	**174.762,00**
			Moms	**43.690,50**
			Total inkl. moms	**218.452,50**

Klagernes byggerådgiver har i mail af 31/3 2015 til selskabets skadekonsulent anført:

> "Jeg vedhæfter div. billedere fra opgravningen og ophugningen inde i huset samt ødelagte rør som er blevet udskiftet undervejs men der er ikke blevet foretaget en TV inspektion inden vi startede udskiftningen af kloakken."

Selskabets skadekonsulent har i brev af 17/6 2015 til klagerne anført:

> "Skaden er tidligere afvist grundet manglende dokumentation, her henvises til email af 24.04.2015.
> Der er afholdt møde på adressen d. 5. maj 2015 med deltagelse af Forsikringstager, Rådgiver og Entreprenør.
>
> Jordlag under bygning har sat sig med ca. 30 cm. Kloakrør har ikke været stroppet op og dermed fulgt jordlags sætning. 7 stk. stik har alle været fixeret / fastspændt igennem facademur.
> Oplyst der var åbne samlinger på ca. 7 cm. under betondæk hvorfra rotter har haft fri passage.
>
> Det har været overvejet at udbedre ved strømpeforing men grundet omfang viste det sig ikke at være muligt.
> Ved udførelse af tv.- inspektion var det ikke muligt at få kamera igennem kloakrør.
> Kloakrør er udført af materiale som deler sig i 2 lag udvendigt og indvendigt, det er formentligt et engelsk produkt som blev anvendt i 70-erne og ikke længere eksisterer.
>
> Ved ombygning var planlagt at man flyttede rundet på nogle af afløbsinstallationerne og tilsluttede de eksisterende stik og nogle ville blive lukket.
>
> Der er udført kloakarbejder jf. faktura fra Murermester … for i alt kr. 218.452,50,- incl. moms.

De udførte arbejder er uddybet i overslagspris / status af 11. februar 2015 som er anvendt for opgjort erstatning.

Pkt. 2 og 5 indvendige arbejder udskiftning af kloak i alt kr. 28.293,75,- incl. moms.
Hvert stik / strækning betragtes som en skade hvorved selvrisiko udgør 7 x 2.224,-
Der kan efter selvrisiko er modregnet tilbydes kr. 12.725,75,- incl. moms

Pkt. 1,3 og 4 udvendige arbejder udskiftning af kloak i alt kr. 190.158,75,- incl. moms.
Der foreligger ikke dokumentation for dækningsberettiget skader jf det udførte omfang.
Der har udvendigt ingen tegn været på sokkel eller belægningsfliser som indikerer skader på kloak.
Årsag til at det ikke var muligt at udføre TV.-inspektion skyldes efter al sandsynlighed at der var steder hvor den oprindelige kloakledning indvendigt var sunket sammen, dette betragtes ikke som en dækningsberettiget skade men et driftsproblem. Det er vurderet at det er muligt der udvendigt er steder hvor der har været dækningsberettiget skader på kloakken. Til trods for den manglende dokumentation kan der tilbydes 20 % af de udførte udvendige arbejder svarende til kr. 38.031,75; incl. moms hvoraf der modregnes selvrisiko 1 x 2.224,-

Indvendige arbejder	kr. 28.293,75
Udvendige arbejder	kr. 38.031,75
	---
	kr. 66.325,50
Modregnes 8 x selvrisiko a 2.224,-	kr. 17.792

Der kan som erstatning til fuld og endelig afregning i sagen tilbydes:	kr. 48.533,50 incl. moms
	=========="

Af forsikringsbetingelserne (HUF-H) fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**

…

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Der skal konstateres en skade i fejlklasse 3- eller 4, for at der kan opnås dækning. Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning.
  Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling. Ved fejlklasse 3 og 4 er funktionen væsentlig nedsat eller blokeret.

  Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Codan.

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:

- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

7.1.2 Nyværdierstatning

Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.3.

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2 eller ved:

…

For skader, der er dækket af rør- og kabeldækningen samt stikledningsdækningen, kan fradrag for værdiforringelse maksimalt udgøre 3.373 kr. (2015) pr. forsikringsbegivenhed.

Fradraget foretages kun, hvis værdien af det beskadigede pga. af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere en 30% af nyværdien på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker brud på afløbsledninger, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat, jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelser om stikledningsdækning. Det er ifølge betingelserne en forudsætning for dækning, at der konstateres skade i fejlklasse 3 eller 4.

Klagerne anmeldte den 15/1 2015, at der var skader på ejendommens kloakledninger. Klagerne kræver i alt 218.452 kr. før fradrag af selvrisiko svarende til det beløb, de har betalt for at få udskiftet kloakrørene.

Selskabet har tilbudt erstatning for indvendige arbejder på kloakrørene, svarende til punkterne 2 og 5 på det overslag og den faktura, der vedrører arbejdet. Selskabet har

over for nævnet tilkendegivet, at det kun vil fratrække 1 x selvrisiko fra denne erstatningsopgørelse.

For så vidt angår de udvendige kloakarbejder, svarende til punkterne 1, 3 og 4 på overslaget og fakturaen, har selskabet anført, at der hverken på flisebelægning eller sokkel har kunnet ses tegn på ydre kloakskader. Selskabet har dog ikke har kunnet afvise, at der har været dækningsberettigende skader, hvorfor det har tilbudt en skønsmæssig erstatning på 20 % af det fakturerede beløb med fratrækning af 1 x selvrisiko. Selskabet har over for nævnet tilkendegivet, at det er indforstået med også at dække 20 % af udgifterne vedrørende punkt 6 i overslaget fra mureren.

Klagerne har anført, at det ikke var muligt at foretage en TV-inspektion, da rørene var tilstoppede. Rørene blev i stedet gravet op med henblik på en visuel inspektion. Klagerne har anført, at selskabet var blevet opfordret til at deltage i denne inspektion. Selskabet har afvist at have fået mulighed for at besigtige den anmeldte skade, inden udbedringen.

Parterne har ikke fremlagt korrespondancen mellem selskabet og klagerne/klagernes byggerådgiver fra perioden mellem anmeldelsen den 15/1 2015 og selskabets mail til klagernes byggerådgiver den 9/2 2015. Selve skadeanmeldelsen er heller ikke fremlagt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, samt omfanget heraf.

Ved at foretage udbedring af de anmeldte skader, uden at selskabet har foretaget besigtigelse, og uden at det var muligt at gennemføre TV-inspektion, har klagerne bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Nævnet finder det ikke godtgjort, at det kan tilskrives mangelfuld sagsbehandling fra selskabets side, at selskabet ikke fik anledning til at besigtige kloakrørene inden udbedring.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at der var sådanne skader på den udvendige del af kloakinstallationen, at selskabet er forpligtet til at yde forsikringsdækning for en fuldstændig udskiftning. På den baggrund og efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har opfyldt en del af klagernes krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand