Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89153:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for varigt mén efter en ulykke i 2012, hvor hun faldt og beskadigede sit knæ.

Selskabet har henvist til, at klagerens krav er forældet.

I klageskema af 29/1 2016til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jeg kom til skade med mit højre knæ på mit arbejde den 20. september 2012.
>
> Blev efterfølgende undersøgt, røntgenfotograferet og MR scannet, hvilket gav anledning til operation 27. november 2012.
>
> Januar 2016 - kort efter operation og stadig sygemelding - Mener ikke, at jeg på dette tidspunkt kan have viden om et varigt nedsat mén pa 5% -
>
> Jeg finder, på baggrund af ovenstående, at senest med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse maj 2014, hvor det vurderes at jeg har en blivende skade der giver mig et varigt mén på 5%, (og dermed desværre, efter endt behandling ikke er helbredt), først kan have sikker viden om et krav.
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At Topdanmark anerkender at jeg senest ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse kan have en sikker viden om en blivende skade og en ménprocent på 5% og at mit krav dermed ikke er forældet."

I selskabets brev af 10/3 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Forsikrede klager over, at vi har afvist at behandle hendes knæskade på ulykkesforsikringen på grund af forældelse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikrede har en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til invaliditetserstatning ved et varigt mén på 5% eller derover, som følge af et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb
Vi modtager en telefonisk henvendelse fra forsikrede, der ønsker at anmelde en skade opstået under arbejde. Forsikrede oplyser, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet en afgørelse i sagen. Da forsikrede ikke er sikker på skadedatoen, beder vi hende indsende afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Vi modtager den 25. januar 2016 afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen. Da skaden er opstået den 20. september 2012 afviser vi sagen med forældelse efter Forsikringsaftalelovens § 29. Vi begrunder afslaget med, at skaden skulle have været anmeldt senest 3 år efter skaden.

Topdanmarks klageansvarlige modtager herefter en henvendelse fra forsikrede, der klager over vores afgørelse.

Vi fastholder vores afvisning overfor forsikrede, og henviser igen til Forsikringsaftalelovens § 29 om forældelse.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Topdanmark har afvist at behandle hendes knæskade på grund af forældelse. Forsikrede mener, at hun først ved Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen, var klar over skadens omfang.

Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse af sagen
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes krav er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til reglerne om forældelse har forsikrede 3 år til at anmelde en skade, dette gælder også, selvom Arbejdsskadestyrelsen endnu ikke har truffet en afgørelse i sagen.

Forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede fik kenskab til / burde have kendskab til sin skade. Ved en synlige skade, vil det ofte være sammenfaldende med skadestidspunktet.

At Arbejdsskadestyrelsen først træffer deres afgørelse i sagen på et langt senere tidspunkt, rykker ikke på tidspunktet for forældelsen.

Vi modtager en anmeldelse fra forsikrede den 25. januar 2016 i form af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

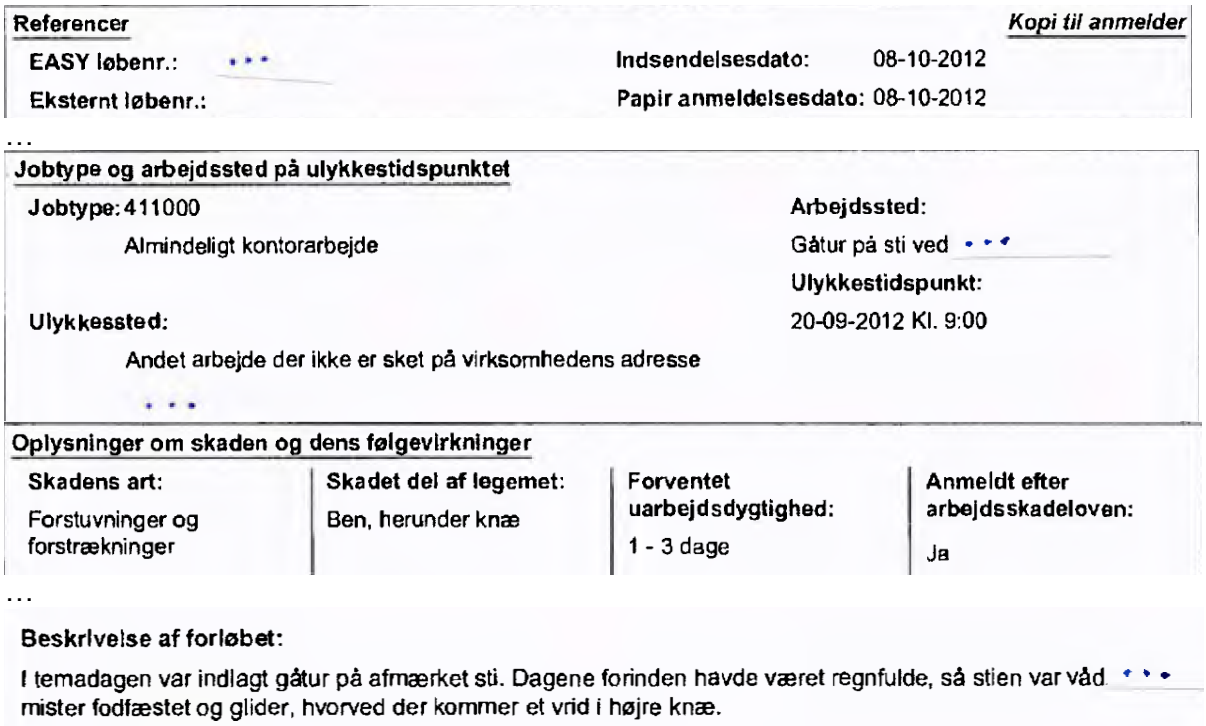
I følge afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen er skaden sket den 20. september 2012, og forsikrede blev i denne forbindelse sygemeldt helt frem til 17. december 2012, hvor hun blev delvist raskmeldt. Forsikrede blev efter ulykkestilfældet lægeundersøgt, røntgenfotograferet og MR-scannet, hvilket resulterede i operation 27. november 2012.

Forsikrede har haft kenskab til sin skade gennem hele forløbet med sygemelding, lægeundersøgelser, røntgen, scanning og operation.

Forsikrede ville senest ved operationen 27. november 2012 have kendskab til sin skade, og skaden skulle således have været anmeldt til os senest 27. november 2015.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at skaden er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

I anmeldelse af arbejdsulykke af 8/10 2012 er det bl.a. anført:



Referencer *Kopi til anmelder*

EASY løbenr.: ...
Indsendelsesdato: 08-10-2012
Eksternt løbenr.:
Papir anmeldelsesdato: 08-10-2012

...

Jobtype og arbejdssted på ulykkestidspunktet

Jobtype: 411000
Almindeligt kontorarbejde

Arbejdssted:
Gåtur på sti ved ...

Ulykkestidspunkt:
20-09-2012 Kl. 9:00

Ulykkessted:
Andet arbejde der ikke er sket på virksomhedens adresse
...

Oplysninger om skaden og dens følgevirkninger

Skadens art:	Skadet del af legemet:	Forventet uarbejdsdygtighed:	Anmeldt efter arbejdsskadeloven:
Forstuvninger og forstrækninger	Ben, herunder knæ	1 - 3 dage	Ja

...

Beskrivelse af forløbet:

I temadagen var indlagt gåtur på afmærket sti. Dagene forinden havde været regnfulde, så stien var våd ... mister fodfæstet og glider, hvorved der kommer et vrid i højre knæ.

I speciallægeerklæring af 14/10 2013 fra speciallæge i ortopædkirurgi hedder det bl.a.:

"**Aktuelt:**
D. 20.9.2012 var [klageren] sammen med sin afdeling til temadag på … Kurset foregik både inde og undendørs. Da [klageren] ville gå over et mindre vandløb gled hun. Hun faldt og vred om på højre knæled. Fik smerter i knæleddet som hævede. Kunne gå tilbage til kursuscentret. Da smerterne og hævelsen fortsatte, kontaktede hunegen læge efter nogle dage. Der blev foretaget rtg. af højre knæled, som ikke viste tegn til knoglebrud. Blev herefter henvist til ortopædkirurgisk afd., … sygehus, hvor hun er set d. 9.11.2012. Ved objektiv undersøgelse fandtes ømhed af mediale ledlinie og mediale coll. lig. Højre knæled var hævet.
MR scanning viste partiel læsion af forreste korsbånd, degenereret meniske og artrose.
D. 27.11.2012 blev der foretaget artroskopi af højre knæled. Man fandt udtalte artroseforandringer svt. det patellofemorale led, synovitistilstand, degenerative bruskforandringer svt. mediale femurcondyl, læsion af mediales menisks baghorn, partiel læsion af forreste korsbånd, degenerative forandringer svt. laterale menisk samt artrose i laterale ledkammer.

Det læderede meniskstykke blev fjernet og bruskforandringer på femurcondylerne blev afglattet. Der blev fjernet inflammeret synovialis.
Ved undersøgelse af stabiliteten i knæleddet fandtes let forreste skuffeløshed. Ingen rotationsinstabilitet. Patienten gennemgik herefter optræningsforløb. [Klageren] var sygemeldt i perioden 1-3.10.2012 samt fra d. 9-17.12.2012. Fra 17.12.2012-14.1.2013 var hun sygemeldt på halv tid.

Nuværende klager:
Havde angiveligt ikke haft nævneværdige smerter i højre knæled før aktuelle ulykkestilfælde, på trods af artrose. Hun har daglig lettere smerter i højre knæled. Smerterne tiltager under belastning i løbet af dagen og yderligere ved trappegang samt ved forsøg på at gå i hugsiddende stilling. Er ikke længere i stand til at løfte på tungere ting som f.eks tunge bæreposer. Oplever i forbindelse med gang i ujævnt terræn, hvor der foretages rotationsbevægelse i højre knæled, en pludselig jagende smerte, som herefter kan være tilstede resten af dagen. Når hun har siddet i længere tid med knæleddet i en bestemt stilling, som feks. under bilkørsel, kommer der uro i højre knæled. Højre knæled føles stift om morgenen og der er igangsætnings smerter. Ingen natlige hvilesmerter. Højre knæled kan ind imellem hæve. Hun er ikke længere i stand til at ligge på knæene. Hun kan ikke løbe. I hjemmet undgår hun arbejde, som kræver hugsiddende eller knæliggende stilling. Efter aktuelle ulykkestilfælde har hun angiveligt fået tiltagende smerter i venstre knæled. Hun tager smertestilliende medicin i form af panodil nogle gange om ugen ved knæsmerter.
…
Resume.
… årig kvinde pådrager sig d. 20.9.2012 vridtraume af højre knæled. Ved undersøgelse, hvor der foretages MRscanning og artroskopi, konstateres artrose i 3 ledkamre, degenererede meniske, læsion af mediale menisks baghorn og partiel læsion af forreste korsbånd. Det læderede meniskstykke fjernes og uregelmæssig brusk afglattes. Gennemgår herefter optræningsforløb.
Har fortsat en del klager som ovenfor beskrevet.
Ved objektiv undersøgelse findes muskelatrofi af højre lår og læg ved sammenligning med venstre. Der nedsat kraft omkring højre knæled. Højre knæled er lidt mere i valgus end venstre. Der er udtalt skurren ved bevægelse af højre knæled, i samme grad som på venstre side. Der er let nedsat bevægelighed i højre knæled ved sammenligning med venstre. Kan gå i hugsiddende stilling fra 0-90 grader, hvorefter der udløses smerter i højre knæled..

Konklusion:
Det er overvejende sandsynligt at skadelidte før aktuelle ulykkestilfælde har haft artrose i begge knæled, men hun har angiveligt kun haft beskedne symptomer fra højre knæled. Ved aktuelle ulykkestilfælde har hun overvejende sandsynligt pådraget sig læsion af mediale menisks baghorn samt partiel læsion af forreste korsbånd.
Der er god overensstemmelse mellem traumets karakter og efterfølgende sygdomsforløb. Det er kendt at et led, hvor der i forvejen er slidgigtsdannelse, som kun har medført beskedne symptomer, ofte bliver smertende efter traume, som har medført blødning i leddet.
Der er ingen diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund.
Der er ingen behandlingsforslag ud over at skadelidte bør vedligeholde muskeltræning omkring knæleddet. Symptomerne er ikke så udtalte at der er indikation for alloplastik. Tilstanden skønnes stationær ½ år efter operationen. Der er risiko for tiltagende slidgigtsdannelse, som følge af den manglende meniskdel og det læderede korsbånd. Skadelidtes livsførelse i fritiden skønnes forringet betydeligt.."

5. 89153

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 12/5 2014 er det bl.a. anført:

"Afgørelser og beslutninger

Ulykken den 20. september 2012 er anerkendt som arbejdsskade. Du får 32.700 kroner i godtgørelse for varigt mén (5 procent). Du har ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Du kan klage over denne afgørelse inden 4 uger, se sidst i afgørelsen.
…

Sagens oplysninger

I anmeldelsen står, at du den 20. september 2012 under dit arbejde som kontoransat på … Sygehus var på en gåtur under en temadag. Du gik på en sti med våde sten. Du mistede fodfæstet og gled, så du fik et vrid i højre knæ.

Din arbejdsgiver har oplyst, at skaden skete under en temadag. Formålet var opfølgning på medarbejdertilfredshedsundersøgelse 2011. Temadagen blev holdt i arbejdstiden, der var mødepligt, og det foregik i medarbejdernes normtid. Du fik løn under deltagelsen.

Ifølge lægeerklæring I forvred du højre knæ. Du havde i forvejen slidgigt i dette.

Ved ulykken fik du pådraget menisklæsion og partiel korsbåndslæsion.

Du har i dag nedsat muskelkraft omkring højre knæ og muskelsvind omkring knæ og læg. Bevægeligheden er let nedsat fra 0-140 til 0-130. Kan gå i hugsiddende stilling fra 0-90 grader. Der er let skuffeløshed.

Der er konstateret slidgigt forud for ulykken og du har haft beskedne symptomer fra højre knæled forud for ulykken.

Du blev sygemeldt efter ulykken, men blev delvist raskmeldt 17. december 2012 og var helt raskmeldt den 14. januar 2013. Der blev ændret i dine opgaver efter skaden i en periode, hvor du ikke skulle bruge fodpedal, men fik i stedet andre opgaver. Der blev skaffet en skammel så du kunne hvile dine ben.

Du overgik til efterløn 1. august 2013.
…

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)
…

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 5 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 32.700 kroner.
(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Varigt mén
Der udbetales en godtgørelse for varigt mén for de gener, som arbejdsskaden har betydet i hverdagen."

6. 89153

I anmeldelseskvittering af 19/1 2016 hedder det bl.a.:

"Hej [klageren]

Tak for din besked til os. Vi læser den hurtigst muligt og vender naturligvis tilbage til dig, hvis der er behov for det. Normalt hører du fra os inden for 3 hverdage.

Emne: Spørgsmål til forsikringer

Din besked

Jeg har en Heltidsulykke udvidet 5%
police nr. … forsikring hos Topdanmark. Jeg var udsat for arbejdsulykke og Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse den 12.05.2014 vurderet et varigt mén pa 5%. Kan jeg anmelde denne ulykke til Top Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**9 Hvis skaden sker**

A En skade skal anmeldes hurtigt
Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang. Du kan anmelde skaden på www.topdanmark.dk eller på en blanket, som du kan få hos Topdanmark.
Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.
…
14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén
1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi bruger altid den méntabel, der gælder på afgørelsestidspunktet. Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger vi den samme méntabel, som blev brugt ved den første afgørelse. Ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation.
3. Hvis der sker skade på et af de såkaldte parrede organer (øjne, ører, lunger, nyrer), og der i forvejen er skade på det andet organ, bliver ménprocenten fastsat som forskellen mellem den oprindelige ménprocent og den samlede ménprocent for tab af begge organer.

4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.
6. Har forsikrede fået erstatning for en tidligere skade, betaler vi i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke erstatning for de samme følger igen, uanset at disse ikke længere er til stede.
7. Vi betaler ikke udgifter til advokat eller anden rådgiver.
8. Vi betaler ikke udgifter til bandager, forbindinger, hjælpemidler, medicin og lignende.
9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller mindst 8%. Det fremgår af policen, om du har en forsikring, der skal betale erstatning fra 5% mén eller fra 8% mén.
10. Højeste ménprocent er normalt 100. I ganske særlige tilfælde kan der efter reglerne i méntabellen blive fastsat en højere ménprocent på 120.
11. Erstatningen bliver betalt til forsikrede. Men er forsikrede umyndig, bliver erstatningen betalt efter bestemmelserne i Værgemålsloven."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med en arbejdsrelateret begivenhed faldt den 20/9 2012. Klageren kunne gå hjem og søgte ikke umiddelbart egen læge. Skaden blev af klagerens arbejdsgiver anmeldt som en arbejdsulykke til Arbejdsskadestyrelsen den 8/10 2012.

Nævnet lægger til grund, at klageren i efteråret 2012 søgte egen læge, da smerterne ikke ville forsvinde, at hun blev henvist til ortopædkirurgisk afdeling, hvor hun blev set den 9/11 2012, at en MR skanning viste partiel læsion af forreste korsbånd, degenereret menisk og artrose, og at der blev foretaget atroskopi den 27/11 2012.

Arbejdsskadestyrelsen kom ved afgørelse af 12/5 2014 kom frem til, at klageren havde et varigt mén på 5 %. Klageren anmeldte sit krav til selskabet den 19/1 2016. Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det er forældet.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft en rimelig an-

ledning til at anmelde kravet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens krav for forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 19/1 2016 med henvisning til, at skaderne efter ulykken allerede i 2012 havde vist sig på en sådan måde, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes derfra.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand