**Ankenævnet for Forsikring**

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89161:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde i 2016, hvor hun slog sin nakke. Der var tale om et færdselsuheld, hvor hun som passager i en bil blev påkørt bagfra af modpartens bil. Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at følgerne efter færdselsuheldet svarer til en méngrad på 5 %.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i 1994 var udsat for en arbejdsskade, hvor hendes nakke blev beskadiget, og at Arbejdsskadestyrelsen i 1997 fastsatte méngraden for arbejdsskaden til 20 %. Selskabet henholder sig til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at der ved beregningen af erstatningen foretages et fradrag for tidligere fastsatte méngrader i samme region.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling (**Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag)
>
> Arbejdsskadestyrelsen har givet mig 10 pct. men og har fradraget 5 pct. men jeg fik erstatning på 5 pct. men godtgørelse fra modpartens forsikring som påkørt mig bagfra (gf-forsikring), selvom jeg fik erstatning hos gf-forsikring efter afgørelse hos Arbejdsskadestyrelsen. Efter denne ulykke fik jeg piskesmæld og har fået over 2 års behandling og jeg har stadigvæk smerter, der påvirker min dagligdag.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg har krav på den 5 pct. men som Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt i 19-08-2014 (j.nr ...). Arbejdsskadestyrelsen godkendte faktisk 10 pct. men, og styrelsen har trukket 5 pct. For tidligere skade . Jeg synes Nykredit forsikring har snydt mig for erstatning for 5 pct.

Jeg fik erstatning fra gf-forsikring for denne skade på 5 pct. men.
Jeg synes, det uretfærdigt fra Nykredit forsikring side, at behandle denne sag på forkert beslutning.
Jeg håber at jeg kan får hjælp fra jer imod denne urimelighed. "

Dertil har selskabet i brev af 21/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
Forsikrede er dækket af en ulykkesforsikring, der giver erstatning ved en méngrad på 5 % og derover.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 28.6:
'Hvis der tidligere er udbetalt erstatning for varigt men vil den tidligere méngrad blive fratrukket erstatningen ved en ny skade i samme region.'

Forsikrede pådrog sig ved uheldet den 20.10.2011 en whiplash læsion i nakken med nakkesmerter, hovedpine og hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i udtalelse af 19.08.2014 generne til en méngrad på 10 %, men foretog et fradrag på 5% som følge af forudbestående gener fra nakkeregionen.

Arbejdsskadestyrelsen havde tidligere i udtalelse af 12.08.1997 efter arbejdsskaden i marts 1994 fastsat en méngrad på 20 % som følge af en prolaps i halsen.

Ifølge forsikringsbetingelserne vil en tidligere méngrad blive fratrukket erstatningen ved en ny skade i samme region.

Vores lægekonsulenter har vurderet, at der er fuldt overlap mellem generne efter arbejdsskaden i marts 1994 og trafikuheldet i 2011. Skaderne er opstået i samme region, nakken.

Arbejdsskadestyrelsen har fradraget 5 % på grund af forudbestående gener.

Men ved erstatning over ulykkesforsikringen foretages der et fradrag på 20 % for den tidligere fastsatte méngrad i samme region jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 28.6, og derfor når vi ikke op på et mén, der udløser erstatning over ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Patientjournal af 11/9 1997, hvoraf bl.a. fremgår:

"1994 opereret for cervikal prolaps niveauet C6/7 med god effekt. Gennem de sidste par år atter udvikling af nakkesmerter med udstråling til begge arme. MR-skanning har vist stor prolaps niveauet C5/6, niveauet over tidligere operation. Har symptomer fuldt forene-

lig med dette hvorfor ovennævnte indgreb foretages. Har god effekt af indgrebet og postoperativt velbefindende og udskrives til amb. kontrol hos operatør om 2 måneder."

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 22/8 1997, hvoraf fremgår:

"Skadens dato…: Marts 1994
…
Vi er blevet bedt om en udtalelse om méngraden efter loven om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 65.

På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi méngraden til 20 procent, jf. loven om forsikring mod følger af arbejdsskade, § 33. Vi har lagt vægt på, at der er tale om følger efter prolaps i halsen med kroniske smerter, svær bevægeindskrænkning og føleforstyrrelser."

Speciallægeerklæring af 19/8 2013 fra en neurokirurg, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Aktuelle ulykke:**
Var 20 10 11 kl. 22.15 sikkerhedsselefastspændt forsædepassager i en personbil ført af ægtefælle og som holdt stille for rødt. På dette tidspunkt blev bilen pludselig torpederet bagfra af en anden personbil. Erindrer i kollisionsøjeblikket at have fået et kraftigt ryk i hovedet. Pådrog sig ingen direkte slag. Ikke bevidstløs. Efter udveksling af de sædvanlige oplysninger blev skadelidte af ægtefællen kørt til skadestuen på [Hospital]. Angav her smerter i nakken. Ved en lægeundersøgelse var der: 'distinkt og ossøs ømhed svarende til niveau C3-C4, denne kan dog vanskeligt skelnes fra ømhed i paravertebrale muskulatur, som ligeledes findes ganske øm'. En røntgenundersøgelse af halshvirvelsøjlen var normal.
...
**Aktuelle klager**

1) **Hovedpine**. Konstant af svingende intensitet, typisk VAS 8-9 (0-10) efter hvilken intensiteten falder til 2-3 ved indtagelse af smertestillende medicin. Hovedpinen er lokaliseret overvejende i baghovedet undertiden med udstråling frem på højre side og af og til også i panden. Optræder i gennemsnit 1-2 gange om ugen og kan vare fra få timer til en hel dag.
2) **Nakkesmerter**. Konstant af svingende intensitet, typisk VAS 8-9 med udstråling til højre overarm, hvor lokalisationen er diffus. Forværres ved selv lette fysisk anstrengelser. Opnår lindring af smertestillende medicin.
3) **Synsgener**. Har med dages mellemrum og specielt om morgenen trætte øjne og ved forsøg på læsning flyder bogstaverne ud. Har stort set opgivet at læse på disse dage.
4) **Hukommelsesbesvær.** Dette omfatter overvejende korttidshukommelsen. Glemmer venners navne. Kan ikke huske opskrifter i forbindelse med madlavning og glemmer tit at slukke for komfuret. Alt skal skrives ned. Kalenderafhængig.
5) **Koncentrationsbesvær.** Kan ikke koncentrere sig om at se TV-film. Har svært ved at følge med. Læser stort set ikke mere.
6) **Tinnitus.** Har for højre øre en høj pulserende lyd, der forværres i forbindelse med muskelspændinger specielt om natten.
7) **Øget irritabilitet.** Er ifølge familien meget ofte vred og vrissen med kort lunte. Har ikke tidligere reageret på denne måde.
8) **Sovende/stikkende fornemmelser i venstre ben.** Angiver dette som noget nyt de sidste 5-6 måneder. Generne er lokaliseret svarende til venstresidige tæer, venstre

fodsål og nedadtil på forsiden af venstre underben, men periodevis og med vekslende lokalisation.

Aktuelt ingen nævneværdige gener i lænden."

Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 19/8 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Tidligere vurdering**
Vi har tidligere vurderet følgerne efter en arbejdsskade i marts måned 1997, hvor [Klager] pådrog sig en discusprolaps i nakken.

Den 27. november 1995 vurderede vi méngraden som følge af arbejdsskaden til 12 procent, og den 12. august 1997 vurderede vi på ny sagen, hvor vi fastsatte méngraden til 20 procent.

**Sagsfremstilling**
Det fremgår af sagens akter, at [Klager] den 20. oktober 2011 var passager i en bil, der blev påkørt bagfra.

Ved undersøgelsen på skadestuen havde [Klager] gener i form af nakkesmerter og nogen hovedpine.

**Begrundelse for méngrad**
...
Vi har lagt vægt på, at [Klager] har gener i form af nakkesmerter, hovedpine samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi vurderer, at [Klagers] aktuelle gener kan sammenlignes med de symptomer, der anføres i méntabellens punkt B.1.1.3.

Vi vurderer derfor de aktuelle gener til en méngrad på skønsmæssigt 10 procent.

Vi har imidlertid lagt vægt på, at [Klager] inden aktuelle uheld har haft gener fra nakkeregionen.

Det er derfor vores vurdering, at de forudbestående gener kan begrunde et fratræk i méngraden.

På baggrund af ovenstående vurderer vi derfor méngraden som følge af uheldet den 20. oktober 2011 til skønsmæssigt 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**VARIGT MÉN FRA 11% - VOKSNE**
BETINGELSER R220005

**Gælder kun, hvis det fremgår af policen**

**17. Erstatning ved varigt mén**
**17.1** Har en skade medført et varigt mén på 11% eller derover, bliver der udbetalt ménerstatning.
...
**17.6** Hvis der tidligere er udbetalt erstatning for varigt mén vil den tidligere méngrad blive fratrukket erstatningen ved en ny skade i samme region.
...
**VARIGT MEN FRA 5% -10% - VOKSNE**
BETINGELSER R220005

**Gælder kun, hvis det fremgår af policen**

**24. Dækning af varigt men fra 5%**
Forsikringen er udvidet til at dække varigt mén fra 5% - 10%.
For udvidelsen gælder i øvrigt de samme vilkår og eventuelle klausuler, som for den øvrige del af forsikringen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren pådrog sig en nakkeskade den 20/10 2011 ved et færdselsuheld. Udover nakkegener har klageren smerter i hovedet, kognitive gener og gener i venstre ben. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der ved en lægeundersøgelse blev konstateret "distinkt og ossøs ømhed svarende til niveau C3-C4". Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet den 20/10 2011 og efter fradrag for forudbestående lidelser skønsmæssigt er 5 %. Ved afgørelse af 22/8 1997 har Arbejdsskadestyrelsen i en tidligere sag vedrørende en arbejdsulykke fastsat en méngrad på 20 % efter en prolaps i halsen med kroniske smerter, svær bevægeindskrænkning og føleforstyrrelser. Ifølge patientjournalen af 11/9 1997 kunne der konstateres en prolaps på C5/6, der er niveauet over C6/7, hvor hun tidligere var blevet opereret for en prolaps.

Ifølge ordlyden af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6 kan der ske fradrag, hvis sikrede tidligere har modtaget erstatning for varigt mén i samme region. Vilkåret forudsætter ikke, at erstatningsudbetaling skal være sket fra det samme selskab, ligesom der ikke

stilles krav om, at der skal være årsagssammenhæng mellem den aktuelle skade og det tidligere traume.

Efter en gennemgang af sagen – herunder Arbejdsskadestyrelsens udtalelser af henholdsvis 12/8 1997 og 19/8 2014 – og i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17.6 finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget et fradrag for den tidligere fastsatte méngrad i 1997 ved beregningen af størrelsen af méngraden vedrørende ulykkestilfældet i 2016.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels