Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89164:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ansvar for en skade på en PH-lampe.

Klageren anmeldte den 18/2 2016 til selskabet, at han i forbindelse med opsætning af en PH glaspendel ikke fik skruet ledningen tilstrækkelig fast til lampen, hvorved lampen uheldigvis faldt ned på det understående bord og blev ødelagt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som den sikrede har til bearbejdning/behandling/har den i varetægt. Selskabet henviser endvidere til, at klageren ikke kan drages til ansvar for det skete, da der er tale om en vennetjeneste.

I klageskema af 2/3 2016 har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med et besøg skulle jeg tilrette en PH 4 1/2-4 glaspendel, idet lampedelene ikke var afbalancerede og lige i ophænget, ligesom lampen trængte til rengøring. Til orientering fastgøres lampens fatningshus til ledningen dels ved en anordning i toppen af huset vha. en skruemekanisme, dels ved ledningens fastgørelse gennem fatningshuset til selve fatningen i den nedre ende. Lampeskærmene bæres af en anordning, som er tilkoblet fatningshuset.
>
> Nedtagningen forløb planmæssigt. Jeg opdagede dog, at porcelænsfatningen ikke syntes at være pålidelig, hvorfor jeg udskiftede den med en ny. Ved opsætningen fik jeg imidlertid

ikke skruet ledningen (blå/brun) til fatningen tilstrækkeligt fast, så selve ledningen kunne holde lampen, ligesom jeg glemte at fastgøre skruen i toppen af fatningshuset til ledningen. Denne skrue er central i fæstet af lampe til ledning, da fastgørelsen er essentiel for ophæng af fatningshus og lampedele pga. lampens vægt. Uheldigvis faldt lampen ved færdiggørelsen ned på det understående bord, som ikke tog skade. Den mellemste glasskærm og nederste bundstykke gik itu. Jeg var alene om selve opsætningen.
Jeg må derfor konkludere, at jeg ved at overse fastgørelse af skruen mellem fatningshus og ledning samt utilstrækkelig fastholdelse af blå/brun ledning til fatning var årsag til, at lampen faldt ned, da jeg troede, at lampen var fastgjort i den hængende ledning fra loftet.
…
Set i bakspejlet har jeg båret mig særlig ubetænksomt ad og vil henholde mig til forsikringens § 4.3.3: "Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ".

Jeg skal således anmode Alm Brand om betaling af ny lampe til …".

Hertil har selskabet i brev af 15/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagens oplysninger**
Det er oplyst, at klager skulle rette en PH Lampe, idet lampedeleene ikke var afbalanceret og lige i ophænget. Endvidere skulle klage rengøre lampen og skifte fatningen. Klageren har hele lampen nede, og skal sætte den op igen.

Det er oplyst, at arbejdet tog ca. 30 min.

I forbindelse med opsætningen fik klageren ikke skruet ledningen tilstrækkeligt fast til lampen, og derved faldt lampen ned, og blev ødelagt.

Vores begrundelse
Når man skal tage en lampe ned, rette den til, gøre den ren, og skifte fatning og arbejdet tager 30 minutter, er vi af den opfattelse, at klager har en intensiv og selvstændig råden over lampen i en tidsmæssig udstrækning.

Vi mener derfor, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, idet forsikringen ikke dækker skade på det, som klager har til bearbejdelse/behandling/har i varetægt. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.12, som vi vedlægger i kopi.

Tillige mener vi, at klageren ikke kan drages til ansvar for det skete, idet klager hjælper skadelidte. Når man får hjælp, må man acceptere, at der er en risiko for, at der kan ske en skade.

Vi finder ikke, at klager har båret sig særligt ubetænksomt ad ved ikke at få skruet ledninger tilstrækkeligt fast til lampen. Vi kan i den forbindelse henvise til lignende ankenævnskendelse 57.394, hvor skruer til ophængning af vitrineskab ikke sad godt nok fast, så skabet faldt ned. Der kom man frem til, at klageren ikke kunne drages til ansvar for det skete.

Konklusion
Vi er af den opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, da klager har lampen til bearbejdelse/behandling/har den i varetægt.

Endvidere mener vi ikke, at klageren kan drages til ansvar for det skete, da der er tale om en vennetjeneste."

Heroverfor har klageren i brev af 20/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tak for et meget hurtigt svar. Til reference vil jeg tillade mig at fremhæve følgende bemærkninger, da jeg mener, at min sag på ingen måde kan sammenlignes med den henviste sag (ankenævnskendelse nr. 57.394), idet

> vitrinesagen(ankenævnskendelse nr. 57.394) er vurderet på en måde, at graden af uagtsomhed udvist af kunden var meget ringe. Kunden har - kan det forstås - gjort det rigtige, bare ikke godt nok. I mit tilfælde har jeg ikke gjort det rigtige, idet jeg har glemt at fastgøre en helt central skrue, hvilket jeg burde have gjort,
>
> min sag - i modsætning til vitrinesagen - har ikke haft et ubetydeligt tidsmæssigt og arbejdsintentivt omfang, hvorfor gæstebudsdækningen i ankenævnskendelse 57.394 ikke var omfattet af gæstebudsdækningen. Det er min opfattelse, at godt 30 min. arbejdstid hverken er lang eller kort tid for at adskille og rengøre en lampe af denne type.

Alm. Brand fremhæver, at '...forsikringen ikke dækker skade på det, som klager har til bearbejdelse/behandling/ har i varetægt' og henviser til forsikringsbestemmelsernes punkt 4.5.12.

Den fulde ordlyd af første halvdel af punktet er: 'Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt.'
Jf. definitionen af Alm. Brands forsikringsbestemmelser side 48 nederst defineres Varetægt som 'En ting er i din varetægt, når du råder over den. F.eks. en ting du låner eller bruger.'

I mit tilfælde var ledningen til lampen fortsat i loftet, og lampen har hverken været brugt, lånt, lejet, befordret, bearbejdet, behandlet, opbevaret, sat i besiddelse af eller på anden måde været i min varetægt. Jeg har kun rettet lampen til og skiftet en fatning på samme sted med det resultat, at jeg har glemt at skrue en skrue til fatningshuset i, som er bærende for lampens konstruktion.

Jeg mener således, at jeg med god grund kan anklages for at have båret mig særlig ubetænksomt ad ved ikke at have skruet skruen i, hvilket jeg burde have gjort, hvorfor jeg må anses for at være ansvarlig for den forvoldte skade, jf. punkt 4.3.3 i forsikringsbestemmelserne".

Hertil har selskabet i brev af 29/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener, at ankenævnssag 57.394 ikke kan sammenlignes med hans sag, idet kunden i 57.394 havde gjort det rigtigt, men bare ikke godt nok. Klager oplyser, at han havde glemt, at fastgøre en central skrue. Vi kan i den forbindelse oplyse, at både i skadeanmeldelse og i efterfølgende svar til os er det oplyst, at klager ved opsætningen ikke fik skruet ledningen tilstrækkelig fast til lampen. Der er intet oplyst om, at en skrue er blevet glemt. Vi vedlægger kopi af skadeanmeldelse og kundens svar til os. Vi mener derfor, at det er kundens første forklaring, som skal lægges til grund for afgørelsen.

Det at ikke få en ledning skruet tilstrækkeligt fast til lampen er ikke særligt ubetænksomt, og vi finder derfor ikke, at klager kan drages til ansvar for det skete.

Klager skal tage lampen ned, rette den til, gøre den ren og skifte fatningen. Et arbejde der tager ca 30 minutter. Klager kan bestemme, hvordan lampen skal tage ned, hvordan den skal rette, hvordan den skal rengøres og hvordan lampen skal hænges op. Klageren har derfor en intensiv selvstændig råden over lampen i en tidsmæssig udstrækning. Vi mener derfor, at der er tale om skade på det, som klager har til bearbejdelse/behandling/har i varetægt".

Heroverfor har klageren i brev af 2/5 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Med henvisning til reference skal jeg anføre, at jeg fastholder min forklaring af 20. marts 2016, idet Alm. Brand i brev af 29-03-2016 skaber tvivl om, hvordan ledning og lampe var fastgjort til hinanden.

Jeg vil gerne præcisere, at ledningen til lampen er forholdsvis kraftig/tyk, og det kan derfor opleves, at lampen hænger fast i ledningen, selv om skruen i fastholdelsesanordningen ikke er sat i. Dette er dog en falsk oplevelse. Skruen skal være isat og strammet til - ellers kan lampen ikke fastgøres med sikkerhed, og den vil falde ned umiddelbart. Jeg havde på tidspunktet ikke skruet skruen i og uden skrue kan lampen ikke hænge selvstændigt på grund af vægtbelastningen. Lampen glider simpelhen ud af fastholdelsesanordningen, og plus/minus kablerne kan ikke holde lampen alene.

Alm. Brand anfører også, at jeg har lampen i varetægt. Nej, ledningen - som en del af lampen - har aldrig været nedtaget fra loft, og jeg har aldrig fjernet lampen fra stedet eller rummet. Det kan derfor ikke siges, at jeg har haft hele lampen i varetægt (ejerskab). Jeg har haft adskilt lampen som beskrevet - og samlet den igen. Hændelsen er sket på stedet, og jeg har ikke haft en selvstændig råden over lampen på noget tidspunkt".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. Vi træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte*.

Din anerkendelse af erstatningsansvar, forpligter kun dig selv - ikke os. Du kan derfor, ved anerkendelse af erstatningsansvar, risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

…

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar*, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

4.3.1 Gæstebudsskader
Selvom juridisk ansvar* ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.
…
4.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse
Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.

4.5.12 Varetægt
Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt*.

Dog er ansvar for skade på indbo*, som sikrede har til lån eller leje, dækket i indtil i måned fra overtagelsen. For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/2 2016 til selskabet, at han i forbindelse med opsætning af en PH glaspendel ikke fik skruet ledningen tilstrækkelig fast til lampen, hvorved lampen uheldigvis faldt ned på det understående bord og blev ødelagt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som den sikrede har til bearbejdning/behandling/har den i varetægt. Selskabet henviser endvidere til, at klageren ikke kan drages til ansvar for det skete, da der er tale om en vennetjeneste.

Nævnet finder, at skaden på lampen ikke er sket, mens klageren har haft lampen til bearbejdelse, behandling eller på anden måde haft den i sin varetægt, idet klageren alene har udført en almindelig vennetjeneste af kort varighed. Selskabet kan derfor ikke afvise at yde dækning med henvisning til punkt 4.5.12 i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3, at forsikringen dækker skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Der vil kun være forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd ikke har været af en sådan karakter, at han kan siges at have båret sig særlig ubetænksomt ad. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har udført sin vennetjeneste efter bedste evne, og at den af klageren i skadesanmeldelsen beskrevne fejl – ikke skruet ledningen tilstrækkelig fast til lampen - efter nævnets opfattelse ikke giver tilstrækkelig grundlag for at statuere, at klageren har handlet særligt ubetænksomt. Klagerens efterfølgende præcisering af hændelsesforløbet kan efter omstændighederne ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at dække den anmeldte ansvarsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand