Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 89165:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Popermo Forsikring g/s. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en stjålet windsurfer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1.2., hvorefter tyveri af windsurfere uden for forsikringsstedet alene dækkes, når windsurferen har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende. Selskabet har over for nævnet oplyst, at det er selskabets praksis at yde dækning pr. kulance, hvis tyveriet er sket fra aflåst bygning i henhold til betingelserne for tyveri af windsurfer-udstyr, punkt 10.2.2.2. Dækning efter denne bestemmelse er imidlertid også blevet afvist, idet klageren har oplyst, at windsurferen blev opbevaret i en container.

I klageskema af 2/3 2016 har klageren bl.a. anført:

> "I juni 2015 tegnede jeg forsikring for windsurferudstyr. Jeg var i telefonisk kontakt med Popermo police afd. Jeg forklarede, at jeg i sommerhalvåret opbevarer mit windsurfer udstyr, 2 boards og 4 sejl med master i windsurfer klubben ... Jeg forklarede, at udstyret lå på en tildelt hylde blandt andre medlemmers udstyr, aflåst i bygningen, som var sikret med alarmsystem, samt både nøglelås og kodelås. Jeg spurgte specifik til om jeg skulle låse udstyret fast til hylden og hertil svarede Popermo nej, det var fint når bare det var låse forsvarligt inde. I november blev mit ene windsurfer board stjålet fra hylden og jeg anmeldte skaden. Ved anmeldelsen beskrev jeg hvor boardet lå og indsendte foto af klubben. Da Popermo blev opmærksom på, at klubejendommen er delvist opbygget af 40fods skibscontainere, afviste de at udbetale, da udstyr opbevaret i container ikke dækkes. Po-

permo har bekræftet, at udstyret ikke var opbevaret uforsvarligt eller uforsigtigt eller at der var udvist grov uagtsomhed ved opbevaringen. Popermo har forklaredet, at mit udstyr havde været dækket, HVIS det var opbevaret i den del af klubben, som er opført i træ, som iøvrigt har samme dimensioner og er aflåst på tilsvarende måde Min påstand er, at vores klub er en ejendom, hvor containerne er en integreret del af ejendommen, da der er opført træ og tagkonstruktion mellem containere og de derfor ikke længere er fritstående enkelte containere, som kan flyttes. Hele ejendommen, incl containerne er forsynet med strøm, lys, udluftningsystemer, alarmsystem til døgnbemandet vagt central, ligesom containerne står på beton fundament. Jeg har ved indtegning opfattet klublokalerne som en sammenhængende bygning. jeg har været kunde hos Popermo i 25 år.

kr. 15.000 for tab af windsurfboard af mærket Starboard (sonic 115 lt)".

Hertil har selskabet i brev af 15/3 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagen drejer sig om et tyveri af windsurfer, som Popermo har modtaget anmeldelse på den 24. november 2015. Efter det oplyste i sagen er det alene selve windsurferen (board) der er stjålet.

Klageskrivelsen til nævnet vedrører dels spørgsmål om klager er blevet lovet dækning i forbindelse med tegning af forsikringen (tilsikring) og dels spørgsmålet om tyveriet er dækket efter forsikringsbetingelserne. Vi vil i det efterfølgende behandle de to punkter hver for sig.

Tilsikring
Det er vores opfattelse, at behandlingen af dette punkt må ske ud fra de oplysninger, der er afgivet i den primære fase fra dels klager og dels Popermos sagsbehandler.

Popermo har noteret, at klager ved henvendelse 11. juni 2015 oplyser, at han har windsurfer og udstyr opbevaret i aflåst rum i den klub, som han er medlem af.

Der var ikke oplysninger om, at klubbens øvrige medlemmer har adgang til samme rum.
Der var heller ikke oplyst, at det pågældende rum er en container.

Det er Popermos opfattelse, at såfremt alle oplysninger omkring opbevaringen havde været til stede på tidspunktet for tegningen af forsikringen (juni 2015), så ville klager have fået oplyst, at forsikringen ikke ville dække ved tyveri jf. forsikringsbetingelserne punkt 10.2.1.2.

Desuagtet er forsikringen tegnet i forbindelse med den telefoniske kontakt 11. juni 2015 og efterfølgende har Popermo udsendt police samt henvist til forsikringsbetingelserne på Popermos hjemmeside.

Det er Popermo bekendt, at klager har en særlig indsigt i forsikringsforhold, idet klager efter det oplyste har ansættelse som skadekonsulent i Tryg Forsikring.

Popermo er af den opfattelse, at betingelserne for tyveri, herunder sikringsforhold af windsurfer samt udstyr, har været klager bevidst allerede i forbindelse med tegningen.
Dækning efter forsikringsbetingelserne

Vi må lægge til grund, at windsurfer er stjålet fra containeren 'Big Bay', der efter det oplyste var aflåst med 2 hængelåse.

Generelt er windsurfere undtaget for dækning på Indboforsikringen, jf. punkt 3.8. Medlem har dog tegnet tilvalgsdækning for windsurfere, jf. punkt 10.

Tyveri af windsurfere udenfor forsikringsstedet skal behandles efter punkt 10.2.1 i forsikringsbetingelserne. Punkt 10.2.2 vedrører alene tilbehør til vindsurfere, og der er efter det oplyste ikke stjålet tilbehør.

Efter punkt 10.2.1.2 dækker vi alene når windsurferen (board) var fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende. Der er enighed om at dette ikke er tilfældet, og derfor er der efter betingelsernes ordlyd ingen dækning.

Popermo har den praksis, at vi dækker et tyveri pr. kulance, hvis tyveriet sker fra aflåst bygning (altså på samme måde som tyveri af tilbehør, jf. betingelserne punkt 10.2.2.2). I henhold til de oplysninger vi har modtaget er der ikke tale om en bygning, da opbevaringen er foretaget i en container.

Klager har i sagsbehandlingen henvist til, at windsurferklubbens lokaler er opført som bygninger og at disse forhold er anmeldt til offentlige myndigheder. Vi har ved udtræk fra BBR-registeret konstateret, at der er anmeldt en bygning på 90 kvm., hvor sidebeklædningen er af træ og tagpap som tagbeklædning. Af klagers egne oplysninger samt af de fotos som klager har fremsendt fremgår, at denne bygning er identisk med selve klublokalet, der er placeret mellem diverse containere. Ingen af de 7 containere, som bruges af klubben har tagpap eller træbeklædning. Desuden bemærkes, at arealet af de 7 containere alene udgør omkring 200 kvm. Det er Popermos opfattelse, at den anmeldte bygning til BBR alene er identisk med det rum, hvor der er klublokale. Containeren, hvor klagers windsurfer var anbragt, er ikke en del af denne bygning.

Klager har henvist til, at der er indsendt materiale til … Kommune, angiveligt vedrørende registrering af den omtalte bygning og de omtalte containere. Popermo har været i kontakt med Københavns Kommunes tekniske forvaltning, der kunne oplyse, at der ikke er registreret noget om bygninger på stedet samt at der ikke er modtaget anmodning/ansøgning om en sådan registrering.

Henset til at sagen formelt skal behandles efter de gældende forsikringsbetingelser, må vi konkludere, at medlem har fået stjålet windsurferboard udenfor forsikringsstedet, og ikke opfylder betingelserne for dækning i punkt 10.2.1.2. Derfor er der ikke dækning.

Samlet vurdering
Popermo har ikke lovet (tilsikret) dækning af klagers windsurfer, idet det efter vores opfattelse ikke har afgivet alle og nødvendige oplysninger omkring adgangsforhold, sikkerhed og indretning i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Popermo dækker ikke tyveri udenfor forsikringsstedet, når windsurferen ikke har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende. Popermos praksis med kulancemæssig erstatning, hvor tyveriet sker fra en bygning, kan ikke anvendes i sagen, da Popermo ikke betragter den omtalte container 'Big Bay' som en bygning.

Popermo fastholder med ovennævnte bemærkninger afgørelsen af 9. december 2015 samt klagesvar af 15. februar 2016".

Heroverfor har klageren i mail af 12/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vedrørende Popermo's svar under TILSIKRING-
>
> Jeg oplyste ved indtegning telefonisk, at udstyret blev opbevaret i klubrum. Jeg gjorde opmærksom på, at det var et klublokale og der i implicit ligger, at et klublokale er tilgængeligt for klubmedlemmer. Popermo sælger spurgte ikke ind til hvem, som havde adgang til klublokalet.
>
> Jeg opfatter forsat ikke opbevaringslokalet som en container, men som et lokale i ejendommen, som vist ved foto.
>
> Jeg er ansat som efterforsker i … hos … forsikring, men havde på indtegnings tidspunktet eller ved anmeldelsen ingen forsikrings uddannelse. Jeg blev ansat i … den 01.06.2014 efter 25 års tjeneste som … i ...
>
> Det opfatter særdeles negativt, at Popermo er at den opfattelse, at betingelserne for tyveri og sikringsforhold af windsurfer skulle have været mig bekendt allerede ved tegning af policen. Hvis det var tilfældet, havde jeg under ingen omstændigheder tegnet forsikring, idet formålet jo var at sikret mit udstyr, når det blev opbevaret i den surfklub, som har været medlem af i 6 sæsoner.
>
> Vedrørende Popermo's svar SAMLET VURDERING.
>
> Policen blev alene tegnet med henblik på opbevaring i surfklubben. Policen blev tegnet, da jeg af Popermo sælgeren blev gjort opmærksom på, at mit udstyr ikke var dækket ved opbevaring i surfklubben, under den almindelige husstandsforsikring, men jeg kunne sikre mit udstyr ved at tegne en tillægsforsikring. På denne baggrund tegnede jeg policen og holdt ingen informationer tilbage under den omhandlende telefonsamtale".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"Tilvalgsdækninger til Indboforsikringen**
>
> **10. Forsikring for windsurfere, kitesurfere og tillægsdækning for småbåde**
>
> **…**
> **10.1. Forsikrede genstand**
> Winfsurfere, kitesurfere og tilbehør hertil, hvor værdien maksimalt er 32.300 kr.
>
> **10.2. Forsikringen dækker**
> **…**
> **10.2.1.2. Tyveri**
> Ved tyveri uden for forsikringsstedet dækkes kun, når windsurferen, kitesurferen eller båden har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, eller når windsurferen, kitesurferen eller båden blev stjålet, mens den befandt sig i den sikredes umiddelbare nærhed, og

- Tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog windsurferen, kitesurferen eller båden, og der i øjeblikket gøres anskrig, eller
- Tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværelse.

…
10.2.2. Skade på tilbehør til windsurfere og kitesurfere som følge af:

…
10.2.2.2 Tyveri fra aflåst bygning".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/11 2015 telefonisk til selskabet, at hans windsurfer var blevet stjålet fra en container. Containeren var ikke blevet opbrudt, men havde været aflåst med låsesystem, som var opkoblet til et alarmsystem. Klageren oplyste endvidere, at windsurferen ikke var fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1.2., hvorefter tyveri af windsurfere uden for forsikringsstedet alene dækkes, når windsurferen har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende. Selskabet har over for nævnet oplyst, at det er selskabets praksis at yde dækning pr. kulance, hvis tyveriet er sket fra aflåst bygning i henhold til betingelserne for tyveri af windsurfer-udstyr, punkt 10.2.2.2. Dækning efter denne bestemmelse er imidlertid også blevet afvist, idet klageren har oplyst, at windsurferen blev opbevaret i en container, der ifølge selskabet ikke kan betragtes som en bygning.

Klageren har over for nævnet anført, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen den 11/6 2015 var i telefonisk kontakt med en medarbejder i selskabet, og at han i den forbindelse oplyste, at han i sommerhalvåret opbevarede sit windsurfer-udstyr, herunder 2 boards og 4 sejl med master i windsurferklubben, og at udstyret lå på en tildelt hylde blandt andre medlemmers udstyr, aflåst i bygningen, som var sikret med alarmsystem, samt både nøglelås og kodelås. Han har videre anført, at han specifikt spurgte medarbejderen ind til, om det var et krav, at udstyret skulle låses fast til hylden, og at medarbejderen hertil svarede nej.

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det ved indtegningen af forsikringen har noteret, at klageren ved sin henvendelse den 11/6 2015 blandt andet oplyste, at han havde windsurfer og udstyr opbevaret i aflåst rum i den klub, som han er medlem af. Derimod blev det ved klagerens henvendelse den 11/6 2015 ikke oplyst, at klubbens øvrige medlemmer har adgang til samme rum, ligesom det ikke blev oplyst, at det pågældende rum var en container. Selskabet anfører, at det – såfremt disse oplysninger var givet – havde oplyst klageren om, at forsikringen ikke ville dække ved tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1.2. Selskabet anfører yderligere, at klageren har ansættelse i et forsikringsselskab, og at han derfor må antages at have en særlig indsigt i forsikringsforhold, hvorfor klageren allerede ved tegningen af forsikringen burde have været bekendt med betingelserne for tyveri, herunder sikringsforhold af windsurfer samt udstyr.

I brev af 10/2 2016 til selskabet har klageren oplyst, at windsurferklubbens lokaler er opført som bygninger, og at disse er anmeldt til offentlige myndigheder. Over for nævnet har klageren endvidere gjort gældende, at windsurferklubben er en ejendom, hvor containerne er en integreret del af ejendommen. Ud over at bestå af containere er bygningen opført i træ, stål og beton, og der er opført en tagkonstruktion mellem containerne. Der er således ikke tale om fritstående enkelte containere, som kan flyttes.

Selskabet har over for nævnet oplyst, at de ved udtræk fra BBR-registeret har konstateret, at der er anmeldt en bygning på 90 kvm., hvor sidebelægningen er af træ og med tagpap som tagbeklædning. Selskabet gør gældende, at denne bygning – ud fra klagerens egne oplysninger samt de fotos, klageren har fremsendt – er identisk med selve klublokalet, der er placeret mellem diverse containere, idet ingen af containerne, som bruges af klubben, har tagpap eller træbeklædning.

Nævnet lægger til grund, at klagerens windsurfer ikke har været fastgjort, og at betingelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.1.2. derfor ikke har været opfyldt.

Spørgsmålet er herefter om selskabet efter sin praksis om at dække tyveri fra aflåst bygning er forpligtet til at yde dækning.

7. 89165

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at tyveriet af windsurferen er dækningsberettigende.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at de konkrete containere ud fra de foreviste fotos og øvrige oplysninger ikke adskiller sig nævneværdigt fra klubhuse og andre bygninger af tilsvarende karakter. Nævnet finder derfor, at selskabet, ud fra sin praksis om tyveri fra aflåste bygninger, skal yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s skal anerkende, at tyveriet af windsurferen er dækningsberettigende og opgøre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand