Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 89169:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af, at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de psykiske gener som klageren lider af efter to ildspåsættelser, først hendes hus og efterfølgende af hendes bil, ikke kan anerkendes som følger af dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskema af 24/2 2016 inklusiv bilag til nævnet fremgår blandt andet:

2. **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**

ANERKENDELSE AF DÆKNINGSBERETTIGET PSYKISKE MÈN I FORBINDELSE MED TO FORSKELLIGE ULYKKES TILFÆLDE Å 1/ HUS BRAND 19.7.2012 (PÅSAT OG AF POLITIET TAKSERET SOM „MORDBRAND") 2) BRAND AF BIL 20.8.2012 (PÅSAT)

…

1) Påsat brand af mit hus: jeg fik af politiet pr. telefon oplysning om at mit hus brændte og jeg fik et meget stort chok.

Et chok, der rystede mig således jeg ikke umiddelbart var i stand til at køre bil fra mit sommerhus, der ligger ca. 7 km fra huset. Min tungt sovende søn på … år skulle vækkes, tages med og der var skybrud.
Politiet insisterede på jeg kom med det samme.
Da jeg var i chok og alene, det var mørkt, der var skybrud, min lille søn græd, jeg skulle køre bil - tog det tid at komme frem til ... Jeg var meget chokeret. Min datter var heldigvis ikke hjemme i huset (som jeg først troede), men på … og jeg ringede først til hende og de voksne hun var hos inden jeg kørte.
Det er almen viden - og det burde selv et forsikringsselskab være bekendt med - at man ikke per definition skal være / opholde sig på brandstedet for at få chok - men at man kan få chok når man kommer til brandstedet eller når man modtager oplysning om hændelsen/ulykken/branden.

Mit hus' badeværelse udbrændte/var totalskadet. Mit hus' bryggers udbrændte/var totalskadet. Mit hus' køkken udbrændte/var totalskadet. Mine 2 stuer var totalskadede af 800- 900 Celsius påvirkning. Ruder og det meste glas var delvist sprunget. 1. Salen var vand-og røgskadet og ca. 80% indbo er kasseret
Mit øvrige indbo udbrændte og ca. 80% indbo kasseret.
Der var ødelagt, sort overalt, vandskadet og sod overalt.

Da jeg ankom i egen bil til … blev jeg stoppet at 2 uniformerede betjente. De sagde jeg ikke kunne nærme mig huset, da brandvæsenet endnu ikke havde slukket branden og de ville tale med mig alene.
Der var røg, blink, sirener, politi, vandtankvogne, Falck, fotograf, presse, naboer m.m.
Jeg blev separeret fra min søn, da jeg blev ført til afhøring i en patruljevogn. Min søn sad i min egen bil mod min vilje. En bekendt kom heldigvis senere og var sammen med min søn.
Jeg var mistænkt i afhøringsøjemed!!!

Efter ca. 15 minutters afhøring hankede de 2 betjente op i mig. Mine ben kunne ikke bære mig. Jeg kollapsede og havde det meget dårligt.
Betjentene førte mig til mit hus, hvor jeg konstaterede massive ødelæggelser.
Jeg var i chok.

Senere samme dag takserede politiet påsat brand af mit hus som værende 'en mordbrand', da 'det var overvejende sandsynligt, vi kunne have været hjemme.' - forværring af chok! (Jeg er selvfølgelig klar over reglerne om mordbrand blev ophævet ved Straffeloven af 1866, der gik over til at anvende betegnelsen brandstiftelse.)

Min datter var af og til alene hjemme/overnattede i vores hus med og uden venner, mens jeg opholdt mig andre steder, evt. i sommerhuset.

Jeg/vi kunne godt være hjemme, sove og i et mørkt hus UDEN bilen var hjemme, men på værksted eller lånt ud.

Jeg var i chok allerede ved politiets telefonopringning midt om natten den 19.7.12.
Chokket forsvandt ikke, men forværredes da jeg kort tid efter så mit hus.
Mine psykiske mén kan kun være udløst ved chok i situationen på stedet.

Samme udvikling af chok skete ved den følgende påsatte bilbrand.

2) Påsat brand af min bil: jeg hørte selv braget og blev voldsomt vækket/banket op af naboen. Hun hev mig vaklende og chokeret ud til bilen og jeg kollapsede/besvimede foran bilen i chok. Bilen brændte stadig og folk råbte pas på, kom ikke for tæt på. Jeg faldt sammen i græsset op ad et plankeværk og græd.
Påsatte bilbrand medførte straks chok at samme karakter som det jeg fik ved påsat husbrand.

Dokumentation herfor består at min psykologs og min læges udtalelser, se venligst vedlagte bilag.

Man kunne følgende dag konstatere, at min bil var totalskadet.
For god ordens skyld og i modsætning til angivne i Fællesnævnets kendelse af 12.2.2016 side 4, kan jeg oplyse at branden ikke var begrænset til bilens kabine, men at hjul eksploderede, motorhjælmen åbnede hvor der var brand i motorrummet og hele kabinen udbrændte. Indbo i bagagerum ødelagt.

3) Begrebet 'pludselig':
a) I begge tilfælde har de påsatte brande/ulykkestilfælde forårsaget pludselig chok. Ensbetydende med jeg i begge tilfælde har været i direkte centrum i en voldsom pludselig begivenhed.

b) Begge pludselige hændelser/ulykkestilfælde er direkte chokudløsende, desværre med psykiske mén.

c) Det er de påsatte brande hver især, som er det 'pludselige.'

Udvikling af chok, med deraf psykiske følger, er per definition direkte konsekvens af ulykkestilfældene/brandene.

4) Forsikringskrav om 'at man skal være på brandstedet', for at kunne benytte sig af ens ulykkesforsikring:

a) Det forekommer absurd, at man skal opholde sig inde i et hus der brænder ved påsat brand - eller at man skal sidde inde i en bil, der brænder ved påsat brand - for at der er tale om et ulykkestilfælde.

Tværtimod udløser disse pludselige hændelser en akut choktilstand.

b) Det siger sig selv, at en telefonisk politimeddelelse midt om natten om husbrand, eller det at møde frem og se husbranden eller det at blive vækket voldsomt af min nabo fordi min bil brænder ved påsat brand få meter fra, hvor jeg opholder mig og sover med mine børn, det at se bilen brænde og blive slukket - det er mere end tilstrækkeligt for at gå i akut chok.

Jeg er ked af endnu engang at være den lille og skadelidte som selv skal kæmpe for at bevise de faktiske forhold overfor en afvisende instans, der ikke som jeg har en eller flere advokater ved roret.

Psykolog … notat, mail af 21.11.2015 retfærdiggør min påstand om, at den akutopståede choktilstand skyldes ulykkestilfældene/brandene.

Efter telefonisk af [fagforening] /Alka Forsikring at have modtaget tilsagn om pr. kulance at ville betale for 6 x krisepsykolog i første instans - fremsender Alka straks en skadesanmeldelse.
Alka lover de dækker eventuelle psykiske men efter branden/brandene.
(Men dækning ligeledes oplyst samme dag pr. telefon af [andet forsikringsselskab])
Af erfaring fra mine tidligere anmeldte ulykker - har det aldrig mens Alka har forsikret mig - været kendt procedure, at jeg skulle 'have travlt' med at kommunikere direkte til andre.
Jeg har alligevel fra dag eet kommunikeret vedrørende begge brande til både [andet forsikringsselskab] og Alka, bl.a. fordi husbrandforsikringen = [andet forsikringsselskab], Kaskoforsikring = [andet forsikringsselskab], ulykkesforsikring = Alka og [andet forsikringsselskab].
[Andet forsikringsselskab] opsiger umiddelbart efter brandene mit mangeårige kunde forhold.

5) Min civilstatus er i øvrigt sagen uvedkommende!

6) Mine børn fik selvfølgelig ligeledes chok.

7) At påstå, at chokket og de psykiske følger ikke er "forventelige" fordi vi ikke var i huset/bilen er jeg uenig i.

Jeg tror alle psykologer o.a. med forstand på sådanne ting vil kunne bekræfte overfor Nævnet, at det er helt forventeligt med en reaktion når man får oplyst, at der har været forsøgt mordbrand.
At det skulle være udenfor forsikringsdækningen idet det ikke er 'pludselig opstået' eller 'forventeligt' vil vist komme bag på de fleste kunder. Hvis det virkelig er retstilstanden håber jeg nogen vil kommunikere det til forsikringstagerne for det kan man IKKE læse i policen og dens betingelser.

8) Fællesnævnets/[Fagforenings] kendelse af 12.2.2016 side 1 anføres det at politi og brandvæsen kom til … kl. 02.53 og at ilden var slukket kl. 03.05, dvs. på 12 minutter. Herudover at jeg ankom TIL HUSET kl. 04.10. Tidspunkterne er ikke sammenlignelige med vedlagte avisartikel eller egen opfattelse. Jeg ankom først til huset efter afhøring i patruljebilen, der holdt på ... Jeg er ikke selv i besiddelse af politiets rapport".

Klageren har fremsendt yderligere bilag og kommentarer til nævnet ved brev af 11/3 2016, hvoraf blandt andet fremgår:

"Selv politiets anmeldelsesrapport af 21.8.12 sandfærdiggør min påstand om ulykkestilfælde/chok. Se venligst denne midt side 3.
Rapporten af 19.7.12/rettet 27.8.12 side 4 beskriver jeg ankom til stedet kl. 04.10 (efter længe at have siddet til afhøring i en patruljebil) og branden først var slukket kl. 04.20, 10 minutter efter - i hvilket tidsrum … og jeg så mit hus brænde. Efterslukningen varede til /politiet forlod stedet kl. 04.51".

Selskabet har i brev af 15/3 2016 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

> "Klager henvendte sig telefonisk til Alka Forsikring og oplyste, at hun havde pådraget sig en psykisk skade fordi hendes hus var brændt og Alka Forsikring fremsendte ved brev af 21. august 2012 en skadeanmeldelse til udfyldelse.
>
> Alka Forsikring modtog den udfyldte anmeldelse den 3. september 2012, hvori klager oplyste, at hun led af tankemylder, angst og utryghed efter at hendes hus var brændt den 19. juli 2012 og hendes bil efterfølgende også var brændt (den 21. august 2012).
>
> Klager oplyste endvidere, at hun var førtidspensionist på grund af kronisk smertesyndrom efter et fald-traume i 1998.
>
> Alka Forsikring modtog den 7. juni 2013 (efter efterforskningens afslutning) politirapporten fra … Politi.
>
> Det fremgår af rapporten, at husets bryggers var delvist nedbrændt og den øvrige del af huset var sod og vandskadet. Det var naboen, der havde opdaget den påsatte brand og tilkaldt politi og brandvæsen, som kom til stedet kl. 02.53 og begyndte slukning. Ilden var slukket kl. 03.05.
>
> Klager var ikke i eller ved huset, men befandt sig i sit sommerhus og ankom til stedet kl. 04.10, hvilket vil sige mere end en time efter at branden i bryggerset var slukket.
>
> Tirsdag den 21. august 2012 havde politiet modtaget anmeldelse om brand i en bil på … i … (udfor klagers sommerhus). Politiet ankom til stedet kl. 03.10. Klagers nabo havde anmeldt branden og forklarede, at han var vågnet kl. 02.55 ved et højt knald og så, at naboens bil brændte. Brandfolkene var ankommet til stedet kl. 03.20 og klager var også kommet ud.
>
> Efter at have gennemgået de fremsendte oplysninger meddelte Alka Forsikring ved brev af 7. juni 2013, at de anmeldte psykiske gener desværre ikke var dækket på forsikringen, da klager ikke opholdt sig i eller ved huset, da det brændte, men opholdt sig i sit sommerhus.
>
> Ved mail af 30. september 2015 ankede klager afgørelsen, og Alka Forsikring gennemgik sagen igen, men fastholdt ved brev af 9. oktober 2015 den afgørelse selskabet havde truffet godt to år tidligere.
>
> Klager havde endvidere henvendt sig telefonisk til selskabet den 7. oktober 2015, hvor selskabets medarbejder forklarede afgørelsen.
>
> Klager henvendte sig på ny til selskabet ved 2 mails af 14. oktober, mail af 18. oktober og brev modtaget den 21. oktober - alle stilet til såvel Alka Forsikring som til [andet forsikringsselskab] - vedlagt var endvidere udtalelse fra klagers psykolog og fra klagers praktiserende læge.
>
> Klager ønskede afgørelsen forelagt Fællesnævnet, men havde angiveligt allerede indbragt sagen mod [andet forsikringsselskab] for Ankenævnet for Forsikring og Alka Forsikring tilbød ved brev af 20. november 2015, at afvente udfaldet af denne sag, hvilket klager imidlertid ikke ønskede og Fællesnævnet modtog herefter klagen og sagens akter den 11. december 2015.

Klager ønskede erstatning for psykisk men fra ulykkesforsikringen og klager var endvidere af den opfattelse, at hun havde fået tilsagn om kulant dækning af 6 behandlinger hos krisepsykolog af [fagforening] og da [fagforening] efterfølgende afviste dette, at det muligvis var Alka Forsikring, der havde givet tilsagn om dette. I sin klage begrunder klager bl.a. dette med, at for hende var [fagforening] og Alka Forsikring et og samme firma.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det præciseres, at ulykkesforsikringen IKKE dækker udgifter til krisepsykolog. Behandlingsudgifter dækkes i henhold til betingelsernes afsnit 9.1.1. lægeordineret behandling hos fysioterapeut og 9.1.2. rimelig og nødvendig behandling hos kiropraktor og dækning er under de anførte omstændigheder begrænset til disse to behandlingsformer.

Det har siden aftalen om kollektiv ulykkesforsikring blev indgået mellem [fagforening] og Alka Forsikring i 1987 kun været ovennævnte to behandlingsformer, der har kunnet ydes refusion til og det formodningen imod sig, at en af Alka Forsikrings medarbejdere skulle have tilbudt at dække disse udgifter kulant, da det ikke er muligt for medarbejderne at yde erstatninger, som der ikke er dækning for i policen og alle overvejelser om kulante erstatninger skal forelægges medarbejderens foresatte.

De to navne klager oplyser til [fagforening] er medarbejdere i selskabet. Der er imidlertid ikke registreret logs med telefonsamtaler (heller ikke med disse medarbejdere) omhandlende behandlinger til krisepsykolog. Henset til klagers mange kontakter med selskabet i perioden 1998-2015 finder vi ikke oplysningen kan begrunde en revurdering.

[Fagforening] og Alka Forsikring er bestemt ikke et og samme firma. [Fagforening] er en fagforening og A-kasse medens Alka Forsikring er et aktieselskab, som tilbyder forsikringstegning. Der er ikke sammenfald mellem fagforeningen og selskabet. Der er alene tale om et aftaleretligt forhold, hvor Alka Forsikring er forsikringsgiver og [fagforening] er forsikringstager i forhold til den kollektive ulykkesforsikring.

Hvorvidt [fagforening] kan have givet tilsagn om refusion kan vi i sagens natur ikke afgøre, men henset til mail af 27. september 2015 til [fagforening] Sjælland findes det ikke overvejende sandsynligt.

Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 1.1: 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Som udgangspunkt dækkede en ulykkesforsikring en påviselig beskadigelse af legemet, dvs. en fysisk skade. Gennem de seneste år er begrebet imidlertid udvidet således, at psykiske skader, som følge af chok også i visse tilfælde kan anerkendes som ulykkestilfælde, dog skal der fortsat være tale om følger af en pludselig hændelse og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Skader der opstår over et tidsrum (det være sig både fysiske og psykiske skader) - og ikke på et bestemt tidspunkt - opfylder ikke kravet om pludselighed. 'Pludselig' betyder i forsikringsmæssig forstand, at det er tidsintervallet mellem påvirkningen og skaden der er bestemmende for, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

En påvirkning der sker over et tidsrum og som efterfølgende udmønter sig i en skade kan derfor ikke betragtes som et ulykkestilfælde.

Psykiske skader kan efter omstændighederne (såfremt der er tale om en pludselig hændelse) anerkendes som forårsaget af et ulykkestilfælde, såfremt den forsikrede har været i direkte centrum i en voldsom pludselig begivenhed.

Det afgørende i ulykkesforsikringens sammenhæng er således ikke, at man får et chok eller om det er forventeligt at få et chok. Den sikrede skal som udgangspunkt have været impliceret i en faretruende omstændighed, der opfylder ulykkesdefinitionens øvrige krav.

Hvis forsikrede ikke har været direkte impliceret eller meget tæt på den faretruende begivenhed eller ikke har haft grund til frygt for sit liv eller helbred kan psykiske skader (skader som følge af chok) normalt ikke anerkendes som en påregnelig følge.

Højesteret har i en dom fra 2010 fastlagt, at forudsætningen for, at psykiske skader kan omfattes af ulykkesbegrebet er, at skadelidte har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde. Samtidig skal skadelidte have været i fare for at komme fysisk til skade i en sådan grad, at en psykisk skade må anses for påregnelig.

Der foreligger desuden en del praksis på området i form af kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring og vi skal bl.a. henvise til kendelserne 76.501, 79.424, 84.529 og 85.390.

Det fremgår af politiets rapport om branden, at klager ikke var i huset endsige i nærheden af huset da det brændte, men opholdt sig i sit sommerhus. Klager ankom først til huset omkring en time efter at brandfolkene havde slukket branden i bryggerset.

Klager har således ikke været direkte impliceret i branden eller tæt på branden. Det kan således heller ikke lægges til grund, at klagers liv eller helbred var truet i forbindelse med branden.

Det forhold, at klager - hvis hun havde været i huset - havde været truet på liv og helbred opfylder ikke de forsikringsmæssige krav til erstatningsudbetaling for psykisk skade.

For så vidt angår branden i klagers bil fremgår det, at bilen holdt i indkørslen. Det var naboen, der tilkaldte brandvæsenet, idet klager angiveligt lå og sov. Da klager kom ud var politiet til stede og brandindsatslederen kom kort efter. Da branden var slukket var store dele af bilens kabine udbrændt, men fraset venstre forrude var bilens ruder (og ydre) intakt.

Ifølge politiets konstateringer på brandstedet var branden således begrænset til bilens kabine. Da klager kom ud var politi og brandfolk angiveligt allerede til stede og selvom klager var tæt på ved denne brand var klager ikke på noget tidspunkt helbredsmæssig fare eller havde grund til at frygte for sit liv som følge af branden.

Derudover er der tale om to begivenheder, som ifølge det anmeldte har udløst klagers psykiske gener.

Da der er tale om flere begivenheder, der kan være årsag til - eller i fællesskab er årsag til klagers gener - kan disse ikke karakteriseres, som opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet årsagen ikke er en pludselig hændelse.

Vi er naturligvis klar over, at der har været tale om to ubehagelige oplevelser, som det kan tage tid at bearbejde, men må med henvisning til ovennævnte fastholde, at der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til klagers gener.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og da klager ikke har været i fare for, at komme til skade eller kan have haft en begrundet frygt for sit liv eller helbred, hverken som følge af den første brand eller som følge af den anden brand, må vi fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

I brev af 16/3 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

"Jeg har endelig modtaget politirapport vedrørende både bil- og husbrand og fremsender hermed til Nævnets information, et lille udpluk fra rapporten, hvor samtlige udtaler, at husbranden var i kategori OVERHÆNGENDE FARE = MORDBRAND."

Selskabet har i brev til nævnet af 4/4 2016 heroverfor blandt andet anført:

"Selskabet har på intet tidspunkt betvivlet, at klager blev chokeret og var i en tilstand af chok, som også alle klagers vidner beskriver - fra naboen til psykologen.

Det er imidlertid ikke om man er i chok, der er afgørende for dækningen af psykiske skader på ulykkesforsikringen, men derimod de omstændigheder, der har udløst chokket der er bestemmende.

Som nævnt og forklaret er, det med Højesterets ord, et krav for dækning af psykiske gener på en ulykkesforsikring, at skadelidte har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde og i den forbindelse har været i fare for at komme fysisk til skade i en sådan grad, at en psykisk skade må anses for påregnelig.

Det afgørende i ulykkesforsikringens sammenhæng er således ikke, at man får et chok eller om det er forventeligt at få et chok. Den sikrede skal som udgangspunkt have været impliceret i/været i direkte centrum for en voldsom pludselig begivenhed, der opfylder ulykkesdefinitionens øvrige krav.

Hvis forsikrede ikke har været direkte impliceret eller meget tæt på den faretruende begivenhed eller ikke har haft grund til frygt for sit liv eller helbred i den aktuelle situation, kan psykiske skader (skader som følge af chok) normalt ikke anerkendes som en påregnelig følge.

Med henvisning til de af klager fremsendte uddrag af DBIs rapport må vi gentage, at det forhold, at klager - hvis hun havde været i huset - havde været truet på liv og helbred ikke opfylder de forsikringsmæssige krav til erstatningsudbetaling for psykisk skade.

Det fremgår klart af politirapporten (anmeldelsesrapporten side 3), at slukning af branden begyndte kl. 2.53 og at ilden var slukket kl. 3.05, hvor efterslukning påbegyndtes (efterslukningen endte kl. 4.20)

Da der ifølge klagers oplysninger endvidere var tale om flere begivenheder, der kunne være årsag til - eller i fællesskab var årsag til klagers gener - kan klagers gener ikke karakteriseres, som opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet årsagen ikke er en pludselig hændelse. Klager var derudover ikke ved nogen af de to begivenheder truet på liv eller helbred.

Vi er naturligvis klar over, at der har været tale om to ubehagelige oplevelser, som det kan tage tid at bearbejde, men må med henvisning til ovennævnte fastholde, at der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til klagers gener.

Vi finder ikke, at en længere forklaring om brandene fra klagers veninde eller yderligere dokumentation fra politiets side vil tilføre sagen oplysninger af en karakter, der vil kunne begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Det afgørende faktum er, at klager ikke var til stede ved branden i hendes hus, og således ikke hverken var i livsfare eller impliceret i begivenheden på en måde, der medførte en trussel mod klagers helbred."

Klageren har i brev af 7/4 2016 og 19/4 2016 til nævnet yderligere anført:

"Jeg ringede til Alka og fortalte min bil var brændt ligesom mit hus. Jeg fortalte IKKE jeg havde pådraget mig en psykisk skade MEN at jeg var i chok i en akut krisetilstand.

Jeg fik ved samme lejlighed oplyst af Alka, jeg ville være dækket for psykisk mén, skulle disse opstå - derfor sendte Alka mig en skadesanmeldelsesblanket.
Jeg blev også oplyst, at akut krisehjælp ikke var dækket, men at jeg skulle ringe og spørge [fagforening]. Hvis ikke [fagforening] dækkede det, skulle jeg vende tilbage til Alka, hvilket jeg gjorde da [fagforening] afviste.

I enhver skadesanmeldelsesblanket skal man oplyse om arbejdsforhold og tidligere skader. At jeg er førtidspensionist pga. kroniske smerter efter et faldtraume, er sagen aldeles uvedkommende.

Ad behandling hos krisepsykolog:

Det fastholdes, at jeg er blevet lovet betaling af krisepsykolog og dækning af psykiske mén.

Om dette er lovet af Alka eller af [fagforening] mener jeg ikke er afgørende. Der må statueres identitet mellem disse - henset til det tætte samspil der er herunder via Fællesnævnet. Det fremgår ingen steder, at der er den skarpe opdeling, som Alka nu påberåber sig.
Tværtimod regnes Alka jo som bl.a. [fagforening] forsikringsselskab - og der tilbydes særlige ordninger m.v.

Ad psykisk mén:

Dette er et meget principielt spørgsmål.

Højesteretsdom er ikke afgørende for denne sag.

Afgørende er, om Ankenævnet mener, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af forsikringsbetingelserne, at psykiske skader kun dækkes hvis man har stået 'midt i branden' eller Ankenævnet er enig med alle fagfolk i, at man kan få præcis samme psykiske chok hvis man befinder sig et andet sted, men får oplysninger hvor man kan frygte, at ens nærmeste er kommet til skade (vidste reelt ikke om min datter var i huset: Jeg sover da jeg i telefonen af politiet får fortalt mit hus brænder og det første jeg tænker på er mine børn, hvor jeg er og jeg griber ud efter mine børn) eller man selv ville være omkommet hvis man havde været i huset.

Det er min opfattelse, at det på ingen måde fremgår af betingelserne, at der er sådan en begrænsning i dækningen.

Det skal komme Alka til skade hvis ikke betingelserne er klare på dette punkt - ikke forsikringstager.
…
Som Ankenævnet kan læse i Alkas brev af 4. april 2016, glæder det mig, at også Alka Forsikring anerkender og lægger til grund, at jeg blev chokeret - og var i en tilstand af chok.

Dette kan Ankenævnet herefter lægge til grund som et faktum i sagen.

Så bliver spørgsmålet jo helt enkelt:

'Kan man ud af forsikringsbetingelserne læse, at et chok der ubestridt er opstået som konsekvens af branden - bemærk et chok som er en naturlig følge jævnfør psykologer m.v., dvs. ikke en uforudsigelig følge - ikke er dækket …… fordi man ikke stod midt i branden og fik chokket.'

Det fremgår IKKE af betingelserne. Det end ikke indikeres af betingelserne. Højesterets dom behandler ikke dette spørgsmål.

Ankenævnet må derfor tage alvorligt, at der skal træffes en afgørelse som er principiel og som vil få betydning for andre sager.

Ankenævnet må alvorligt overveje om det virkelig kan være rigtigt, at en forbruger skal kunne læse et sådan forbehold ind i forsikringsbetingelserne - når nu selskabet ikke har skrevet det."

Selskabet har i brev af 13/9 2016 heroverfor blandt andet anført:

"Som tidligere nævnt afviser selskabet ikke, at der har været tale om to voldsomme oplevelser for klager, som det tager lang tid at bearbejde, men vi må fastholde, at dette ikke etablerer dækning på ulykkesforsikringen.

Vi må fastholde at Højesterets praksis er gældende præcedens.

At [fagforening] er Alka Forsikrings aftalepart - som henholdsvis forsikringstager og forsikringsgiver - statuerer ikke identifikation mellem aftaleparterne. Ligesom det faktum at de to aftaleparter har oprettet et paritetisk klagenævn ikke er relevant.

At varige psykiske mén under visse omstændigheder nu dækkes på en ulykkesforsikring er allerede en markant udvidelse i forhold til den oprindelige dækning som alene ydede

erstatning ved varige mén som følge af legemsbeskadigelser og en yderligere udvidelse af dækningen - udover den ved Højesterets praksis fastsatte - kan ikke indfortolkes i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 7/11 2016 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Supplerende til tidligere korrespondance, tilfører Alkas brev af 13.9.16 vist ikke rigtig noget nyt. Jeg vil dog understrege følgende helt grundlæggende pointer:

- Det kan lægges til grund, at brandene har fået varige følger for mig herunder medført, at jeg ikke kan passe mit arbejde på det hjemlige plan og tillige som frivillig i ...

- At jeg har fået diagnosen posttraumatisk stress syndrom, som direkte konsekvens af hændelsen.
  Om nødvendigt kan jeg fremsende lægeligt som psykologisk dokumentation herfor.

- At Ankenævnet må tage stilling til det helt principielle - om en ikke fagkyndig forsikringstager har mulighed for, at læse ud at policen, at en situationen hvor en brand medfører pludselig varig skade ikke er dækket idet forsikringstager ikke stod på brandstedet da branden opstod.

  Jeg mener ikke Højesteret har taget stilling til dette entydige spørgsmål.

- Vær venligst obs på, at det er Alka, der kunne have lavet betingelser med en sådan klarhed, at spørgsmålet kunne have været helt undgået."

Selskabet har i brev af 21/11 2016 til nævnet blandet andet oplyst:

"Vi betvivler fortsat ikke, at der har været tale om to ubehagelige oplevelser, som det kan tage tid at bearbejde, men må med henvisning til vores tidligere korrespondance fastholde, at årsagen til klagers nuværende gener ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Udgangspunktet var, at en ulykkesforsikring dækkede den fysiske legemsbeskadigelse, som den forsikrede pådrog sig ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. I en længere årrække er udviklingen imidlertid gået i retning af, at mere og mere betragtes som ulykkestilfælde, herunder også under visse omstændigheder psykiske skader.

For at tydeliggøre praksis - herunder retspraksis i henhold til Højesterets dom - blev der i december 2011 i de individuelle forsikringsbetingelser indføjet et afsnit, som forklarede hvorledes psykiske skader var dækket og i januar 2013 blev den samme forklarende tekst indføjet i de kollektive ulykkesforsikringsbetingelser.

Tilføjelsen er udelukkende en præcisering af gældende retspraksis og det at denne ikke tidligere er indføjet i forsikringsbetingelserne har ikke indflydelse på forsikringens dækning."

12. 89169

Klageren har i mail af 12/12 2016 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

> "Jeg må bede Ankenævnet overveje forbrugerbeskyttelsen i denne og tilsvarende sager. Vi har jo ingen chance for, at gennemskue dækningen med den subtile fortolkning der lægges op til.
>
> OG jeg har noteret mig, at Alka åbenbart selv er enig i, at det har været svært gennemskueligt idet de har ændret forsikringsbetingelserne på dette punkt. Det er vel nærmest en tilståelsessag? Hvis det var så klart som jeg er blevet belært om - så var der jo ingen grund til, at ændre specifikt disse regler?
>
> Det bør selvsagt tillægges ikke ubetydelig vægt."

Selskabet har i brev af 9/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Fortolkningen af forsikringsbetingelserne er fastlagt af Højesteret. Højesteret fastlagde i sin dom fra 2010, at forudsætningen for, at psykiske skader kunne omfattes af ulykkesbegrebet er, at skadelidte havde været udsat for en hændelse, der kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde. Samtidig skulle den skadelidte havde været i fare for at komme fysisk til skade i en sådan grad, at en psykisk skade måtte anses for påregnelig.
>
> Som nævnt dækkede almindelige ulykkesforsikringer før i tiden, som udgangspunkt ikke psykiske skader, men alene fysisk legemsbeskadigelse. Psykiske skader kunne være omfattet af dækningen, såfremt de var en følge af et ulykkestilfælde, der havde medført en fysisk tilskadekomst. Med Højetsrets dom blev praksis fastlagt, således at der kom regler for, under hvilke omstændigheder psykiske skader var dækket.
>
> Dette affødte i sagens natur, at selskaberne fandt det formålstjenligt, at præcisere dette i forsikringsbetingelserne. At selskaberne har indføjet bestemmelserne i betingelserne er således alene en konsekvens af Højesterets dom (udvidelsen af dækningen på ulykkesforsikringerne)."

Klageren har i brev af 4/2 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

> "Fortolkningen af forsikringsbetingelserne er spændende. Jeg fastholder, at mine psykiske skader omfattes af dækningen idet jeg har været udsat for en hændelse af en sådan karakter, der skal/kan ligestilles med og karakteriseres som en ulykke.
>
> Derudover opfylder hændelsen ligeledes betingelsen om, at min psykiske skade er påregnelig efter hændelsen.
> Traumet og skaden udløste et alvorligt chok og besvimelse.
> Det faktum, at vi ville have været omkommet, hvis vi havde opholdt os i huset - er en alvorlig fysisk og psykisk hændelse. Det har brændt sig fast i os. Hændelsen har påvirket os fysisk og psykisk.
>
> Jeg fastholder min klage og tidligere fremsendt Ankenævnet.
>
> Det undrer mig meget, at det tilsyneladende er første gang Alka henviser til betingelserne - jeg har en ide om, at noget er galt - at ændringen først kommer efter jeg har tegnet forsikringen. Min forsikring er tegnet den 09.01.1998, fordi jeg blev [fagforening] medlem med job i ...

Henset til meget mærkværdige tidspunkt denne oplysning dukker op opfordres Alka til, at dokumentere hvilke betingelser der har været gældende på hvilke tidspunkter.

Derudover gør jeg igen opmærksom på, at jeg, den 20.8.2012 i vidners påhør, ringede til privatulykkesafdelingen i Alka Forsikring og fortalte om hændelsen.
Jeg indhenter nu og eftersender en skriftlig erklæring fra de, der overværede telefonsamtalen:

Alka svarede: 'Vi dækker ikke akut krisehjælp, men vi dækker psykiske mén efter denne svære hændelse du anmelder. Vi sender en skadesanmeldelse.
Ring til [andet forsikringsselskab] hvor du også er ulykkesdækket og spørg om de dækker psykologisk akut krisehjælp og hvis ikke, så ring til [fagforening]. Ellers må du vende tilbage'.

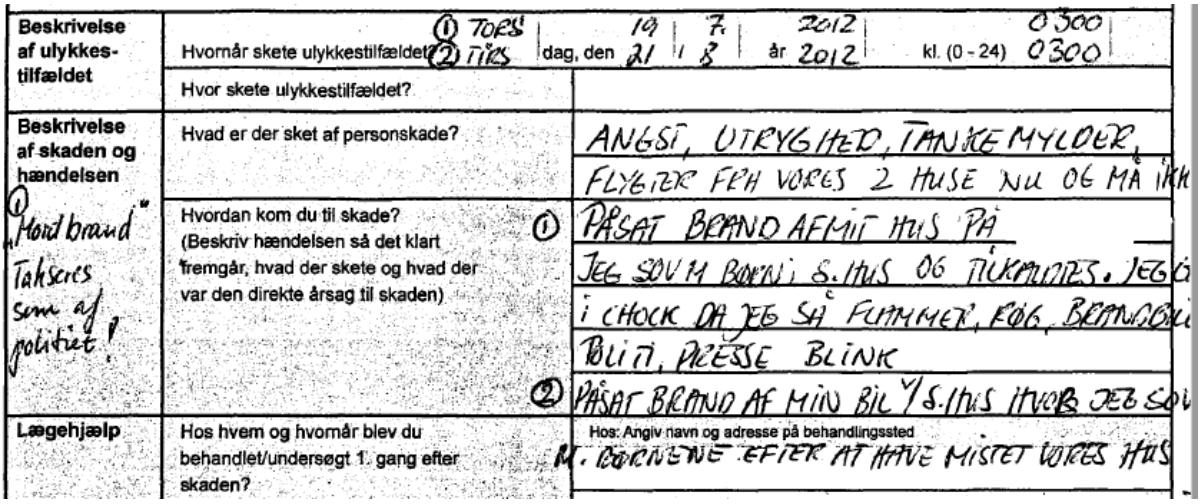
Det gjorde jeg, vendte tilbage til Alka, og fik beskeden 'Vi (Alka) dækker pr. kulance 6 akut behandlinger og når du er startet på forløbet, så send skadesanmeldelsen samt faktura til os (Alka)."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Af klagers anmeldelse fremgår det, at de to hændelser fandt sted i juli og august 2012 og det er således de på dette tidspunkt gældende forsikringsbetingelser, der finder anvendelse. Betingelserne er tidligere fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, men vi vedlægger et ekstra eksemplar af betingelserne til klagers orientering.

At klager har været omfattet af forsikringen siden 1998 er ikke afgørende for forsikringens dækning i 2012, men vi kan oplyse, at ved hver af de af klager anmeldte skader er de på skadetidspunktet gældende betingelser lagt til grund. Skaden af 8. august 1998 er således behandlet i overensstemmelse med de dagældende betingelser og så fremdeles."

Af skadesanmeldelsen af 23/8 2012 fremgår blandt andet:



Beskrivelse af ulykkestilfældet	Hvornår skete ulykkestilfældet? ① TORS ② TIRS dag, den 21 / 8 år 2012 kl. (0-24) 0300	
	Hvor skete ulykkestilfældet?	
Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	ANGST, UTRYGHED, TANKEMYLDER, FLYGTER FRA VORES 2 HUSE NU OG MÅ IKK
① "Mord brand" Takseres som af politiet!	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	① PÅSAT BRAND AF MIT HUS PÅ JEG SOV M BØRN I S. HUS OG TILKALDTES. JEG I CHOCK DA JEG SÅ FLAMMER, RØG, BRANDBIL BLIT, PRESSE BLINK
		② PÅSAT BRAND AF MIN BIL V/S. HUS HVOR JEG SOV
Lægehjælp	Hos hvem og hvornår blev du behandlet/undersøgt 1. gang efter skaden?	Hos: Angiv navn og adresse på behandlingssted M. BØRNENE EFTER AT HAVE MISTET VORES HUS

I selskabets svar til klageren af 7/6 2013 hedder det blandt andet:

> "**Afgørelse**
> Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.
>
> **Begrundelse**
> Det fremgår af sagens akter, at dit hus brændte, og du oplyser at du har fået psykiske gener.
>
> I politirapport oplyses det, at du ikke var til stede i huset da det brændte, men at du var i sommerhuset.
>
> Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Det er alene en forudsætning for dækning af psykiske gener på ulykkesforsikringen, at forsikrede har været involveret eller været i nær tilknytning til uheldet/ulykke, således at den psykiske skade må anses for direkte påregnelig i tilknytning til den pludselige hændelse."

I udtalelse fra klagerens psykolog af 18/10 2015 hedder det blandt andet:

> "Det er min vurdering, at [klageren] er stresset og udmattet i et omfang, som er særdeles bekymrende. Sådan har det været kontinuerligt lige siden brandene. Jeg kan eksempelvis henvise til en stresstest [klageren] lavede d. 13. januar 2015 - altså 2½ år efter de hændelser, der startede hele forløbet. Her scorede hun så højt, at det ville være oplagt, at hun skulle have været sygemeldt på fuld tid, hvis hun ellers havde været i arbejde.
>
> [Klageren] udviser et symptombillede, som indikerer posttraumatisk stress (PTSD). Det er for tidligt at sige, om der vil være varige skader som følge at det, der er sket. Men så længe der ikke er en ordentlig afklaring i sagen, vil der være tale om en konstant udfordring af [klagerens] mentale og fysiske sundhed. Derfor bør alle involverede gøre deres yderste, for hurtigst muligt at få bragt sagen til afslutning på en måde, så [klageren] og hendes børn kan komme videre i deres liv.
>
> Endelig vil jeg understrege, at jeg finder, at der er en klar sammenhæng mellem de ting, [klageren] har været udsat for, og den tilstand, hun befinder sig i."

I udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 20/10 2015 hedder det blandt andet:

> "[Klageren] har været udsat for to traumatiske hændelse i 2012 hvor hendes hus og bil blev udsat for påsat brand. Hun bliver kontaktet af politiet midt om natten da hun og hendes børn befandt sig i deres sommerhus.
> Hun har oplevet flammerne i huset og har været påvirket af visheden om at hun og hendes børn kunne være døde hvis de befandt sig i huset den nat.
>
> Siden denne hændelse har [klageren] haft et forløb med samtaleterapi hos psykologen og desuden flere samtaler med undertegnede.

> Det er psykologen og undertegnedes opfattelse at hændelse har påvirket hendes psyke således at hun er præget af kronisk belastning og at hun fortsat befinder sig i en krigstilstand."

I udtalelse fra klagerens psykolog af 8/3 2016 hedder det blandt andet:

> "Selvom man ikke er til stede fysisk, vil ens krop typisk reagere, som om man er i akut livsfare. En tilstand, som man nemt bliver sat tilbage i ved nye belastninger. Derfor er det, rent fysiologisk set, rigtig slemt, at de to brandepisoder kom så hurtigt efter hinanden. Billedligt talt er det, som hvis man - på det eksistentielle plan - får gulvtæppet revet væk under sig. Og at man så, når man prøver at rejse sig, får det revet væk igen. Al erfaring viser, at tilstanden dermed forværres alvorligt.
>
> Min bekymring omkring, hvorvidt [klagerens] tilstand kan beskrives som PTSD, er ikke blevet mindre siden min forrige udtalelse.
>
> Diagnose: Angst, stress og depression i middelsvær til svær grad. Sandsynlig risiko for PTSD.
>
> Prognose: Risiko for tiltagende forværring, herunder risiko for kronisk PTSD, hvis ikke [klageren] og hendes børn snart far ro i deres liv. Og selvom denne ro skulle opnås, vil [klageren] altid være mere sårbar over for alvorlige tildragelser, end den gennemsnitlige dansker - uanset hvad hendes præmorbide kondition måtte have været. Chok, som dem [klageren] har fået, vil for altid være stemplet ind i sindet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "5. Forsikringen dækker
> 5. 1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 6. Forsikringen dækker ikke
> …
> 6.6 Psykiske lidelser
> 6.6.1 Psykiske lidelser efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at ukendte gerningsmænd satte ild i klagerens hus den 19/7 2012 og i klagerens bil den 21/8 2012. Om episoden den 19/7 2012 er det blandt andet oplyst, at klageren og hendes børn befandt sig i sommerhus cirka 7 km fra ildebranden, da de blev orienteret herom, og at klageren og børnene herefter kørte til brandstedet. Om episoden den 21/8 2012 er det blandt andet oplyst, at klagerens bil var parkeret ved klagerens sommerhus, da den blev antændt, og at klageren og hendes børn da opholdt sig i sommerhuset.

16. 89169

Klageren har gennemgået en række psykologbehandlinger, og af udtalelser fra hendes psykolog og praktiserende læge fremgår blandt andet, at hun er stresset og udmattet i bekymrende omfang og udviser et symptombillede, der indikerer posttraumatisk stress (PTSD), og at hun fortsat er præget af kronisk belastning.

Nævnet finder, at klageren ikke har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade ved nogen af hændelserne, idet hun ikke var til stede i huset, da det brød i brand, og branden i bilen ikke bredte sig fra denne.

Nævnet finder efter det oplyste om de anmeldte episoder den 19/7 og 21/8 2012, at de ikke udgør ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren og hendes børn, ikke har været udsat for en sådan trussel om eller fare for at blive påført en psykisk skade, at de angivne, negative psykiske følgevirkninger er påregnelige. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at psykiske lidelser efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 6.6.1. er undtaget dækning.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings