Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 89173:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring med tandskadedækning i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at dække udgifterne til en tandbehandling af cervikal resorption i fortanden 1+, der efter klagerens opfattelse er opstået som følge af et anerkendt ulykkestilfælde.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den cervikale resorption og det anerkendte ulykkestilfælde.

I udateret brev til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg har modtaget jeres afslag, på det jeg mener er en senskade efter min faldulykke den 07.09.2011.
>
> Jeres afslag er kun baseret på frakturen på tand 7-, men min oplevelse af ulykken er jo meget mere end en brækket kindtand.
>
> Jeg kom gående på fortovet ud for … [forretning], jeg gik hurtigt og har så ramt en flise som lå skævt, jeg faldt, det gik bare så hurtigt, at jeg ikke nåede at tage fra, jeg kom op at stå, med blodet løbende ud af munden, det halve af kindtanden samlede jeg op fra fortovet, jeg blev kørt hjem af bekendt. Derhjemme blev jeg klar over, at mine briller havde taget meget skade, som jeg husker det, var brillerne skæve og meget ridsede, min lyse vindjakke var fuld af små huller foran på bryst og mave.
>
> Næste dag var jeg hos tandlægen og jeg var også hos brillemanden.

I løbet af de næste dage blev højre side af ansigtet og højre øje meget misfarvede. Forsikringen betalte ikke kun tandskaden, men også noget til briller.

Den 24.06.2015 er jeg til tandrensning i tandlægeklinikken, jeg nævner, at jeg et par måneder, har oplevet, at min ene fortand er øm og at det væsker lidt bagpå ved tandkødet, tanden bliver røntgenfotograferet og det viser sig, at der er en opløsning i gang, på tandroden. Den unge dame, der renser mine tænder, taler med en af tandlægerne og spørger mig, om jeg på et tidspunkt har slået min tand, ved nærmere eftertanke, er jeg klar over, at det endda meget nemt, kan være sket, da jeg faldt."

Klagerens tandlæge har i brev af 16/12 2015 til selskabet bl.a. anført:

"[Klageren] henvender sig 1. gang til undertegnede d. 04.1 1.2015 m.h.p. sekundær opinion af tilstand 1+.
Der tages røntgenbillede, som i tråd med tidligere tandlæges røntgenbilleder viser ekstern resorptionsproces sv.t. tandhalsområdet 1+. Processen er så markant, at den også kan registreres klinisk. Tanden vurderes til ikke at kunne reddes.
Ved interview af patienten findes frem til mulig årsag, idet patienten 4 år tidligere var udsat for falduheld, hvor også en anden tand blev traumatiseret.
Det er ganske hyppigt forekommende, at der ved falduheld kommer såkaldte concussionstraumer af tandsættet. Disse fører sjældent til permanente skader på tandsættet, men en sjælden gang imellem kan det dog forekomme.
Iflg. en artikel forfattet af … og Prof. … (… Universitet): 'Invasiv cervikal rodresorption - et overset klinisk problem?'
…så er 15% af alle cervikale resorptioner forårsaget af traumer.
Det er således ganske sandsynligt, at den pågældende defekt/resorption på …[klagerens] 1+ er forårsaget af traume i f.m. falduheldet i 2011."

I klageskemaet af 3/3 2016 kræver klageren, at selskabet skal anerkende, at den cervikale resorption i fortanden 1+ er opstået som følge af det anerkendte ulykkestilfælde.

Dertil har selskabet i brev af 12/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
…
Klager faldt den 7. september 2011 og beskadigede tand 7-, som vi dækkede behandling af, jf. vores brev af 26. november 2011. Den 24. juni 2015 henvendte klager sig til tandlæge med smerter i tand 1+. I forlængelse heraf noterede klagers egen tandlæge bl.a. den 6. juli 2015, at fald i 2011 med slag på kæbe 'kan være ætiologien.' Klager har fremlagt udtalelse af 19. december 2015 fra ny egen tandlæge, hvoraf det fremgår, at klagers gener (resorption) i tand 1+ ganske sandsynligt er forårsaget af faldtraume i 2011.

Det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 21, at rimelige og nødvendige omkostninger til udbedring af en tandskade dækkes, hvis det er en følge af et ulykkestilfælde. Tilsvarende fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 3, at der skal være årsagssammenhæng mellem skaden og ulykkestilfældet.

Vi har haft forelagt klagers journal samt udtalelser fra klagers egne tandlæger for vores tandlægekonsulenter. Tandlægekonsulenterne bemærker, at klager ved konsultation den 8. september 2011 fik konstateret fraktur af tanden 7-, men der er ikke angivet subjektive

gener eller gjort negative fund vedrørende tanden 1+. Der er ikke i forbindelse med ulykken den 7. september 2011 gjort bemærkninger i lægejournalen om, at tanden skulle være påvirket ved ulykken, der er ikke registreret ubehag efter ulykken, og den konstaterede rodresorption (opløsning) kan have årsag i andre forhold end ulykker.

I forbindelse med ulykken den 7. september 2011 er der i journalmaterialet alene gjort notat om gener og skade på tand 7-. Første gang der gøres notat om tand 1+ er den 24. juni 2015. Der er på intet tidspunkt i den knap 4-årige periode frem til konsultation den 24. juni 2015 gjort notat i journalmaterialet om gener og ubehag i klagers tand 1+.

Vi vurderer på denne baggrund, at den konstaterede rodresorption af tand 1+ ikke er en (sen)følge af faldtraumet den 7. september 2011. I øvrigt kan vi henvise til Ankenævnskendelse nr. 73.531, hvor Ankenævnet fandt, at anmeldelse af tandskade ikke havde årsagssammenhæng med traume.

På denne baggrund skal vi fastholde afvist dækning for resorption af klagers tand 1+ i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 21."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. Erstatning ved tandskade**
21.1
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige omkostninger til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser, som er en følge af et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker ikke i det omfang udgiften kan kræves betalt fra anden side, f.eks. efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at den cervikale resorption på fortanden 1+ er opstået som følge af det anerkendte ulykkestilfælde den 7/9 2011. Om ulykkestilfældet har klageren i sit brev til selskabet blandt andet anført, at hun faldt over en skæv flise, da hun gik på fortovet, og at hun i den forbindelse slog hovedet og ansigtet og brækkede en kindtand. For så vidt angår fortanden 1+, har hun oplyst, at hun i et par måneder forinden en tandrensning den 24/6 2015 havde bemærket, at den var øm, og at tandkødet væskede.

Klagerens tandlæge har i sit brev til selskabet anført, at et røntgenbillede af klagerens fortand 1+ viser en ekstern resorptionsproces, og at det er ganske hyppigt forekommende, at der ved falduheld kommer såkaldte concussionstraumer af tandsættet. Klagerens tandlæge har endvidere gengivet en tekst fra en artikel, hvoraf fremgår: "… så er 15 % af alle cervikale resorptioner forårsaget af traumer."

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Den præcise årsag til den cervikale resorption på klagerens fortand 1+er ikke klarlagt, men for at forholdet kan anses for dækningsberettigende, skal det være overvejende sandsynligt, at forholdet skyldes et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen – herunder klagerens beskrivelse af ulykkestilfældet og brevet af 16/12 2015 fra klagerens tandlæge – finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at hovedårsagen til den cervikale resorption på fortanden 1+ er det anerkendte ulykkestilfælde den 7/9 2011.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den tid, der er gået fra ulykkestilfældet den 7/9 2011, og indtil klageren konstaterede forholdet ved fortanden 1+. Nævnet har også lagt vægt på klagerens tandlæges oplysninger om den procentuelle andel af cervikale resorptioner, der er forårsaget af traumer.

Nævnet har herefter efter det foreliggende ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte cervikale resorption på fortanden 1+."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels