Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89176:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordninger i Danica Pension i perioden fra 1997 til 2015. Han klager over, at selskabet i 2004 oprettede en ny police i stedet for at samle pensionsordningerne under én police. Han kræver godtgørelse for forøgede omkostninger og tabt afkast.

Selskabet har ydet klageren en kompensation vedrørende perioden fra 19/2 2013 til 16/12 2015, idet selskabet har anerkendt, at han i forbindelse med en ændring af investeringsproduktet fra gennemsnitsrente til markedsrente i 2013 burde have modtaget rådgivning om muligheden for at sammenlægge de to pensionsordninger.

Selskabet har anført, at klagerens pensionsordninger ikke kunne sammenlægges på et tidligere tidspunkt end 2013, idet ordningerne var oprettet på forskellige beregningsgrundlag med forskelle i dækningsomfanget. Selskabet har derfor afvist at yde yderligere kompensation. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at klager pga. forældelse har fortabt retten til at gøre krav på godtgørelse gældende for den periode, der ligger forud for december 2012.

Klageren har i klageskemaet af 4/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Danica Pension opretter i 2004 to konti, hvilket er årsagen til forøgede omkostninger og tab af afkast. Der er ydet godtgørelse for perioden: 19/2-2013 og frem til 16/12-2015 (se vedlagte brev fra Danica Pension dateret 22/12 2015. Årsagen til oprettelsen af den seneste police skal henføres til … fusion med … og senere …, som var arbejdsgiver. Policeoprettelsen begrundes med betingelsesforskel i forhold til den eksisterende police. Police …87; her er der intet krav om fortsat indbetaling ved ophør af ansættelse. Police …74; her er der krav om fortsat indbetaling ved ophør af ansættelse. 'Begæring om pensionsordning i Danica Pension' er vedlagt og benævnt (ændring2004). Af dette materiale fremgår det IKKE, at der er krav om fortsatte indbetalinger på den nye police. Jeg er på intet tidspunkt blevet gjort bekendt med denne klausul eller heller om faktiske omkostninger. Eneste omkostningsinformation, som jeg har modtaget, er hvad der fremgår af side 2 i det vedlagte materiale.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Godtgørelse for opkrævede omkostninger og tabt afkast i perioden: 1/7-2004 og til 19/2-2013. I alt kr. 26.592,50. Beregningsmodellen er hvad Danica Pension har godtgjort mig for i perioden: 19/2-2013 og til 16/12-2015; ialt kr. 8.768,61 (234 dage). Den manglende reguleringsperiode: 1/7-2004 til 19/2 2013 udgør 3154 dage."

I brev af 13/5 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Klagen**
> … gør i klagen gældende, at Danica Pension pr. 1. juli 2004 burde have tilbudt klager en sammenlægning af hans to pensionsordninger, …87 og …74 i Danica Pension. Da dette ikke er sket, gør klager gældende, at Danica Pension tilpligtes at kompensere for de afholdte omkostninger i perioden 1. juli 2004 til 19. februar 2013.
>
> **Afgørelse**
> Det fastholdes, at Danica Pension ikke har været pligtig til forud for den 19. februar 2013 at have tilbudt klager en sammenlægning af pensionsordningerne …74 og …87. Danica Pension kan således ikke tilpligtes at yde klager yderligere kompensation end den allerede foretagne.
>
> Samtidig bemærkes, at klager siden forsikringernes oprettelse løbende er blevet informeret om de omkostninger, der er afholdt på ordningerne. Det gøres derfor tillige gældende, at klager har fortabt retten til godtgørelse for perioden forud for december 2012.
>
> **Sagsforløb**
> Klager oprettede med virkning fra den 1. december 1996 pensionsordning …87. Pensionsordningen oprettedes som en obligatorisk ordning gennem klagers daværende arbejdsgiver, ...
>
> Ordningen oprettedes i det traditionelle gennemsnitsrentemiljø, Danica Traditionel på det daværende rentegrundlag, G82-3 %. Kopi af dækningsoversigt for ordningen fra 21. juli 2007 fremlægges som vores bilag A.
>
> Med virkning fra 1. juli 2004 oprettede klager derudover pensionsordning …74 også gennem arbejdsgiver, ... Denne ordning oprettedes tillige i Danica Traditionel, men på det på

dette tidspunkt gældende rentegrundlag, D01-2 %. Kopi af dækningsoversigt fra den 14. juni 2004 ved oprettelsen af ordningen fremlægges som vores bilag B.

Den 1. maj 2007 blev begge ordninger ændret til pensionsordninger uden indbetaling (fripolice) som følge af klagers fratrædelse.

Begge ordninger er forblevet i gennemsnitsrentemiljøet, indtil klager med virkning fra den 19. februar 2013 ændrede investeringsproduktet for de to pensionsordninger fra Danica Traditionel til markedsrenteproduktet, Danica Balance med middel aktieandel.

Med virkning fra den 10. november 2015 ændrede klager pensionsordning …87 investeringsprodukt fra Danica Balance til Danica Link. Og den 3. november og 16. december 2015 tilbagekøbte klager begge pensionsordninger, der således fra dette tidspunkt har været afgangsført i Danica Pension.

Klageforløb
Klager klagede den 7. december 2015 til Danica Pension over, at han havde to selvstændige pensionsordninger i Danica Pension, og at disse ikke var sammenlagt i 2004 i forbindelse med oprettelsen af pensionsordning …74. Klager gjorde gældende, at dette havde medført unødige omkostninger for ham, som Danica Pension var pligtig at godtgøre.

Danica Pension anerkendte i den forbindelse, at klager ved ændringen af investeringsproduktet på de to pensionsordninger i 2013 til Danica Balance (med identisk investeringsprofil) burde have modtaget rådgivning om muligheden for nu at sammenlægge de to pensionsordninger med omkostningsbesparelse for øje.

Danica Pension fremsendte som følge heraf den 22. december 2015 brev, hvor klager tildeltes godtgørelse for de betalte saldoomkostninger og manglende afkast på ordningerne i perioden fra 19. februar 2013 frem til 16. december 2015, hvor sidste ordning blev tilbagekøbt. Godtgørelsen blev tilskrevet pensionsordning …87.
…
Klager har efterfølgende gjort gældende, at han tillige er berettiget til godtgørelse for perioden før 19. februar 2013, og Danica Pension har i den forbindelse fastholdt, at der alene kan ydes godtgørelse for den tidligere anførte periode, og i den forbindelse fremsendt breve den 20. januar 2016 og 15. februar 2016.
…
Vurdering
Klagers pensionsordninger …87 og …74 var i perioden frem til 19. februar 2013 begge investeret i Danica Traditionel.

Der var imidlertid tale om ordninger oprettet på forskellige beregningsgrundlag og dermed med forskellige rente-, omkostnings- og risikoforudsætninger.

Samtidig skal nævnes, at der var indholdsmæssige forskelle i klagers dækningsomfang på de to ordninger, idet pensionsordning …87 eksempelvis gav ret til fritagelse for indbetaling ved tab af erhvervsevne. Pensionsordningen …74 var ikke tilknyttet en tilsvarende dækning.

De to pensionsordninger var således ikke, som ellers anført, identiske i dækning, indhold og betingelser, ligesom ordningerne ikke kunne sammenlægges forud for overgangen til Danica Balance uden, at klager derved mistede de rettigheder, der var knyttet til det tidli-

gere og højere beregningsgrundlag. Pensionsordningerne kunne således ikke forud for ændringen til Danica Balance sammenlægges til én samlet ordning.

Det bemærkes, at klager siden pensionsordningernes oprettelse løbende én gang om året er blevet informeret om de faktiske omkostninger, der var afholdt på ordningerne i det forgangne år. Dette skete frem til 2008 via såkaldte årsudsendelsesbreve og herefter via den enkelte kundes netpension – kundens personlige online overblik over pensionsordningen.

Det er ikke muligt at genudskrive selve brevene, men til gengæld fremlægges udskift fra Danica Pensions centrale sagssystem af de oplysninger, der har fremgået af den specifikke årsudsendelse på ordningen. Som vores bilag F fremlægges således udskrift af årsudsendelse fra 20. marts 1997 for pensionsordning …87 og som bilag G årsudsendelse for pensionsordning …74 fra den 28. februar 2005. I begge tilfælde er der tale om den første årsudsendelse efter den pågældende ordnings nyoprettelse.

Klager har således siden pensionsordningernes oprettelse været gjort bekendt med de faktisk afholdte omkostninger på ordningerne, og da klager først har rettet henvendelse til Danica Pension med henblik på godtgørelse af disse i december 2015, er det vores vurdering (i tillæg til det ovenfor anførte), at klager iht. forældelseslovens § 3 har fortabt retten til at gøre krav på godtgørelse gældende for den periode, der ligger forud for december 2012.

I den forbindelse bemærkes på ny, at klager allerede er ydet kompensation for perioden 19. februar 2013 til 16. december 2015, hvor ordningerne blev tilbagekøbt.

Det fastholdes således, at Danica Pension ikke har været pligtig til forud for den 19. februar 2013 at tilbyde klager en sammenlægning af pensionsordningerne …74 og …87. Danica Pension kan således ikke tilpligtes at yde klager yderligere godtgørelse end den allerede foretagne."

Klageren har i brev af 24/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"I slutningen af 2015 opdager jeg, at jeg er blevet påført ekstra- og unødvendige omkostninger. Hvilket jeg fremfører i min klage i brev til Danica Pension den 7. december 2015.

Jeg har ikke modtaget rådgivning i forbindelse med den opståede situation pr. 1. juli 2004, hvor der oprettes en ny konto. Denne situation er årsag til, at der fra dette tidspunkt beregnes de nævnte omkostninger.

Ordningernes forskellige betingelser burde være aftalt, *med rådgivning*, og tilpasset således, at det var muligt at fortsætte med een ordning fra 1. juli 2004 og fremover."

Nævnet udtaler:

Sagen vedrører, om klageren har krav på yderligere godtgørelse fra selskabet i anledning af, at selskabet ikke har rådgivet ham om mulighederne for at sammenlægge to pensionsordninger. Selskabet har ydet godtgørelse for utilstrækkelig rådgivning vedrørende perioden fra 19/2 2013 til 16/12 2015, hvor klagerens to pensionsordninger var i

fripolice i et markedsrenteprodukt og kunne have været lagt sammen for at spare omkostninger.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/12 1996 oprettede en obligatorisk pensionsordning med policenr. …87 gennem sin arbejdsgiver. Ordningen blev oprettet i pensionsproduktet Danica Traditionel på et G82-3 % gennemsnitsrentegrundlag. Policen gav blandt andet ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettigende grad.

Pr. 1/7 2004 oprettede han gennem sin arbejdsgiver en ny pensionsordning med policenr. …74. Ordningen blev ligeledes oprettet i pensionsproduktet Danica Traditionel, men på et D01-2 % gennemsnitsrentegrundlag. Denne police gav ikke ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab.

Pr. 1/5 2007 blev begge policer ændret til pensionsordninger uden indbetaling (fripolice), idet klageren var fratrådt sin stilling hos arbejdsgiveren, og pr. 19/2 2013 blev pensionsordningerne overflyttet til selskabets markedsrenteprodukt Danica Balance. Pensionsordningerne er siden blevet genkøbt af klageren.

Det fremgår blandt andet af begæring om pensionsordning, som klageren har underskrevet den 9/6 2004, at han "er blevet orienteret om de omkostninger, der er tilknyttet ordningen". Assurandøren har med sin underskrift af samme dato bekræftet, at hun har vejledt ved tegningen. Nævnet lægger til grund, som anført af selskabet, at klageren løbende er blevet orienteret om sine to pensionsordningers indhold, dækninger og omkostninger ved selskabets årsudsendelsesbreve frem til 2008 og herefter ved netpension. Klageren må således have været klar over, at der i 2004 blev oprettet en ny, separat pensionsordning ved siden af den eksisterende, og han har haft mulighed for at kontakte selskabet på et oplyst grundlag, såfremt han ønskede at foretage ændringer i aftaleforholdet.

Selskabet har anført, at de to pensionsordninger på grund af forskelle i dækning, indhold og betingelser ikke kunne sammenlægges forud for overgangen til Danica Balance

pr. 19/2 2013, uden at klageren mistede de rettigheder, der var knyttet til det tidligere og højere beregningsgrundlag.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået rådgivningsfejl ved ikke at rådgive om sammenlægning af de to policer i den periode, hvor policerne var i gennemsnitsrenteproduktet Danica Traditionel frem til den 19/2 2013.

Nævnet kan allerede af den grund ikke pålægge selskabet at betale yderligere godtgørelse for mangelfuld rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand