Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89177:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkes- og rejseforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde samt ydeerstatning for en ødelagt ferie. Klageren har fået en amøbe i øjet, som har forårsaget skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at ulykkesforsikringen ikke dækker skader forårsaget af smitte. Selskabet har afvist at dække i henhold til rejseforsikringen med henvisning til, at klageren først kontaktede en læge efter hjemkomsten.

Af klagerens patientjournal af 29/8 2015 fremgår bl.a.:

> "AKUT
>
> Svømmet med kontaktlinser i [udlandet] på ferie. Cl od gik itu Smerter høøje gennem nogle dage - angiver normal syn Kendt DM - går til kontroller her i …
>
> obj
> spl od: 2 stk punktformede cornea infiltarter kl 11-12, ingen hypopyon, diskretIOR
> spl os: Reaktionsløse forreste afsnit
>
> Vurdering: Kontaktlinse keratitis, infiltraterne for små til podning."

Ved sin skadeanmeldelse 19/10 2015 har klageren bl.a. anmeldt følgende:

> **"Hvornår skete ulykken**
> **Dato** 22/8 **år** 2015 **kl.** middag
> **På hvilken adresse skete ulykken**
> Stranden muligvis ved et toiletbesøg (ferskvand)
> **Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)**
> Min linse i højre øje knak i vandet på stranden, hvorefter jeg går på et toilet for at få resten af linsen ud. I kontakt med vandet fra toilettet er bakterien muligvis opstået -> haft smerter og synsbesvær siden den dag, men kan være sket i bad eller andet.
> **Hvilken personskade er sket – evt. diagnose**
> Højre øje i bakterie (Akanta Amøbe Keratit)"

I brev af 24/2 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min historie omhandler en **skade, der er sket på min ferie i [udlandet] d. 22. august 2015.**
>
> Ferien til [udlandet] var fra 20. til 27. august 2015..
> Jeg har været sygemeldt lige siden hjemkosten fra ferien d. 27. august 2015, og er det stadig.
>
> **Skadens forløb:**
> Jeg bader på stranden i [udlandet] med min kæreste, hvor jeg så bliver ramt af en bølge, får vand i øjnene, så jeg mærker noget ubehag i mit højre øje. Jeg går op på et toilet på stranden for at se mig i spejlet. Jeg skyller mine hænder for snavs og sand. Derefter får jeg kontaktlinse ud i højre øje og ser så, at min kontaktlinsen er knækket i højre øje. Dog begynder mit øje at svie, blive rødt/irritabelt og synet sløret. De første 2 dage efter svier mit øje og for hver dag der går, bliver det kun værre og værre og må til sidst indse, at noget er galt med mit øje. Mit øje bliver meget lysfølsomt oveni for al den sol, og jeg kan faktisk ikke begå mig selv rundt de sidste 3 dage på ferien.
>
> Jeg spørger efter en læge på hotellet d. 26. august, da jeg ikke kan holde det ud længere og tænker, at det må være mere alvorligt end bare lige som så. Lægen er der ikke, og de henviser til at jeg skal tage til en anden by for at få hjælp, da de ikke ved, hvad der er sket med øjet.
>
> Jeg ved ikke, hvad jeg skal gøre, da vi skal hjem dagen efter meget tidligt, så for ikke at ende i [udlandet], holder jeg ud og bider smerterne i mig, til jeg er hjemme dagen efter om aftenen d. 27. august i Danmark, hvor jeg straks ringer til lægevagten og kommer til kontrol med det samme.
>
> **Lægevagten i … d. 27-08-2015:**
>
> Lægevagten tjekker mig og konkluderer, at jeg må have fået en rift i mit højre øje. Jeg får øjendråbe-medicin med hjem til behandling af rift på hornhinden og en henvisning til Øjenambulatoriet i … 5 dage efter. Dog bemærker jeg, at hun ikke helt er sikker i sin sag.
>
> **Øjenambulatoriet i … fra 02-09-2015:**
>
> På Øjenambulatoriet i … bliver jeg efterfølgende tjekket igennem i de løbende 5 uger efter. Jeg bliver tjekket af 4 forskellige øjenlæger undervejs, som alle mener, at jeg har en

rift på hornhinden, men min fornemmelse for dem alle er, at de ikke er helt sikre i deres sag, da ingen af dem kan svare præcist på mine spørgsmål. I de 5 uger kommer jeg til kontrol igen og igen 1-2 gange om ugen, fordi min situation forværres.

Jeg går rundt med klap for øjet og kan dårligt se ud af det. Alt lys og sol gør det ulideligt for mig at omgås udenfor i solen og inde for, hvor der er meget lys.

Den 5. og sidste læge (…) på Øjenambulatoriet i … spørger mere ind til min situation og konkluderer, at eftersom jeg har været i kontakt med ferskvand, kan der være tale om en mulig Amøbe i øjet (Acanthamoebe - en meget sjælden PARASIT, som kan leve i ferskvand). Hvis man læser om Acanthamoebe Keratitis på internettet, skal man i behandling inde for 2-3 uger, hvis man vil gøre sig forhåbninger om et normalt/næsten normalt syn igen. Efter 4 uger vil øjet med stor sandsynlighed have taget permanent skade, hvilket kan medføre nedsat syn eller i værste tilfælde, at man ender med at blive blind. Da jeg først bliver behandlet efter 5 uger pga. Øjenambulatoriet i … ikke hjalp mig korrekt, kan jeg godt se, hvor dårligt jeg selv står til at beholde mit gamle syn. Det er en yderst barsk og sjælden parasit, som er svær at komme til livs. Et helbredelsesforløb med øjendråberne 'Polihexanid og Natacyn' kan variere alt fra måneder til flere år.

… ringer med det samme til … hospital, hvor jeg får en tid 5 dage senere.

… hospital siden 28-09-2015:

Da jeg kommer til …hospital (efter 5 ugers behandling i …) er mit øje så dårligt, at det kun kan se 10% af, hvad det ku' før. Min kæreste tog med mig, som ledsager. Uden hende var jeg ikke kommet derind eller hjem igen. Så dårligt var mit øje. Jeg glemmer aldrig den dag - og bestemt heller ikke, da overlægen derinde fortælle mig, at jeg højst sandsynligt skal være i behandling i minimum et halvt års tid frem i tiden. Max 10 stk. rammes af denne amøbe om året, fortalte han.

Herefter er jeg endelig kommet i rette behandling for (Acanthamoebe/Amøbe Keratitis), da de ved hjælp af bl.a. podning fandt ud af, at det var denne sjældne parasit, som havde angrebet mit højre øje. Podningen forekom ikke hos … (står i lægejournalen, hvilket er meget vigtigt for at undersøge øjet bedst muligt).

Jeg har fortsat nedsat syn med 80%, som ikke er blevet bedre de sidste 2 måneder. Der forekommer fortsat svien, irritation, sløret syn på både det lange og nær synsfelt samt lysfølsomhed over for sol og diverse lys. Derudover svinger mit energiniveau meget, da mit raske øje skal bære læsset, og sommetider får jeg hovedpine og må sove et par timer i løbet af dagen. Sidst jeg var til kontrol d. 11-02-2016 sagde overlægen til mig, at jeg ikke skulle regne med bedre resultater end de 80% syn af før - dog mente han, at jeg var sluppet rigtig godt fra det skaden.

Jeg går fortsat løbende til kontrol i …, og nu er det lige over 6 måneder siden, at skaden skete.

Nykredit Ulykkesforsikring vil ikke dække skaden, da de ikke ser det som en ulykke ifølge punkt. 3.3. (Skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier eller vira).
Skaden opstår, som følge af, at jeg rammes af bølgen, hvorefter jeg er nødsaget til at gå på et toilet og tjekke mit øje i et spejl. Det er starten på min grund til at gå på toilettet, fjerne linsen, hvor amøben desværre overføres fra ferskvandet til mit højre øje.

Derudover fik jeg så pænt at vide fra min egen læge d. 27-10-2015, at der er tale om en PARASIT og IKKE en bakterie. (Se vedlagte afgørelse over klage fra Nykredit Forsikring).

Nykredit Rejseforsikring vil ikke dække skaden, da jeg ikke har været til en læge på skadesdatoen - og da jeg først tog til lægen i Danmark, vil de ikke dække det.
Jeg forstår bare ikke denne vurdering, da man ikke altid kan være sikker på, hvor slemt noget står til, når man påfører sig en skade. Man kan jo ikke altid være sikker på, at noget er så slemt før efter lidt tid. Jeg anede ikke, at mit endte så galt, og det fortæller selvfølgelig også sandheden, når jeg er 1 ud af måske 10, der rammes af denne amøbe på et år. Derudover sparede jeg endda Nykredit for en masse omkostninger, idet hvis jeg tog til lægen i [udlandet], og de så skulle erstatte mulig transport, flybilletter hjem m.m.). (Se vedlagte afgørelse over klage fra Nykredit Forsikring).

Patienterstatningen, skade anmeldt d. 23-10-2015, da jeg føler, at … Øjenambulatoriet fejlbehandlede mig - sagen kører fortsat. Sags nr. …

Jeg håber, at I kan hjælpe mig, da jeg ikke forstår, at man kan stå så dårligt efter en skade, når man endda har forsikringer tegnet til at dække det. Det kan ikke være rigtigt, at jeg ikke kan få gavn af mine forsikringer, når jeg ENDELIG har brug for dem. Alle kan skrive 'vi dækker ikke, fordi...', og det er jo også det nemmeste, for 99% tager ikke sagen op, men hvad kan man som egentlig borger gøre?"

Dertil har selskabet i brev af 11/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
Rejseforsikring
Klager har tegnet 1828Hjemforsikring med tilknyttet rejsedækning (forsikringsbetingelser version 2137002).
…
Klager fik øjengener den 22. august 2015, men ventede fire døgn med forgæves forsøg på at konsultere lokal læge. Klager kontaktede på intet tidspunkt SOS International A/S for at få hjælp. Klager konsulterede først læge efter hjemkomst til Danmark - ifølge klager den 27. august 2015, ifølge patientjournal den 29. august 2015.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.8 beregnes der tidligst erstatning for erstatningsrejse fra det tidspunkt, hvor sikrede konsulterer læge første gang eller bliver indlagt under sin ferie. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.9 ydes der tidligst feriekompensation fra det tidspunkt under ferien, hvor sygdommen diagnosticeres, eller der sker hospitalsindlæggelse. I begge tilfælde skal der fremlægges dokumentation herfor.

Eftersom klager ikke har fremlagt dokumentation for at have konsulteret lokal læge eller været hospitalsindlagt under sit ferieophold i [udlandet], er betingelserne for erstatningsrejse og feriekompensation ikke opfyldt. Vi fastholder derfor afvist dækning i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.8 og 22.7.9.

Ulykkesforsikring
Klager har tegnet Ulykkesforsikring med følgende ulykkesdefinition: Forsikringen dækker 'en pludselig hændelse der forårsager personskade', jf. forsikringsbetingelser version 2122005, fællesbetingelser, side 3, pkt. A.

I skriftlig skadesanmeldelse af 19. oktober 2015 oplyste klager, at hans kontaktlinse i højre øje knækkede i vandet på stranden, hvorefter han gik til toilet for at få resten af linsen ud. Bakterien kom muligvis ved skylning med vand af øje på toilet, men det kunne også være sket i bad eller andet.

Som det fremgår af patientjournalnotat dateret 12. oktober 2015, blev der påvist DNA fra acanthamoeba. Vores lægekonsulent oplyser, at den konstaterede acanthamoeba keratit er en infektion med en amøbe, som er en mikroorganisme, der kan forårsage infektion i et øje, der bærer kontaktlinse.

Klager har ikke angivet en specifik hændelse, som forårsagede hans øjengener. Klager har oplyst, at han skyllede sine øjne for at få knækket kontaktlinse ud, men det er uklart, om det var på dette tidspunkt, at mikroorganismen kom i øjet (ifølge klager kunne det også være sket i bad eller andet). I sin Ankenævns-klage gør klager opmærksom på, at amøben overføres fra ferskvandet, og at det var en parasit (og ikke bakterie). Henset til Ankenævnspraksis er det klagers første forklaring, som må lægges til grund, hvorefter det ikke kan bestemmes, hvilken konkret hændelse medførte klagers øjengener.

Ulykkesforsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. ulykkesdefinitionen. Ifølge Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s. 1051f., er en infektion pr. definition længere tid om at udvikle sig og opfylder allerede af den grund ikke pludselighedskriteriet. Infektioner gennem legemets naturlige åbninger (hvormed et øje også må forstås) er ikke et ulykkestilfælde, jf. ibid. med omtalt retspraksis. I Ankenævnskendelse nr. 54.715 var salmonellainfektion forårsaget af indtagelse af inficeret mad ikke at betragte som et ulykkestilfælde. Desuden bemærker vi, at den af klager tegnede Ulykkesforsikring ikke er en sygeforsikring.

Det specifikke tidspunkt for og årsagen til klagers øjengener kan ikke fastlægges. Af denne grund og henset til dels den lægelige vurdering, ifølge hvilken der er tale om en infektion (som har været under udvikling), dels Ankenævns- og retspraksis er det vores vurdering, at klager ikke var udsat for ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvist skal vi påberåbe os undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 3.3. Heraf fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier eller vira.

Smitte defineres i Gyldendals Den Store Danske som: 'overførsel af mikroorganismer, der fremkalder en infektionssygdom'. Der er overført en amøbe (mikroorganisme) til klagers højre øje, som har forårsaget en infektion, hvorfor dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 3.3 finder anvendelse.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning på klagers Ulykkesforsikring, dels fordi ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, dels fordi dækning er undtaget i forsikringsbetingelserne pkt. 3.3."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Ulykkesforsikring**
I forhold til hændelsesforløbet, skete skaden på mit højre øje d. 22. august 2015, da jeg var med min kæreste ude og bade på stranden i [udlandet]. Jeg rammes af en bølge

(pludselig hændelse, som forårsager udfaldet af skaden), som slår mig omkuld, hvorefter jeg mærker noget ubehag i højre øje, og går op på et toilet ved stranden for at eftertjekke dette. Jeg skyller mine hænder for snavs og sand, kigger mig i spejlet og piller linsen ud af højre øje af 2 omgange, da jeg først der, finder ud af, at linsen er knækket i øjet. FRA DETTE TIDSPUNKT AF, svier mit øje, bliver rødt, irritabelt mv. Amøben er derfor opstået her!

Jeg skriver, 'haft smerter og synsbevær siden den dag, men kan være sket i bad eller andet.' - formuleringen har ikke været præcis, da jeg har ment, at en sådan Amøbe kan opstå i bad/vask i forbindelse med ferskvand. Da mine smerter og synsbesvær har været siden dagen på stranden, som oplyst i min skadesbeskrivelse, er skadestidspunktet der - hvorfor skulle jeg ellers have ondt siden da? Og fra hver dag derfra blev det værre og værre, uvidende om, hvad det indebar. En Amøbe sætter sig på øjet, og er derfor ikke noget der pludseligt udvikles fra noget til noget andet. Dens angreb er altså vedvarende fra dag 1 af!.

'Infektionen begynder ved, at parasitten på sit aktive fortære-stadie sætter sig fast på hornhinden, før den trænger sig ind i det nedre stromale lag. Det fører til synssvækkelse og måske senere blindhed.

Men det kan blive endnu værre end den smertefulde, fremadskridende, corneale sygdom. Hvis parasitten får adgang til hjernehinderne og hjernen, kan den forårsage granulomatøs amøbær encephalitis (GAE), kronisk hjernebetændelse, der kan være dødbringende.' Se link: http://videnskab.dk/krop-sundhed/pas-pa-nar-du-bruger-kontaktlinser-aggressiv amobe-kan-gnave-sig -ind-i-ojet

'Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 3.3. Heraf fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, som er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier eller vira'. Jeg oplyser til Nykredit Forsikring A/S, at Acanthamoebe er en bakterie, men får oplyst hos egen læge d. 27-10-2015, at der er tale om en PARASIT.

…

Rejseforsikring

Som svar til (Erstatningsrejse – *'I alle tilfælde er det en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i første halvdel af den planlagt rejseperiode....'*) kom vi til [udlandet] d. 20-08-2015, og skaden skete d. 22-08-2015, altså 2 dage efter ankomst. Dette giver klart svar på, at skaden sker i første halvdel af ferien, da hjemrejsedatoen var d. 27-08-2015.

Jeg søgte efter en læge på hotellet d. 26-08-2015 (dagen inden hjemrejsedatoen), men der var ingen tilstede og de henviste mig til at tage til en anden by for kontrol af mit øje. Jeg valgte at bide smerterne i mig, da jeg var utryg om at rejse videre til en anden by uvidende om, hvad der ville ske, og hvordan jeg skulle forklare min situation. Jeg ønskede ligeledes ikke, at havne i [udlandet], da vi skulle hjem tidligt dagen efter d. 27-08-2015 - både af økonomiske årsager, men især også pga. utryghed i et fremmed land. Derfor ventede jeg med at kontakte lægevagten, til jeg var hjemme i Danmark kl. 21:00 d. 27-08-2015 og var allerede hos lægevagten kl. 22:00.
Jeg har aldrig stået i en sådan situation før, og jeg vidste ikke, at jeg skulle kontakte SOS. Ud over det, vidste jeg ikke, hvad der var galt med mit øje, da jeg ikke er læge. Der kunne være 1000 ting galt med mit øje (måske bare en midlertidig smerte), og derfor var jeg ikke hurtigere ude efter hjælp. At jeg så rammes af en Acanthamoebe, som rammer cirka. 5 om året, virkede usandsynligt, men sandt.

Nykredit Forsikring A/S: *'Vores lægekonsulent oplyser, at den konstaterede acanthamoeba keratit er en infektion med en amøbe, som er en mikroorganisme, der kan forårsage infektion i et øje, der bærer kontaktlinse'*. - Acanthamoeba Keratit kan også ramme personer, der ikke er bærer af kontaktlinser for at nævne dette, dog bruger størstedelen, af ramte personer, kontaktlinser.

I Jeres sammenligning med en sag, hvor en person rammes af salmonellaforgiftning, vil jeg understrege, at det absolut ikke kan sammenlignes med en person, der rammes af en amøbe i øjet. Dels på grund af hændelsesforløbet, men også på grund af det er to vidt forskellige ting, der er tale om. Dog har jeg fået bekræftet fra en advokat, at sager, hvor en person er blevet ramt af en flåt, har været anvist som en ulykke, og er derfor blevet godkendt.

Vedr. rejseforsikringen, ønsker jeg som minimum kompensation for de sidste 3 feriedage, da vi var på 2 udflugter, som jeg INTET fik ud af. Solen blændede mig konstant (acanthamoebe gør øjet lysfølsomt), jeg havde smerter og en forfærdelig masse irritationer. Uden min kæreste (som ledsager), var jeg ikke kommet rundt nogen steder udenfor disse dage."

Selskabet har hertil i brev af 2/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Rejseforsikring
Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.8 og 22.7.9, at dækning for erstatningsrejse eller feriekompensation betinges af dokumentation herfor.
Klager har ikke fremlagt dokumentation for (forgæves forsøg på) konsultation hos lokal læge eller hospital, da han oplevede øjengener under sin ferie. På dette grundlag må vi fastholde afvist dækning for erstatningsrejse eller feriekompensation, og i det hele henvise til vores svarskrift af 11. april 2016.

Ulykkesforsikring
Klager oplyste i sin skadesanmeldelse af 19. oktober 2015, at acanthamoeba kunne være kommet i hans øje ved skylning med vand af øje på toilet, eller i bad eller andet sted. Det er denne forklaring, nævnet skal lægge vægt på, hvor klager ikke kunne angive en konkret hændelse, hvor han blev påført personskade. (Klager oplyser i sin mail af 16. april 2016, at han skyller hænder og piller linsen ud af højre øje af to omgange, da han finder ud af, at kontaktlinsen er knækket. Fra dette tidspunkt svier klagers øje, bliver rødt m.m. Vi bemærker hertil, at alene det at have en knækket kontaktlinse i øjet øjeblikkeligt medfører ubehag, svie og efterfølgende rødme.)

Vi har haft konsulteret en speciallæge i øjensygdomme. Acanthamoeba keratit er en betændelsestilstand forårsaget af en mikroorganisme (acanthamoeba), som irriterer hornhinden (typisk hos kontaktlinsebrugere), og som dermed skaber en infektion.

Som anført i vores svarskrift af 11. april 2016 er en infektion per definition længere tid om at udvikle sig og opfylder allerede af den grund ikke pludselighedskriteriet. Herudover opfylder infektioner forårsaget af fremmedlegemer, som er trængt gennem legemets naturlige åbninger (fx øjne) ikke ulykkesdefinitionen.

Klagers anmeldte ulykke kan ikke sidestilles med insektbid. Ved insektbid er der tale om et insekt, som bider i fx huden på et menneske, og ved biddet overføres smitte til mennesket. I nærværende tilfælde er der tale om en mikroorganisme, som er kommet i klagers øje og har irriteret dette, hvormed en infektion er udviklet.

> Eftersom det ikke er muligt at fastslå et specifikt tidspunkt for årsagen til klagers øjengener, og fordi vi på den baggrund mener, at pludselighedskriteriet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, er det vores vurdering, at klager ikke var udsat for et ulykkestilfælde, som det defineres i forsikringsbetingelserne side 3."

Klageren har i brev af 25/6 2016 til nævnet blandt andet oplyst følgende:

> "I forhold til hændelsesforløbet, skete skaden på mit højre øje d. 22. august 2015, da jeg var med min kæreste ude og bade på stranden i … Jeg rammes af en bølge (pludselig hændelse, som forårsager udfaldet af skaden), som slår mig omkuld, hvorefter jeg mærker noget ubehag i højre øje, og går op på et toilet ved stranden for at eftertjekke dette. Jeg skyller mine hænder for snavs og sand, kigger mig i spejlet og piller linsen ud af højre øje af 2 omgange, da jeg først der, finder ud af, at linsen er knækket i øjet. FRA DETTE TIDSPUNKT AF, svier mit øje, bliver rødt, irritabelt mv. Amøben er derfor opstået her!"
>
> Specifik forklaring:
> 1. Jeg rammes af en bølge, da jeg bader og falder omkuld (Pludselig hændelse)
> 2. Jeg mærker straks ubehag i højre øje (ubehag forårsaget af faldet fra bølgen)
> 3. Jeg søger op på et toilet på stranden (I håb om at få rene hænder og se mig selv i et spejl)
> 4. Jeg skyller mine hænder i vasken (beskidte efter sand og havvand)
> 5. Jeg kigger mig i spejlet og fjerner kontaktlinsen, som viser sig at være delt i to stumper (knækket efter situationen med bølgen, som har forårsaget ubehag i øjet)
> 6. Jeg mærker fortsat ubehag i øjet (øjet bliver rødt, svier, irriterer, slører, solen føles endnu mere blændende, mit øje lukker sig mere sammen - Amøben er opstået)
> 7. Ulykken med bølgen forårsager ubehaget i højre øje, hvortil amøben opstår, idet jeg fjerner min kontaktlinse fra højre øje, hvilket jeg var nødsaget til, da den var knækket i mit øje samt at ubehaget forekom ulideligt."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet. I selskabets mail af 2/8 2016 til nævnet hedder det:

> "Klager har til sin Rejseforsikring tilknyttet ulykkesdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.10, hvoraf ulykkesdefinitionen fremgår. Da klager har tegnet både Ulykkesforsikring og Rejseforsikring med ulykkesdækning, har vi behandlet ulykken på Ulykkesforsikringen. (Klager har på ulykkesanmeldelsen meddelt, at skaden ikke er/bliver anmeldt på rejseforsikringen.) Det er vores vurdering, at ulykkesdefinitionen på rejseforsikringen ikke er opfyldt."

Nævnets sekretariat har indhentet oplysninger fra sundhed.dk om acanthamøbeinfektion, der er fagligt opdateret den 25/4 2016 af en speciallæge. Af hjemmesiden fremgår bl.a.:

> "**Hvad er acanthamøbeinfektion?**
> Achantamøbeinfektion er en infektion, som skyldes amøben *Acanthamoeba*. Achantamøbeinfektion kan ses i øjne, bihuler, hud og i yderst sjældne tilfælde hjerne.

Hvor hyppig er acanthamøbeinfektion?
Forekomsten af infektionen er ukendt, men den er sandsynligvis meget sjælden i Danmark. Amøben findes udbredt i naturen i vand og jord.

Hvorfor får man en acanthamøbeinfektion?
Amøben er fritlevende, det vil sige den lever uden nogen anden vært. Mennesker bliver smittet ved kontakt med amøben på skadet hud eller hornhinde. Man bliver ikke smittet, hvis hud eller hornhinde er rask og intakt.

Hvad er symptomerne på acanthamøbeinfektion?
Hyppigst er hornhindebetændelse hos en kontaktlinsebruger. Det kan dreje sig om smerter, tåreflåd, lysskyhed og nedsat syn.

Hvilke symptomer skal du være særlig opmærksom på?
Alle ovennævnte symptomer hos en kontaktlinsebruger er alvorlige.

Hvordan stilles diagnosen?
Diagnosen skal stilles af en øjenlæge eller på en øjenafdeling på et sygehus.

Hvilken behandling er der?
Behandlingen skal varetages af en specialist. Der kan i sidste ende blive tale om hornhindetransplantation.

Hvad er langtidsudsigterne?
Ved tidlig behandling er der god mulighed for at undgå varigt synstab."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.

Medmindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

…
2. Hvilke skader er dækket
2.1
Direkte følger af ulykkestilfælde
…
2.4
Følger af lægelig behandling, der er nødvendiggjort af en skade, som i øvrigt er dækket af forsikringen.

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.
3.2
Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde. Dog dækkes de sygdomme, som er anført i punkt 2.3.
3.3
Skade, som er opstået på grund af smitte, f.eks. fra bakterier eller vira.
…
3.5
Følger efter læge- tandlæge- eller andre behandlinger. Se dog punkt 2.4.
…
3.8
Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Af forsikringsbetingelserne for rejseforsikringen fremgår bl.a.:

"22.2 Hvor dækker forsikringen?
Forsikringen dækker de sikrede under private ferierejser udenfor Danmark. Forsikringen dækker hele verden.
…

22.7.8 Erstatningsrejse
Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt:

- Sikrede akut rammes af hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse, skoldkopper, røde hunde, mæslinger, fåresyge, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mavetarm infektion, dykker-/ højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias, eller blodprop i hjerte, hjerne, arme, ben eller lunger. Forsikringen kan ligeledes dække udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af anden akut opstået sygdom end de førnævnte, hvis sygdommen i lighed med disse, ødelægger sikredes ferie væsentligt. Afgørelsen herom beror på en konkret vurdering, som foretages af selskabet læge ud fra de almindeligt kendte lægelige symptomer, som sygdommen erfaringsmæssigt medfører.
- Sikrede hospitalsindlægges pga. akut opstået sygdom eller tilskadekomst.
- Sikrede kommer til skade med fraktur (knoglebrud), forstuvning eller ledbåndsskade til følge, og rejsens formål herefter ikke kan gennemføres.
- Sikrede rejser hjem i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og ikke benytter sig af muligheden for genoptagelse af rejsen.
- Sikrede hjemtransporteres, når hjemtransport er besluttet af SOS's læge i samarbejde med den behandlende læge/hospitalet, eller såfremt hjemtransporten er sket iht. Den Offentlige Rejsesygesikring.

I alle tilfælde er det en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i første halvdel af den planlagte rejseperiode, samt at sygdomsperioden eller hospitalsindlæggelsen varer mere end halvdelen heraf. Det er tillige en betingelse, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet. Der ydes ligeledes erstatningsrejse til rejseledsagere, der som følge af en indtrådt dækningsberettiget skadesbegivenhed hos en sikret person, også er rejst hjem i første halvdel af rejseperioden.

Erstatningsberegning:
Længden af sygdomsperioden regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede konsulterer læge første gang, eller bliver indlagt. Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation.

…

22.7.9 Feriekompensation
Dækningen giver ret til erstatning svarende til rejsens pris pr. dag for de feriedage der bliver ødelagt, som følge af de i punkt 22.7.8 nævnte indtrådte begivenheder. Der ydes maksimalt 1.227 kr. (2009) i erstatning pr. dag.

Erstatningsberegning:
Erstatning ydes tidligst fra den dag sygdommen diagnosticeres, sikrede indlægges, hjemtransporteres ifølge aftale med SOS eller Den Offentlige Rejsesygesikring, eller hjemrejser i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og indtil sikrede kan genoptage sin ferie, dog senest til den planlagte rejses hjemrejsedato. Det er tillige en betingelse for dækning, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet.
Såfremt sikrede er berettiget til erstatning i henhold til dækning for erstatningsrejse, udbetales ikke erstatning for feriekompensation.

22.7.10 Ulykke
Forsikringen dækker ulykkestilfælde, som direkte og uden indvirken af sygdom forårsager den sikredes død eller bevirker et varigt men.
Ved ulykkestilfælde forstås:
En pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet, som har påviselig beskadigelse af legemet til følge, og som sker tilfældigt og uafhængigt af sikredes vilje. Dækningssummen er 160.000 kr. (2009) ved død og 319.500 kr. (2009) ved varigt men.

22.7.10.1 Forsikringen dækker ikke:
a. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde
b. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom
c. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
d. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af dækningen
e. Skade sket under deltagelse i bungy-jumping, faldskærmsudspring, parasailing/-gliding, hanggliding, dykning ved anvendelse af særligt dykker- eller frømandsudstyr eller anden farlig sport
f. Et bestående varigt men. Et bestående varigt men berettiger ikke til erstatning og kan ikke påvirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis et sådan varigt men ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Øjet

Klageren har i sit brev af 24/2 2016 til nævnet blandt andet anført, at hans øje blev angrebet af en parasit – Acanthamoebe – den 22/8 2015, da han fjernede sin knækkede

kontaktlinse. Han havde forinden skyllet sine hænder i ferskvand fra "toilettet" på en strand. Hans øje begyndte derefter at svie, blive rødt og irritabelt samt sløret syn. Om kontaktlinsen har klageren anført, at denne knækkede, da han under en badetur blev ramt af en bølge i ansigtet.

I sin skadeanmeldelse har klageren oplyst, at "min linse i højre øje knak i vandet på stranden, hvorefter jeg går på et toilet for at få resten af linsen ud. I kontakt med vandet fra toilettet er bakterien muligvis opstået". Herudover har han anført: "kan være sket i bad eller andet."

Selskabet har oplyst, at Acanthamoeba keratit er en betændelsestilstand forårsaget af en mikroorganisme (acanthamoeba), som irriterer hornhinden (typisk hos kontaktlinsebrugere), og som dermed skaber en infektion. Selskabet har anført, at en infektion pr. definition er længere tid om at udvikle sig, og forløbet opfylder derfor ikke ulykkesdefinitionens pludselighedskriterie. Selskabet har også anført, at det følger af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse, at forsikringen ikke dækker skade, som er opstået på grund af smitte. Selskabet har bemærket, at klager har ikke angivet en specifik hændelse, som forårsagede hans øjengener, og at klagerens fremstilling af hændelsesforløbet i klageskemaet afviger fra tidligere fremstillinger. Selskabet har anført, at det specifikke tidspunkt for og årsagen til klagers øjengener derfor ikke kan fastlægges.

Af oplysningerne fra sundhed.dk fremgår det, at acanthamøbeinfektion "skyldes en amøbe (encellet mikroorganisme), der blandt andet kan give infektion i øjnene (hornhinden) hos kontaktlinsebrugere". Det fremgår videre, at "amøben findes udbredt i naturen i vand og jord". Det fremgår også, at "mennesker bliver smittet ved kontakt med amøben på skadet hud eller hornhinde. Man bliver ikke smittet, hvis hud eller hornhinde er rask og intakt".

Ulykke

Klageren er omfattet af 2 ulykkesdækninger, idet han har en ulykkesforsikring, og idet hans rejseforsikring tillige indeholder dækning for ulykker, jf. rejseforsikringens punkt 22.7.10. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren – som selskabet ellers

har anført i sin mail af 2/8 2016 - har afgivet et bindende tilsagn om, at han ikke vil kræve dækning i henhold til ulykkesdækningen i rejseforsikringen. Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at klageren tillige kræver dækning i henhold til ulykkesdækningen i rejseforsikringen.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at beskadigelsen af klagerens hornhinde efter omstændighederne kan være sket ved en ulykke.

Dette forhold kan i sig selv udgøre en "pludselige hændelse", og selve riften på hornhinden kan derfor betragtes som et ulykkestilfælde, idet en beskadigelse af en hornhinde er en - om end ganske lille – personskade og påvirkning af legemet. Selve ulykkesbegrebet i ulykkesforsikringen – "forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade" – kan derfor efter nævnets vurdering være opfyldt.

Ifølge ulykkesdækning i rejseforsikringen foreligger der et "Ulykkestilfælde", når "En pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet, som har påviselig beskadigelse af legemet til følge, og som sker tilfældigt og uafhængigt af sikredes vilje".

Nævnet finder, at klageren kan have været udsat for et ulykkestilfælde i henhold rejseforsikringen, idet forløbet efter omstændighederne kan have forårsaget en "pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet", og idet den knækkede kontaktlinse kan være opstået "tilfældigt og uafhængigt af sikredes vilje". Beskadigelsen af hornhinden kan derfor efter omstændighederne være sket ved en ulykke.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren fik en amøbe i sit øje, da han var i kontakt med vand fra enten en vandinstallation ved toiletfaciliteterne på stranden eller ved et efterfølgende bad, og at denne amøbe forårsagede en infektion i øjet.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder, at det ikke er ualmindeligt, at personer, der bruger kontaktlinser, kan få en rift på hornhinden, uden at de har været udsat for en hændelse, der har ka-

rakter af en ulykke. Personer, der bruger kontaktlinser, har dermed en vis risiko for at blive smittet med en amøbe, uden at der foreligger et ulykkestilfælde. En amøbeinfektion er endvidere normalt uproblematisk, hvis den behandles rettidigt. Nævnets flertal finder på den baggrund, at det varige mén, som klageren har pådraget sig som følge af amøbeinfektionen, ikke har en sådan nødvendig sammenhæng (årsagsforbindelse og adækvans) med det af klageren beskrevne, mulige ulykkestilfælde, som må kræves for, at der er dækning efter ulykkesforsikringen og rejseforsikringen.

Nævnets mindretal finder, at der er den nødvendige årsagsforbindelse og adækvans mellem klagerens ulykke og infektionen, og finder derfor, at selskabet skal yde dækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Rejsen

Klageren har anført, at han den 22/8 2015 fik amøben i øjet, at han ikke søgte læge, og at han den 27/8 2015 kom hjem fra ferien, hvor han blev tilset af en læge. Klageren har oplyst, at han ikke fik noget ud af de sidste 3 dage på ferien som følge af forholdet i øjet.

Det følger af forsikringsbetingelsernes regler om erstatningsrejse, at det blandt andet er et krav for dækning, at sygdomsperioden skal vare mere end halvdelen af den planlagte ferieperiode. Sygdomsperioden skal ifølge punkt 22.7.8 beregnes fra det tidspunkt, hvor sikrede konsulterer læge første gang.

Da klageren først søgte læge efter hjemkomsten, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om erstatningsrejse.

Med hensyn til forsikringsbetingelsernes regler om feriekompensation fremgår det af de gengivne forsikringsbetingelser, at erstatning ydes pr. dag og tidligst fra den dag, sygdommen diagnosticeres, der sker indlæggelse eller sikrede hjemtransporteres.

15. 89177

Klageren blev hverken indlagt, hjemtransporteret eller fik sin sygdom diagnosticeret under den gennemførte rejse. På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om feriekompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand