Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89179:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Gjensidige Forsikring. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har opgjort den anmeldte skade efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Klagers repræsentant har i mail af 10/11 2015 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse som nævnt per skrivelse d. 12. oktober 2015, at forsikringsbegivenheden er at betragte som indbrud. I følge vedhæftede politirapport lægges vægt på at gerningsmanden på ukendt vis har indfundet sig i baghaven og med en stor sten har forsøgt at knuse vinduet.
>
> Det er utvivlsomt at gerningsmanden formentlig skaffede sig adgang gennem dette vindue, og vi finder derfor der er klar årsagssammenhæng mellem dette.
>
> Det forhold at der i følge politirapporten ikke var muligt at konstatere, hvordan gerningsmanden er kommet ind, idet der ikke var aftryk i vindueskarmen er ikke efter vores vurdering nok til at afvise at yde dækning med den begrundelse at der er tale om simpelt tyveri.
>
> Vi mener derfor at Gjensidige Forsikring skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri."

Selskabet har i brev af 24/5 2016 til nævnet redegjort for sagen og begrundet sin afgørelse således:

"**Sagens fakta**
Den 26. maj 2015 anmeldte klagers mand telefonisk et tyveri efter indbrud i klagers bolig. Ifølge klagers mand skete indbruddet den 24. maj 2015, og klagers mand konstaterede ved hjemkomst, at vindue i stue var ødelagt, og dør stod åben. Klagers mand oplyste, at han havde lukket og låst huset, da han forlod det.

Den 2. juli 2015 modtog vi klagers skadesopgørelse. Heriblandt anmeldte klager tyveri af Cartier lighter til værdi kr. 48.000; 3.500 euro i kontanter; smykker til værdi af kr. 245.000; samt Georg Jensen bestiksæt til værdi kr. 10.000.

Ved mail af 9. juli 2015 meddelte klager, at de ikke kunne fremskaffe dokumentation på Georg Jensen bestiksæt.

Ved brev af 28. september 2015 blev bl.a. klagers Hjemforsikring opsagt.

Den 9. oktober 2015 opgjorde vores taksator skadeserstatningen og afviste dækning for smykker og kontanter, da der var tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved mail af 12. oktober 2015 gjorde klagers repræsentant bl.a. gældende, at der var tale om indbrud, og at der var sket voldeligt opbrud af huset.

Ved mail af 1. november 2015 fastholdte vores taksatorchef, at der var tale om simpelt tyveri, og derfor var der ikke dækning for kontanter og smykker i henhold til betingelserne.

Ved mail af 10. november 2015 bad klagers repræsentant om sagen forelagt Klageansvarlig Enhed. Klagers repræsentant gjorde gældende, at der var tale om indbrudstyveri med henvisning til politirapporten.

Ved brev af 20. januar 2016 fastholdte Klageansvarlig Enhed afvist dækning som indbrudstyveri. Den 19. april 2016 modtog vi Ankenævnsklagen. Klagers repræsentant påstod dækning for indbrudstyveri med erstatning af kr. 303.000, samt for kontanter svarende til 3.500 euro. Klagers repræsentant har ikke fremsendt sagsfremstilling.

Vores vurdering
…
Det må lægges til grund, at klagers Ankenævnsklage vedrører dækning for smykker og lighter til en samlet værdi af kr. 293.000 (klager har aldrig fremsendt dokumentation for Georg Jensen bestiksæt) samt kontanter for kr. 26.113 (svarende til 3.500 euro).

For dækning som indbrudstyveri skal tyveri være sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7. Der er tale om en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL § 51. Er der tale om uaflåst bygning eller lokale, dækkes som simpelt tyveri.

Vi har modtaget politirapport af 25. maj 2015, hvorfra vi citerer: 'gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden på ukendt vis havde indfundet sig i baghaven, hvor han havde taget en stor sten, som han har forsøgt at knuse et vindue med. Vinduet revnede, og der opstod et mindre hul på 2 (centimeter i) diameter. Fra hullet i vinduet til håndtaget i

vinduet er ca. 30 cm. Det var ikke muligt at konstatere, hvordan gerningsmanden er kommet ind, der var ingen aftryk i vindueskarmen. Håndtaget i vinduet var meget stramt.'

Klagers repræsentant har gjort gældende, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen gennem vindue, som var forsøgt knust ved hjælp af sten. Desuden har klagers repræsentant hæftet sig ved, at politiet journaliserede anmeldelsen som indbrud.

Politiets journalisering tager udgangspunkt i anmeldelsen. Da politiet modtager anmeldelse om indbrud, journaliseres sagen dersom - også selvom det senere hen viser sig, at indbrud ikke kunne have fundet sted som anmeldt. Politiets journalisering kan derfor ikke få betydning for, hvorledes der dækkes efter forsikringsbetingelserne.

Politiet anfører i sin rapport, at gerningsmanden havde forsøgt at knuse vinduet, hvorefter vinduet var revnet, og der opstod et mindre hul på rettelig 2 cm i diameter (vores skadekonsulent kontaktede politiet, der præciserede, at der var tale om centimeter, og ikke diameter som det umiddelbart fremgår af politirapporten). Politiet kunne ikke konstatere, hvordan gerningsmanden var kommet ind, idet der ingen aftryk var i vindueskarmen; desuden var håndtaget i vinduet meget stramt.

Ligesom politiet kunne vores skadeskonsulent ved sin besigtigelse af skadestedet konstatere skade på vindue, men ikke et indstigningssted, bl.a. henset til at den forvoldte skade på vindue (det lille hul på to cm i ruden) ikke muliggjorde indstigning. Ej heller var det muligt at påvirke det meget stramme håndtag (paskvilgreb) udefra, så vinduet kunne åbnes. Vores skadeskonsulent konstaterede ligeså, at der ikke var tegn på opbrud på andre vinduer/døre i huset.

Endvidere foranledigede vores skadeskonsulent en undersøgelse af låsecylinder fra dørlås i indgangsdør. Undersøgelsens konklusion var, at der ikke var sket opdirkning af låsen. Der kan således heller ikke være sket indstigning gennem hoveddør.

På baggrund af vores undersøgelser og sagens oplysninger har klager ikke haft forsvarligt aflåst sin bolig, og tyveri fra klagers bolig skyldes dette. Dermed er betingelsen for dækning som indbrudstyveri ikke opfyldt, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7.

Der er tale om simpelt tyveri, hvormed der ikke er dækning for kontanter og særlige private værdigenstande, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7, jf. pkt. 12.3 og pkt. 12.4."

Klageren har fastholdt sin klage og kræver, at selskabet betaler 303.000 kr. samt erstatning for kontanter på 26.113 (3.500 €).

Af brev fra låsespecialist til selskabet af 5/10 2015 fremgår:

"Vort kontor har d. 16/9 2015 ved personlig levering modtaget 1 stk. EVVA cylinder for teknisk undersøgelse. De modtagne dele ses på foto 874-1. I større forstørrelse ses cylinderen forfra på foto 874-2 og nøglerne på foto 874-3. Cylinderen er en oval EVVA 6-stiftet cylinder uden sidekode.

En cylinder som den forelagte anses af fagfolk for mulig at opdirke. Anvendes dirkeværktøj vil de nog afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. De to første understifter ses i stor forstørrelse på foto 874-4. Der er noget slid:

men ingen mærker efter dirkeværktøj. Dette udelukker effektivt låsepistol og lock picks. der her ville være meget synlige

Bankenøgler detekteres lettest ved skrabemærker i cylinderhusets stiftboringer. Foto 874-5 viser de to første stiftboringer i stor forstørrelse. Der kan ses noget slid: men ingen skrabemærker.

Konklusionen er. at cylinderen ikke har været opdirket

I denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig. at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt."

Af forsikringsbetingelserne (2138007) fremgår bl.a.:

"**12.3 Penge m.m.**

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 21.600 (2012) pr. forsikringsbegivenhed.

12.4 Særlige private værdigenstande

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler*)
- Smykker
- Ædelstene*)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	… 2: Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. …	…

FORSIKREDE GENSTANDE, JF. AFSNIT 12	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
…		
Penge m.m. maksimum 21.600 kr. (2012), jf. punkt 12.3 Særlige private værdigenstande (maksimum 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 12.4	…	[Ikke dækket]

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapport og fotos.

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle anmeldte den 26/5 2015, at der den 24/5 2015 havde været indbrudstyveri i familiens hjem, mens ingen havde været hjemme. Han oplyste, at han havde lukket og låst huset, da han forlod det. Selskabet har anerkendt det anmeldte indbrudstyveri som et dækningsberettigende simpelt tyveri.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Indbrudstyveri defineres som "tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

På baggrund af det fremlagte brev fra låseeksperten, der har undersøgt låsecylinderen til klagerens indgangsdør, finder nævnet at kunne lægge til grund, at en gerningsmand ikke har dirket låsen op. På baggrund af de fremlagte fotos og oplysningerne i politirapporten, som nævnet har fået forelagt, og som selskabet har gengivet i sit brev af 24/5 2016 til nævnet, finder nævnet endvidere at kunne lægge til grund, at en gerningsmand ikke har fået adgang til forsikringsstedet via vinduet, og at det i øvrigt er uklart, hvordan en gerningsmand skulle have skaffet sig adgang. På den baggrund finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der har fundet et indbrudstyveri sted, jf. forsikringsbetingelsernes vilkår herom.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand