Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89183:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos If Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den forsikrede bil var tunet, og at selskabet ikke ville have tilbudt kaskodækning, hvis det havde haft kendskab til tuningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.
Klagerens advokat har afvist, at bilen skulle være tunet. Advokaten har endvidere anført, at selskabet ikke har bevist, at den påståede tuning i givet fald skulle have været årsag til færdselsuheldet.

Selskabet har afvist, at der er krav om årsagssammenhæng mellem tuningen og uheldet.

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Påstand**
>
> Klagers påstand er, at IF Forsikring er forpligtet til at udbetale erstatning for den totalskadede bil i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Anbringender

Til støtte for klagers påstand gøres gældende:
at der er tegnet kaskoforsikring hos IF Forsikring,

at forsikringen var i kraft på ulykkestidspunktet,

at der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket 'tuning' af bilen, herunder at dette skulle have medført en effektforøgelse,

at der ikke foreligger dokumentation for, at den påståede 'tuning' af bilen har haft nogen betydning i forbindelse med den ulykke, hvor bilen bliver totalskadet,

at bevisbyrden for, at motoren var 'tunet' med effektforøgelse til følge, samt at dette var årsag til uheldet, påhviler IF Forsikring

at det ikke er bevist, at IF Forsikring ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de påståede ændringer af bilen havde været til stede ved tegningen af forsikringen,

at IF Forsikring skal dække skaden på bilen."

Selskabet har i brev af 13/4 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 13. oktober 2015, hvor en mulig køber af bilen forulykkede i et eneuheld, hvorved bilen blev totalskadet.

Ved besigtigelse af bilen konstaterede vi, at bilen er ombygget og tunet. Klagers søn har yderligere på nettet beskrevet ombygningen af bilen og siden forsøgt at sælge denne.

I henhold til Ifs acceptregler, tilbyder vi ikke kaskoforsikring, hvis en bil er tunet. Dette uanset hvem der var ejer og bruger af bilen.

Derfor har If afvist erstatning for den skete skade på bilen.

Tvisten vedrører:
Om bilen er tunet
Om If tilbyder kaskoforsikring for tunede biler
Om der skal foreligge bevis for årsagsforbindelse mellem de urigtige risikooplysninger og det indtrufne uheld

Sagsfremstilling
Klagers (eller klagers søns bil) blev indleveret på værksted efter det skete uheld. På værkstedet har vores taksator besigtiget bilen og konstateret den er totalskadet.

Bilen fremstår stylet og ombygget. Ved et blik i motorrummet konstaterer vores taksator, at der er foretaget konstruktive ændringer.

Det kan således konstateres uden adskillelse af motoren, at klager eller klagers søn har udskiftet bilens inter-cooler med en uoriginal større model, isat større luftindtag og uoriginalt luftfilter. Alle disse ændringer medfører i varierende omfang en forøgelse af den faktiske effekt.

På bilgalleriet har klagers søn yderligere beskrevet den foretagne ombygning af bilen. Det fremgår klagers søn ud over det udefra synlige udskiftning af intercooler mv. bl.a. har udskiftet svinghjulet med et lettere og isat andre ventiler mmm.

Motoren er ikke specifikt udmålt, hvorfor den konkrete effekt før og efter ombygning ikke er kendt. Alle de beskrevne ændringer har imidlertid betydning for motorens ydelse.

I henhold til Ifs acceptregler tilbyder vi ikke kaskoforsikring, hvis en bil er tunet. Dette uanset om effekten er forøget med 1 % eller 100 hk.

Vi fastholder vores afgørelse

Klagers advokat gør gældende, at der ikke er foretaget nogen tuning. Vi henviser til billederne af motorrummet vedlagt som bilag.

Her ud over kan vi oplyse bilen fortsat eksisterer, hvorfor den kan besigtiges og de foretagne ændringer kan for en stor del ses med det blotte øje uden at foretage adskillelse af motoren.

Vi må således fastholde, at bilen er tunet.

Den præcise effektforøgelse ved den omfattende tuning, er ikke afprøvet. Det er imidlertid uden betydning om tuningen blot har givet få heste, eller en forøgelse med mindst 25 hk som skønnet af klagers søn på internettet.

Klagers advokat mener ikke den tuning klagers søn beskriver har nogen betydning for det skete uheld.

De faktiske omstændigheder omkring uheldet er ikke kendt, og klagers advokat har derfor ret i, at der ikke foreligger et egentligt bevis for, at uheldet skyldes den foretagne tuning.

Det skete uheld er et eneuheld, hvor en potentiel køber har prøvekørt bilen. Det er ikke unormalt, at 'presse' en bil under sådan prøvekørsel - og det er nemmere at miste herredømmet over en bil med mange kræfter end en bil med få. Derfor forekommer det sandsynligt, at den foretagne tuning og ombygning har medvirket til uheldets opståen.

Vi er imidlertid ikke enige i, at det har betydning for spørgsmålet om urigtige risikooplysninger/ændrede risikooplysninger, om uheldet skyldes den foretagne tuning eller ej.

Klagers advokat mener ikke If har bevist, at If ikke ville have tegnet kaskoforsikring, hvis de foretagne ændringer var tilstede ved indtegning.

Vi henviser i den forbindelse til Ifs indtegningsregler.

Konklusion
Den kaskoforsikrede bil er ombygget og tunet.

If tilbyder ikke kaskoforsikring, hvis bilen er tunet.

Derfor er den skete skade ikke dækket af forsikringen jf. FAL § 6 stk. 1."

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2016 til nævnet anført:

> "Jeg skal hertil bemærke, at der fortsat intet bevis er for en effektforøgelse eller tuning af det skadede køretøj. Der kan udmærket udskiftes motordele, uden at dette medfører en effektforøgelse, men alene en visuel 'forbedring' af køretøjets motorrum.
>
> Ligeledes er der ikke bevist nogen sammenhæng mellem eventuelle ændringer foretaget på bilen og det skete uheld. Den skadede bil har som standard 150 hk, og IF Forsikrings bemærkning om, at man lettere mister kontrollen over en bil med mange kræfter end en bil med få, har derfor ingen relevans i denne sammenhæng. Der er som udgangspunkt tale om en model med flere hestekræfter end gennemsnittet, så der kan under ingen omstændigheder være sket ændring fra en bil med 'få kræfter' til en bil med 'mange kræfter'. Mange standardmodeller af familiebiler har i dag 150+ hestekræfter.
>
> At klagers søn på internetsider har 'pralet' med en mindre effektforøgelse på 25 hk, kan alene betragtes som ungdommeligt praleri, idet der på intet tidspunkt er foretaget målinger (af klager, klagers søn eller andre), som kan bekræfte en effektforøgelse.
>
> IF Forsikring har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at der er sket udskiftning af dele i bilens motor, som medfører en effektforøgelse. Det giver ingen effektforøgelse at dele er røde, større eller fremstillet af silicone. Dette er alene visuelle ændringer.
>
> Endelig ses der ikke at foreligge nogen dokumentation for, at IF Forsikring ville have afvist at forsikre bilen med de ændringer, som IF Forsikring påstår, er foretaget. Der ses ikke fremlagt indtegningsregler fra IF Forsikrings side, som var gældende, da forsikringen blev tegnet.
>
> Klager fastholder således sit krav om fuld forsikringsdækning for skaden i henhold til den tegnede forsikring, og som opgjort af IF Forsikrings taksator."

Selskabet har i brev af 27/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi noterer os klagers advokat fortsat ikke mener, at det har nogen betydning for effekten at isætte større intercooler, luftfilterindtag, rørføring mv.
>
> Heri tager advokaten fejl. En større intercooler medfører indsugningsluften til turboen bliver kølet, hvilket medfører der kan suges mere luft ind, hvilket medfører en effektforøgelse.
>
> Større luftfilter, slanger mv. har på samme måde betydning for mængden af luft, der kan komme ind i motoren, hvilket forbedrer forbrændingen og øger effekten.
>
> Vi kan i øvrigt henvise til talrige sider på internettet - fx carlab.dk - hvor formål med motorombygninger og forslag til tunings-løsninger kan ses.
>
> De øvrige påstande er tidligere kommenteret."

Klageren har i brev af 25/11 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Yderlig skal der nævnes at bilen er en type … 150HK og der er ikke pillet ved motoren
> Der er skiftet defekt kobling og svinghjul ved slidtage af gammelt
> Endvidere er luftfilter og luftslanger bare skiftet til røde

> Dvs. den er på ingen måde tunnet (rørt ved motor dele)
> Ombygget med nogen overskridelser af forsikrings normer"

Af såvel klagerens søns profil på en bilhjemmeside og af den salgsannonce, klagerens søn har oprettet på samme side, fremgår:

> "Hestekræfter STD:
> **150Hk
> **210 NM
>
> Nu:
> **175+ HK
> **252+ NM"

Klageren har haft bilen forsikret hos selskabet siden 2012.

Af policen fremgår oplysninger om bilens registreringsnummer og fabrikat, herunder at den er forsynet med en 1,6 GSI-motor, stelnummer, anvendelse, årlig kilometer, kilometerstand pr. indtegningstidspunkt, samt bonustrin, hovedforfald og forfald. Der fremgår ikke oplysninger om motorens effekt eller oplysningspligt ved ændringer heraf.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Flytning og risikoforandring**
>
> Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive forandret i overensstemmelse med den nye ændring og til den præmie, der gælder på ændringstidspunktet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets interne tegningsregler og fotos.

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde dækning for en totalskade af den forsikrede bil med henvisning til, at det ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis det havde haft kendskab til, at bilen var tunet. Selskabet har henvist til forsikringsaftalelovens § 6. Klageren har afvist, at bilen var tunet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de fremlagte fotos samt udskrifter fra klagerens søns profil på en bilhjemmeside – hvor det var anført blandt andet, at bilen var under "ombygning", og at der ville "komme til at ske en del det næste års tid" – samt salgsannonce samme sted, at selskabet har godtgjort, at bilen var tunet, da den forulykkede.

Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 6 om urigtige risikooplysninger kun finder anvendelse på oplysninger afgivet i forbindelse med forsikringsaftalens indgåelse. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet har bevisbyrden for, at forudsætningerne for ansvarsfrihed i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 er opfyldt.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at bilens motor var tunet, inden forsikringsaftalen blev indgået i begyndelsen af 2012. Nævnet finder som følge heraf, at spørgsmålet om selskabets ansvarsfrihed skal bedømmes efter de for forsikringstageren mere lempelige regler om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens §§ 45 og 46 og ikke efter reglerne om urigtige risikooplysninger i forsikringsaftalelovens § 6, som selskabet har henvist til.

Det er en forudsætning for selskabets ansvarsfrihed i medfør af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, at det er en i policen bestemt angivet fareomstændighed, der er ændret.

Da motoreffekten ikke står anført i policen, og da det ikke af forsikringsbetingelserne klart fremgår, at ændring af motorens effekt eller ydelse skal oplyses til selskabet, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til, at bilen er tunet.

Da selskabet ikke har påberåbt andre afvisningsgrunde, finder nævnet, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende.

7. 89183

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning med henvisning til, at bilens motor var tunet. Selskabet skal opgøre erstatningen efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings