Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 89191:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har foretaget afskrivning i erstatningen for en anerkendt rørskade.

Selskabet har vurderet, at de mere end 40 år gamle kloakrør på skadetidspunktet var værdiforringede som følge af slid og ælde, og har udbetalt en erstatning på 36 % af udbedringsomkostningerne. Udgifterne til en tv-inspektion er erstattet med 100 %. Selskabet har bl.a. henvist til levetidstabeller udarbejdet af Teknologisk Institut.

Skaden er anmeldt til selskabet den 8/8 2015. Af faktura af 15/9 2015 fra et kloakrenoveringsfirma fremgår blandt andet, at der er foretaget udbedring med strømpeforing over mere end 10 lbm.

Af selskabets erstatningsopgørelse, jf. mail af 7/9 2015 fra selskabets sagsbehandler til klageren, fremgår bl.a.:

> "Regningen på Tv. Inspektionen er til Nyværdi da den bliver brugt til taksering. (5950kr)
>
> Ud fra Tv. Inspektion og konklusion fra kloakmester. Udbedring af skaden (Kr.44331,25). Alder på installation over (40år) Erstatning 36 % Jf. side 31. i levetidstabeller for Afløb og sanitet Beton sfB(52)-2. Vi arbejder ud fra Levetidstabeller der er udarbejdet af Dansk Teknologisk institut.

Erstatning / Værdiforringelse / Beregningsgrundlag for 30% reglen Jf. pkt. 1.2 Husforsikrings betingelserne V.6 - 2015

Nyværdi / Taksering
5950 * 1= 5950 = **KR. 5950**

Dagsværdi / udbedring af skaden
44331,25 * 0,20 = 15959,25 – SR3000 = **KR. 12959,25**

Selvrisiko Husforsikring Kr. 3000

Beløb til udbetaling efter fratrukket selvrisiko. **KR. 18909,25**"

Klageren har i klageskemaet af 9/3 2016 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
a) Sagen gælder en skade på afløbsrør mellem vores hus og hovedledning. Efter en opstået skade har vi haft udlæg I TV-inspektion kr. 5.950,- og reparation på kr. 44.331,25, totalt kr. 50.281,25.
…
Vi kan dog ikke se at der noget sted i Vilkårene, eller herudover i forsikringsaftalen, er taget forbehold for nogen afkortning af erstatningen for den aktuelle skade. I udgangspunktet må det derfor lægges til grund, at vi som forsikringstager skal holdes skadesløs for den skade der var opstået. Endvidere tilsiger den aktuelle skades art, at der ikke bør laves nogen afkortning i erstatningen. Da det gælder nedgravede og således skjulte rør, har vi ikke haft anledning til at tjekke rørets tilstand, og deres funktion kan ikke erstattes med mindre der lægges nye rør.

b) Skulle det trods ovennævnte være grundlag for en afkortning, vil vi gøre gældende at forsikringsselskabet ikke på noget tidspunkt har foretaget en faktisk inspektion af skaden på røret. Vi kan derfor ikke se at forsikringsselskabet har kunnet bevise at rørenes beskaffenhed var reduceret på den måde som forsikringsselskabet har lagt til grund (64% reduktion). Vi viser i denne forbindelse til tidligere kendelser af Ankenævnet for Forsikring, herunder kendelse 17, februar 1997 i sag nr. 41.898 og 16. juni 2003 i sag nr. 59.589.

c) Husejerenes Forsikring har fået oplyst vores bankkonto allerede 22. september 2015. Vi har dog ikke til dags dato modtaget nogen erstatning, hellere ikke i henhold til den afgørelse af Husejerenes Forsikring som med dette bliver påklaget.

d) Den 28. September 2015 informerede Husejerenes Forsikring ved … at vores klage på deres erstatningsafgørelse ville blive videresendt. Vi hørte dog ikke videre fra forsikringsselskabet trods vore emails sendt 5. oktober, 19. oktober, 29. oktober og 30. oktober 2015. I henhold til Vilkårene pkt. 10 påklagede vi derefter erstatningsafgørelsen til advokat ... Dette afstedkom et svar fra advokat … hos advokatfirmaet … dateret 5. februar 2016, hvorved forsikringsselskabets afgørelse fastholdes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabets afgørelse om afkortet erstatning omgøres, så vi får den fulde erstatning for vore udlæg i anledning sagen, kun fratrukket selvrisiko. Vi ønsker herudover hurtig udbetaling af erstatningen."

Af brev af 18/3 2016 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Skaden anerkendes og der indhentes tilbud på udbedring af skaden.
>
> Der opstår uenighed om erstatningens størrelse da selskabet meddeler at selve skaden dækkes til dagsværdi og at denne er opgjort med afsæt i levetidstabeller udarbejdet af Teknologisk Institut.
>
> Det er vurderet at værdiforringelsen umiddelbart inden skadetidspunktet, for de mere end 40 år gamle rør, udgør mere end 30% i forhold til værdien af helt nye rør.
>
> Til støtte for en skønsmæssig fastsættelse dagsværdien anvendes de af Teknologisk Institut udviklede levetidstabeller. For så vidt angår TV inspektionen, erstattes naturligvis fuldt ud.
>
> I første omgang opstår der dog den misforståelse hos klager, at det er forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen, som skal lægges til grund for erstatningsopgørelsen. Denne misforståelse bliver dog ryddet af vejen og efterfølgende klages over at dagsværdi er anvendt som erstatningsprincip, når der ifølge kunden ikke er hjemmel hertil.
>
> Hjemlen fremgår dog af forsikringsbetingelserne pkt. 15.1.1.
> …
> Det er dermed selskabets opfattelse at skadebehandleren har opgjort erstatningen helt korrekt og i overensstemmelse med praksis på området, der også understøttes af Ankenævnet for Forsikrings kendelser på området blandt andet 70381, som kan sammenlignes med den aktuelle sag.
>
> Som kunde hos Husejernes Forsikring har man mulighed for gratis at få prøvet sin sag hos advokat … Denne mulighed benytter klager den 11. december 2015. Advokat … træffer den 5. februar 2016 afgørelse i sagen: Erstatningsopgørelsen kan ikke kritiseres.
> …
> Af klagers mail til Ankenævnet fremgår det at selskabet ikke har foretaget en faktisk inspektion af rørene og dermed ikke kan bevise rørenes beskaffenhed.
>
> Dette er ikke korrekt. Bilag F viser alle billederne fra TV inspektionen af rørene, hvoraf det fremgår at rørene bærer kraftige præg af de mange års brug.
>
> Det fremgår også af klagers mail at klager ikke har fået udbetalt erstatning endnu, selvom han har meddelt selskabet sit kontonummer den 22. september 2015. Det er korrekt at klager har meddelt selskabet sit kontonummer den 22. september 2015. Samme dag har selskabet meddelt klager at udbetaling foretages når klager indsender dokumentation for at fakturaen er betalt. Sådan dokumentation er endnu ikke modtaget, men så snart den modtages, vil selskabet overføre beløbet til klagers konto."

I mail af 23/3 2016 fra klageren til nævnet hedder det:

> "Husejerenes Forsikring (herefter "Selskabet") siger i sit svarskrift af 18. marts 2016 at hjemmel for afkortning af erstatning findes i forsikringsbetingelserne pkt. 15.1.1. Det er første gang vi får oplyst denne baggrund for afkortningen. Vi vil fastholde at selv om det nævnte sted i forsikringsbetingelserne giver mulighed for en nedsættelse af erstatningen, kræver det at det beskadigende rent faktisk er forringet med mere end 30%. Vi kan ikke se at Selskabet har bevist en slig forringelse.

> Ydermere, selv om nævnet finder at en slig nedsættelse er berettiget, kan nedsættelsen kun gælde for udgiften til materialet. Udgifterne til arbejdet med udbedringen af rørene kan ikke være omfattet af nedsættelsen. Vi viser til vedlagte udregning …, der viser udgift til arbejde på kr. 17,755,-. I bedes notere at vedlagte udregning lægger til grund at vi ikke får medhold vedrørende nedsættelsen af erstatningen for materialer (levetidtabel er brugt). Dette betyder dog ikke at ovennævnte principale standpunkt ikke opretholdes.
>
> I sit svarskrift af 18. Marts 2016 siger Selskabet at det endnu ikke har fået dokumentation for at fakturaen er betalt. Dette er ikke rigtigt. Vi viser for så vidt til vedlagte …, hvorved … Kloakrenovering den 3. november 2016 i en e-mail til Selskabet bekræfter at have modtaget betalingen. Vi tillader os i denne sammenhæng at nævne, at … Kloakrenovering allerede 22. september 2015 spurgte Selskabet afklare hvorvidt det var nødvendigt, at … Kloakrenovering bekræftet betalingen… Dette blev dog ikke besvaret af Selskabet."

Hertil har selskabet i mail af 4/4 2016 til nævnet anført:

> "Af klagers mail fremgår det at … Kloakrenovering har bekræftet modtagelse af betaling i november 2015. På den baggrund vil erstatning blive udbetalt til klager jf. tidligere fremsendt opgørelse.
>
> Klager anfører at afskrivning ikke må foretages på arbejdslønnen, som er tilgået udbedring af kloakken. Dette er ikke korrekt og at der afskrives på hele udgiften til udbedring af en skade, hvor der skal ske afskrivning, er helt i overensstemmelse med praksis på området."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"15 Erstatningsregler for husforsikringen**
>
> **15.1 Fastsættelse af erstatningen**
>
> **15.1.1** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring). Hvis det beskadigede på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien, kan erstatningen fastsættes i forhold til værdiforringelsen.
>
> **15.1.2** Skader opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en skade på et kloakrør mellem hus og hovedledning, hvilket selskabet har anerkendt som dækningsberettigende. Nævnet lægger til grund, at det beskadigede kloakrør er over 40 år gammelt. Selskabet har foretaget en afskrivning i erstatningen med 64 %.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.1, at hvis det beskadigede på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien, kan erstatningen fastsættes i forhold til værdiforringelsen. Det er dog nævnets praksis, at der kun kan ske afskrivning på reparationsudgifter efter en sådan bestemmelse ("30 %-reglen"), hvis reparationen kan antages at forlænge levetiden i øvrigt for det skaderamte.

Nævnet lægger på baggrund af oplysningerne i faktura af 15/9 2015 fra kloakrenoveringsfirmaet til grund, at udbedringen er sket ved strømpeforing af kloakrøret over et længere stykke (mere end 10 lbm.). Det er nævnets opfattelse, at en sådan udbedringsmetode må antages at medføre en forlænget levetid for det reparerede rør, og at der derfor kan ske afskrivning efter forsikringsbetingelsernes punkt 15.1.1.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at det omhandlede kloakrør på skadetidspunktet var værdiforringet på grund af slid og ælde med 64 %. Nævnet har lagt vægt på, at værdiforringelsesprocenten er fastsat i overensstemmelse med den vejledende levetidstabel SfB (52)-2 fra Forsikring & Pension. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har indhentet og vurderet fotos fra en tv-undersøgelse af røret. Nævnet finder, at klageren ikke har påpeget omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at selskabets skøn over værdiforringelsen af røret er forkert.

Det følger af fast praksis, at der kan foretages afskrivning på både arbejdsløn og materialer.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat. Nævnet forudsætter, at selskabet – som tilsagt klageren i mail af 4/4 2016 – har udbetalt erstatning i overensstemmelse med erstatningsopgørelsen af 7/9 2015, og at denne erstatning er blevet forrentet fra den 17/11 2015 – hvilket er 14 dage efter, at selskabet har modtaget dokumentation for, at arbejdet er udført – i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

6. 89191

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels