Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89193:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft motorcykelforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet af 10/3 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Min motorcykel er blevet stjålet, og jeg havde kasko forsikring hos Lærerstandens Brandforsikring.
> Men de vil ikke dække uheldet.
> Det startede med at jeg anmeldte det hos [politi], efterfølgende hos min forsikring. Da fik jeg besked fra min forsikringsselskab om at sende både min originale registreringsattest plus køretøjets nøgler, og udfylde et spørgeskema ang. tyveri, som de havde fremsendt til mig over E-mail. Der gik et par uger og jeg modtog intet tilbage, heller ikke min kuvert.
> Jeg tog kontakt til LB, for at få dem til at sende kuverten igen, dog modtog jeg den stadig ikke. Jeg aftalte med forsikringsselskabet at jeg selv sender brevet med indholdet nøgle og registrerings attest og spørgeskemaet. Det er sendt igennem [posten], og brevet vejede 27 gr. og derved fik en kvittering. Der gik 3-4 uger og fik ingen tilbage besked, jeg ringede til dem for at høre om de havde modtaget brevet, og fik at vide at de kun har modtaget brevet uåbnet, men indholdet, indeholdt spørgeskemaet. Som vejer under 5gr. Efterfølgende fremsendte jeg kvitteringen af brevets vægt, for at bevise at brevet indeholdt mere end selve skemaet. Jeg kontakte dem for at høre nærmere, og blev beskyldt for at have 'solgt' min motor køretøj i udlandet, men efterfølgende bedte de om samtykke til mit mobil selskab så de kunne se hvor jeg befinder mig på 'tyveri-tidspunktet'. Det fik de lov til og derved er det allerede en bekræftelse at på tyveri-tidspunktet, var jeg i nærheden af tyveri stedet. Som er ved mine forældres hus. Efterfølgende så beder de om politirapporten, og den fremsendte jeg til dem.

Og så begynder de, selve forsikringsselskabet om hvor køretøjet er købt fra. Jeg svarede at den var købt fra [familiemedlem]. Og der ligger et slut salg mellem mig og [familiemedlemmet], som jeg ikke kunne finde på daværende tidspunkt, som jeg besidder med i øjeblikket.
Der fremstår at køretøjet er købt af en værdi på 150 tus. som er en del af aftalen med tilbage betaling af en gæld som han lånte penge af mig til hans butik. Der lægges bilag, for bankoverførsel, fra min konti på omkring 135 tus. kr. 3 mdr. før købs dato. Resten fik jeg som gave, forsikringsselskabet vælger ikke og tro på min forklaring, samtidig holder de stadig på den påstand at de ingen nøgler eller registrerings bevis har modtaget at mig, selvom jeg fremsendte dem den kvittering jeg fik fra [posten], som vejer 27 gr. som passer til vægten at et styk nøgle til motorcyklen, registreringsattest og spørgeskemaet.
Jeg besidder med følgende bilag, som jeg ikke kan vedhæfte til sagen lige nu men som jeg kan fremsende til jer hvis det er nødvendigt.
Bilag:
1: Slut-salg mellem mig og [familiemedlemmet]
2: bank konti- overførsel i forholde til køb at motorcykel
3: kvittering af [posten]. 27 g
4: Politi-rapport
5: afgørelse fra forsikringsselskab

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg vil opnå hos jer er at dække mit tab på motorcyklen som jeg har krav på."

Supplerende har klageren i mail af 15/3 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"På billeder af min motorcykel kan i se at jeg har altid haft en nøgle til den og kørt tit med vennerne som kan bekræfte at der har været et stykke nøgle til den da jeg købt den.

I bilag med bank overførelse kan i se at jeg har sender penge til [familiemedlem] butik ejer over to gang med beløb på 105900.kr og 26500.kr som have trække fra sin Motorcykel prisen.

I bilag slut-sælge kan se at jeg har køb den fra … .

Bilag fra posthus kan i se at jeg sende en brev til LB forsikring der var 27 g som indholdet et stykke nøgler til min motorcykel og registreringsattest og et stykke spørgeskema fra LB. LB forsikring siger at de har modtage min brev uåbnet men indholdet var kun spørgeskema, som vejer kun 3 til 5 g så der mangler 22.g. de har flere afdelinger som modtage brev og åbner og videre sender indhold, og jeg er sikker på min nøgler og registreringsattest ligger hos LB forsikring men vil ikke sige det for at ikke dække min tabt.

Begrundelse afvisning af min sag fra Lb forsikring og mit svare til dem.

1. de divergerende oplysninger omkring købt sammenholdt med de faktisk omstændigheder... mit svar er at jeg har hele tide sagt den har jeg købe gennem [familiemedlem] og der er slutseddel som jeg ikke kunne finde før, men den har jeg fundet nu, og hvor [familiemedlemmet] har købt det fra kommer ikke mig vel!!

2. at der ikke kan forevises dokumentation for købet. Mit svar det passer ikke fordi jeg fandt slutseddel.

3. at de ikke modtaget registreringsattest og nøgler. Mit svar det passer ikke fordi jeg har kvittering på at jeg har sende dem til dem og de skrive selv at brev var ikke åbne da de fik den med post.

4 oplysninger de har modtaget fra [bilforhandler]. Mit svar, de har ikke noget der holder fordi det har ikke noget med mig og alt hvad de siger som [bilforhandler] sagt passer ikke, fordi [bilforhandler] ikke kender til det siger det.

5. de oplysninger de har modtaget fra [auktionsfirma]. Mit svare der ikke noget af det der passer fordi jeg har snakkede med dem og [auktionsfirma] siger de har solgt den mc til [bilforhandler] og det har ikke noget med mig og gør!

6. oplysninger fra [motorcykelimportør]. Mit svare det har ikke noget med mig og gør om der har været nøgler eller ej, jeg købt den fra [familiemedlemmet] med en nøgle. Med bilag på billeder."

Af selskabets brev af 12/4 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte, at hans motorcykel var blevet stjålet fra hans forældres hjem den 2. november 2015. Som følge af tyveriet fremsendte vi et oplysningsskema omkring anvendelse af motorcyklen til vores medlem. Vi bad ham udfylde dette og returnere det til os. Vi modtog oplysningsskemaet fra vores medlem den 30. november 2015.

I forbindelse med vores behandling af sagen blev vi opmærksomme på, at sagens faktum ikke var overensstemmende med de oplysninger, vi fik fra vores medlem. Vi kunne derfor ikke anerkende, at det var sandsynliggjort, at der var sket et tyveri som det anmeldte.

Sagens uoverensstemmelser:
Vores medlem oplyste i forbindelse med vores nærmere undersøgelse af sagen, at han havde fået motorcyklen af [familiemedlem] som en gave/tilbagebetaling af gæld. Vores medlem oplyste, at der ikke var skriftlig dokumentation herfor. Det er derfor med nogen undren, at vores medlem nu kan fremsende en slutseddel, der angiveligt skulle være lavet mellem ham og [familiemedlemmet].

Slutsedlen er dateret den 5. marts 2015, hvilken dato også er angivet som overtagelsesdato. Henset hertil, er det bemærkelsesværdigt, at vores medlem og [familiemedlemmet] har kunnet anføre den 11. marts 2015 som seneste synsdato, da synsdatoen lå 6 dage efter slutsedlen blev underskrevet. Særligt iøjefaldende er det, at det på slutsedlen er anført, at motorcyklens registreringsnummer er ...3. Motorcyklen var frem til 11. marts 2015 indregistreret til dens tidligere ejer, der ikke var vores medlems [familiemedlem]. Den 11. marts 2015 blev motorcyklen herefter afregistreret. Frem til den 11. marts 2015 havde motorcyklen registreringsnummeret …0, hvilket også var det registreringsnummer, den blev synet med. Først den 16. juni 2015, eller ca. 3½ måned efter slutsedlen angiveligt skulle være underskrevet, fik motorcyklen registreringsnummeret …3. Det synes usandsynligt, at vores medlem og [familiemedlemmet] den 5. marts 2015 skulle have været i stand til at forudse, hvornår motorcyklen ville gå igennem syn samt hvilket registreringsnummer den 3½ måned senere ville blive indregistreret med, hvorfor vi finder, at det ikke er sandsynligt, at den fremsendte slutsedlen kan være udformet den 5. marts 2015 som anført.

Vores medlem har forklaret, at hans [familiemedlem] forud for, at han gav motorcyklen til vores medlem, havde købt motorcyklen gennem [bilforhandler]. Vi har taget kontakt til [bil-

forhandleren], der ikke kan bekræfte dette køb. De har derimod oplyst til os, at vores medlem selv købte motorcyklen gennem [auktionsfirma]. Da private ikke kan købe motorcykler og biler gennem [auktionsfirmaet], lånte vores medlem [bilforhandlerens] CVR-nummer, hvorefter handlen blev accepteret. Motorcyklen blev købt af vores medlem hos [auktionsfirmaet] for 73.000 kr. + omkostninger på ca. 6.000 kr. og herefter afhentet af ham personligt.

Motorcyklen blev af [auktionsfirmaet] solgt for retten i … og uden nøgler, hvorfor der skulle monteres et helt nyt låsesystem, for at motorcyklen ville kunne anvendes. Et sådant nyt låsesystem kan alene monteres på et autoriseret [værksted] og koster ca. 10.000 kr. Vi har hos [motorcykelimportør] fået oplyst, at der ikke er solgt et nyt låsesystem til [den type motorcykel] i Danmark de seneste 3 år. Vores medlem kan således ikke have fået et nyt nøglesystem til sin motorcykel, hvorfor han på skadetidspunktet reelt havde en motorcykel, der ikke kunne køre ved egen kraft. Vi er af [auktionsfirmaet] blevet oplyst om, at vores medlem forsøgte at fortryde sit køb af motorcyklen, da han blev bekendt med prisen for et nyt låsesystem.

Vores medlem oplyste, at han til oplysningsskemaet, vi modtog den 30. november 2015, havde vedlagt registreringsattest og den eneste nøgle, han havde modtaget til motorcyklen. Den oplysning var i strid med det faktum, at vi modtog oplysningsskemaet i en uåbnet kuvert uden andet indhold end oplysningsskemaet. Henset til, at motorcyklen derudover blev købt af vores medlem uden nøgler samt til, at der ikke blev lavet et nyt nøglesystem til motorcyklen, kan vi ikke genkende, at vores medlem skulle have sendt en nøgle til os.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen kan vi konstatere, at en stor del af sagens faktum ikke er overensstemmende med de oplysninger, vi har modtaget fra vores medlem.

Vores medlem anmeldte et tyveri af en motorcykel, han ikke kunne anvende efter hensigten, da han ikke havde nøgler til denne. Skulle motorcyklen anvendes efter hensigten, skulle låsesystemet udskiftes, hvilket ville koste 10.000 kr. Vores medlem forsøgte at fortryde købet af motorcyklen, da han blev bekendt med prisen for et nyt låsesystem. Hertil kommer, at vores medlems oplysninger omkring erhvervelsen af motorcyklen ikke stemmer overens med, at vores medlem selv købte motorcyklen gennem [auktionsfirma].

Vi må herefter fastholde vores afvisning af den anmeldte skade, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket tyveri som anmeldt.

Divergenserne i sagen har været af et sådant omfang, at vi har mistet tilliden til vores medlem. På baggrund heraf har vi opsagt hans øvrige forsikringer hos os. Indbo- og ulykkesforsikring blev opsagt til hovedforfald pr. 1. april 2017, mens vores medlems bilkaskoforsikring blev opsagt med 14 dages varsel under henvisning til, at der i marts 2016 blev udbetalt erstatning for en skade anmeldt til bilforsikring."

Klageren har i mail af 23/4 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Der er 3 punkter som jeg vil belyse mit svar;
1) ang. Slutsalget. Slutsalget blev udført på købsdato, mellem [familiemedlemmet] og jeg, dengang fik vi synet motorcyklen og fik plade på så anførte vi nr. Pladen på slutsalget for at gøre det mere præcist.
Der står ingen steder at det skulle være forbudt at påføre nr plade på slutsalget hvis det manglede efterfølgende.

2) LB beskriver ud fra deres informationer at motorcyklen er blevet købt uden nøgler, og der ikke er blevet lavet nogle nøgler til køretøjet i DK, forhistorien er irrelevant for mig men jeg har købt motorcyklen med ét styk nøgle og det kan dokumenteres med synsrapporten. Når en motorcykel bliver synet er reglerne gældende for som var det en bil, det vil sige at motorcyklen skal kunne tænder og lygterne skal virke og synsmanden skal køre motorcyklen for at se om den er i orden, akkurat har synsmanden brug for en nøgle til at kunne tænde køretøjet og allerede der har LB påstand kan ikke lægge til grund da den ikke holder da der har været nøgle til motorcykel ca. To til tre måneders efter købsdato fra [auktionsfirma].

3) jeg har købt motorcyklen fra [familiemedlem] som der står på min slutsalg, det er lidt irrelevant for mig at vide hvor [familiemedlemmet] har købt den fra, sagen er kommet så langt ud at LB har undersøgt hvor [familiemedlemmet] har købt denne køretøj henne, så har jeg gentagne gange talt med [familiemedlemmet] for at høre hvor [vedkommende] har købt den. Den første forklaring var at [familiemedlemmet] har købt den fra [bilforhandler]. Jeg talte med [familiemedlemmet] igen og fortalte [vedkommende] at motorcyklen er købt i [auktionsfirma] til en lavere beløb end hvad [familiemedlemmet] solgte køretøjet til mig. Og at LB mener at jeg har købt den, og jeg har fortalt [familiemedlemmet] om at [vedkommende] er nød til at fortælle mig den sande historie i forhold til hvor [vedkommende] har købt dette køretøj og give mig dokumentation på det.
[Familiemedlemmet] fortalte mig at motorcyklen er købt i [auktionsfirma] sammen med [bilforhandler] for et beløb på omkring 89 tusind. (Se bilag)
På bilaget er der et bevis på at motorcyklen er købt fra [familiemedlemmets] dankort og ikke mit. Ang. Køretøjets ene nøgle og registrerings test som er sendt til LB forsikring (se bilag) som følger kvittering fra [postfirma] som brevet vejer 27 gram, kan bevise at det er den præcise vægt af et stykke nøgle til min motorcykel og et stykke registreringstest og et spørgeskema, ikke flere bemærkninger."

Selskabet har i brev af 4/5 2016 til nævnet blandt andet anført:

"Ad. vores medlems pkt. 1:
Slutsedlen blev angiveligt underskrevet den 5. marts 2015. På daværende tidspunkt havde motorcyklen et registreringsnummer - …0. Det undrer os derfor, såfremt vores medlem fandt årsag til at efterudfylde et punkt på slutsedlen, hvor 'køretøjets nuværende nummerplade' skulle indsættes. På samme måde ser vi ingen årsag til at efterudfylde 'sidst synet' med en senere dato. Særligt ikke, når der også er afkrydset i 'ja' under 'køretøjet skal synes'.

Hvis slutsedlen er fremstillet til brug for sagen i nævnet, er der tale om dokumentfalsk jf. straffelovens § 171, hvorved forstås anvendelse af et forfalsket og dermed uægte dokument for egen vindings skyld. Med henblik på en undersøgelse af, hvorvidt der er tale om et efterudfyldt dokument, skal vi opfordre vores medlem til at indsende den originale slutseddel til os eller Ankenævnet for Forsikring, hvorefter vi vil iværksætte en sådan undersøgelse.

Ad. vores medlems pkt. 2:
Motorcykler er ikke underlagt reglerne om periodisk syn. En motorcykel skal dog, når den er mere end 5 år gammel, gennemføre et registreringssyn ved ejerskifte.

Motorcyklen blev af [auktionsfirma] solgt for retten i … . I sådanne tilfælde er det helt sædvanligt, at de sælges uden registreringsattest og nøgler, da sådanne salg typisk ikke sker med den tidligere ejers fuldstændige velsignelse. I nærværende tilfælde var den tidli-

gere ejer af motorcyklen, … , registreret som ejer af motorcyklen frem til den 11. marts 2015, hvor motorcyklen blev afmeldt. Motorcyklen blev samtidig hermed registreret som værende registreringssynet, hvilket var et krav, hvis denne senere skulle indregistreres igen. Motorcyklen blev den 16. juni 2015 indregistreret til vores medlem. Vores medlems [familiemedlem] har på intet tidspunkt været registreret som ejer eller bruger af motorcyklen.

Ad. vores medlems pkt. 3:
Det er vidnefast, at vores medlem, og ikke [familiemedlemmet], lånte [bilforhandlerens] CVR-nummer, for at kunne købe motorcyklen gennem [auktionsfirma]. Vi må derfor fastholde, at vores medlem var ejer af motorcyklen allerede fra den 27. januar 2015, ligesom han herefter selvfølgelig har været bekendt med, at denne blev solgt uden nøgler.

Vores medlem har medsendt en udskrift fra en netbank i [bank 1]. Denne udskrift skulle dokumentere, at [familiemedlemmet] betalte 89.200 kr. for motorcyklen hos [auktionsfirma]. For det første undrer det os, at vores medlem har streget navnet på betaleren over, hvis bilaget netop skulle dokumentere, hvem betaleren var. Herudover noterer vi os, at beløbet er betalt fra en '18-27 år ungdomskonto oprettet i [bank 1]. Ifølge vores medlems tidligere dokumentation i form af netbankudskrifter, har vores medlem netop en anden '18-27 år' ungdomskonto i [bank 1], mens beløbene, der ifølge den tidligere dokumentation skulle være overført til [familiemedlemmet], blev overført til en konto oprettet i [bank 2].

Uanset hvem der har foretaget den faktiske betaling, er det dog ikke bevis for, hvem køberen af motorcyklen var. Dette særligt henset til, at det, ifølge vores medlem, er sædvanligt, at der sker overførsler af større pengebeløb [familiemedlemmerne] imellem. Det er heller ikke noget, der kan ændre vores samlede vurdering af, at vores medlem ikke har sandsynliggjort et dækningsberettigende tyveri.

Det undrede os, at der var foretaget en betaling på 89.200 kr. til [auktionsfirma], da dette beløb oversteg den oplyste pris på motorcyklen. Vi tog derfor kontakt til [auktionsfirmaet], der kunne oplyse, at beløbet indeholdte betaling for to købte motorcykler. Den anden motorcykel, en … , blev solgt med registreringsattest og nøgler. Den anden motorcykel blev umiddelbart videresolgt kort tid efter købet af denne, da denne aldrig har været indregistreret til hverken vores medlem eller [familiemedlemmet]. Den motorcykel har siden den 23. maj 2015 været indregistreret til en … ."

Klageren har i mail af 11/5 2016 til nævnet blandt andet angivet:

"Som tidligere sagt så har jeg ikke købt denne motorcykel fra [auktionsfirma], eller andre, men jeg har købe den fra [familiemedlemmet].

Pengene som [familiemedlemmet] fik af mig er ikke overført til hans egne konto men til en konto som har noget med han butik og gør..

[Familiemedlemmet] har ikke lyst til oplyse sin konto nr eller flere oplysning til denne sag da han mener LB har ikke ret til få han oplysninger når han ikke har noget med sagen og gør!

Motorcykel er synet og prøvekørt at denne syn mand som har synet motorcykel og han har ikke noget imod at var vinder i sagen, og som sagt igen motorcykel kan ikke synes uden at man kan starte den og se om der er lys og blinklyse virker på den..

> Der har været nøgle til motorcykel den gang jeg købt den fra [familiemedlemmet], og LB forsikring har min nøgler og registreringsattest."

Selskabet bemærkede i brev af 17/5 2016 til nævnet, at klageren ikke havde indsendt den originale slutseddel.

Af klagerens mail af 24/5 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Ud fra bilag et kan i se at motorcyklen er blevet synet den 11.03.2015 og den er prøve kørt af synsmanden og der ligger dokumentationen både fra synsmanden og trafikstyrelsen (se bilag 1)
> Konklusion ud fra bilag 1 = hvis man skal syn en motorcykel så skal man medbringe registreringstest og nøgler med for at synsmanden kan se om lygterne og bremser virker på den. Og ud fra den konklusion kan vi konstatere at LB-forsikrings påstand at jeg har købt motorcyklen Uden nøgler og registreringstest, passer ikke! Derfor beder jeg om et hvert påstand ang. Mangler nøgle og registreringstest skal frafaldes!
>
> 2. Ud fra [postfirmas] kvittering (se bilag som jeg har sende tidligere til jer) kan vi se at vægten af brevet som jeg har sendt til LB forsikring var 27. Gram, som indeholder et stykke spøger skema og et stykke nøgle til
> Og et stykke registreringstest.
>
> Ud fra [motorcykelforhandlers] undersøgelse kan vi kom frem til vægten af et stykke nøgler der passer til min motorcykel er 16 gram (se bilag 2) vores konklusion er at indholdet i brevet som er sendt til LB forsikring passer overens med vægten af et stykke nøgle og registreringstest og spøger skema!
> Ud fra LB forsikring forklaring så har de modtaget brev uåbnet i deres modtagelses afdeling som videre sender indholdet til den afdeling som sidder med min sag.... LB forsikring har ikke haft interesse i at udbetale mine erstatningskrav fra starten og derfor giver det god mening at de siger de ikke har modtaget min nøgle og argumenterer for at jeg, aldrig har haft nøgle til min motorcykel. Men udfra de tidligere bilag (billeder af min motorcykel med nøgle i. Og synsrapporten fra 11.03.2015 er rimelig med beviser at jeg har købt motorcyklen med nøgler fra [familiemedlemmet], og jeg har altid hæft et stykke nøgler til den. Som LB forsikring besiddelser med."

Selskabet har i brev af 31/5 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Indledningsvist noterer vi os, at den originale slutseddel fortsat ikke er fremsendt.
>
> Herudover er vi enige med vores medlem i, at motorcyklen blev registreret som værende synet den 11. marts 2015 hos [bilsynsfirma]. Motorcyklen havde på daværende tidspunkt registreringsnummeret …0 - hvilket registreringsnummer også fremgår af synsrapporten. At en motorcykel registreres som værende synet, er dog desværre ikke garanti for, at denne har været sat til tænding/er prøvekørt.
>
> Det undrer os, at [bilsynsfirma] angiveligt har kunnet bekræfte, at en motorcykel med registreringsnummeret …23 blev prøvekørt den 11. marts 2015. Dette er særligt bemærkelsesværdigt, da motorcyklen først blev indregistreret med registreringsnummeret …3 den 16. juni 2015. Der er aldrig blevet synet en motorcykel med registreringsnummeret …3, hvorfor [bilsynsfirma] angiveligt bekræfter noget, der de facto ikke har fundet sted.

> Slutteligt bemærker vi, at vi den 30. november 2015 modtog et oplysningsskema fra vores medlem. Dette oplysningsskema modtog vi i en uåbnet kuvert. Henset til kuvertens ubrudte stand, finder vi fortsat at måtte lægge til grund, at kuverten ved afsendelsen alene indeholdte et oplysningsskema."

Ved mail af 3/6 2016 til nævnet oplyste klageren, at motorcyklen var blevet fundet. Dette blev bekræftet af selskabet ved mail af samme dato, hvor det blev oplyst at motorcyklen var fundet tæt på det sted, hvorfra den blev anmeldt stjålet.

Selskabet har i brev af 28/6 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Det ændrer ikke vores opfattelse af sagen, at vores medlems motorcykel nu er blevet fundet. Vi fastholder vores tidligere argumentation om, at en dækningsberettigende skadebegivenhed ikke er sandsynliggjort.
>
> Vores medlem oplyser til nævnet, at motorcyklen er i meget dårlig stand. Dette stemmer ikke overens med de oplysninger og det billede af motorcyklen, vi har modtaget fra politiet. Såfremt nævnet ikke tager vores primære påstande til følge, skal vi subsidiært gøre gældende, at medlemmet ikke har lidt et tab efter fundet af motorcyklen.
>
> Vi vedlægger et billede taget af politiet umiddelbart efter fundet af denne.
>
> Afslutningsvis kan det oplyses, at den dokumentation vores medlem har fundet anledning til at anvende i nærværende ankenævnssag har været af en sådan karakter, at vi nu har anmeldt vores medlem til politiet for overtrædelse af straffelovens § 171 for så vidt angår slutseddel og erklæring fra [bilsynsfirma] og for overtrædelse af straffelovens §174 for så vidt angår kontoudtog omhandlende et beløb på 89.200 kr."

Klageren har i brev af 2/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Min motorcykel har stå ud i en skov i lang tid og en hver der køre på motorcykel ved at hvis motorcykel stå ud så tag den meget skade af det. Men jeg kan selvfølgelig tag den ud til værkstedet og fa en overblik over skalde på den.
> Jeg er selvfølgelig ikke mekaniker og derfor ved jeg ikke så meget om det. Og det et det sammen gælder [politiets] vurdering angående min motorcykel tilstand.
> Derfor vil jeg beder om LB forsikring til at sende min motorcykel til et værksted for at lave min skader på min motorcykel"

Selskabet har i brev af 7/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi fastholder, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der et indtruffet et dækningsberettigende tyveri. Vi kan derfor heller ikke tilbyde at deltage i eventuelle omkostninger som følge af tyveriet.
>
> Vi har, jf. rpl. § 41d, ret til aktindsigt, når vi har en individuel og væsentlig interesse i en sag. Vores interesse i billederne fra [politiet] bestod deri, at vi er forpligtede til udbetaling af erstatning for anmeldte skader i det omfang det sandsynliggøres, at disse er dækningsberettigende. [Politiet] gav os på den baggrund aktindsigt i det fremsendte billede."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag.

I mailkorrespondance mellem selskabet og autoforhandleren, hvorigennem motorcyklen var købt, fremgår blandt andet:

> "**Sendt:** 7. april 2016 13:05
> …
> Kan du bekræfte din forklaring om, at en … med stelnummer …85 blev købt den 27. januar 2015 for ca. 80.000 kr. hos [auktionsfirma] med dit CVR-nummer samt at motorcyklen reelt blev købt privat af [klageren], der anvendte dit CVR-nummer, da private ikke har adgang til at købe biler/motorcykler gennem [auktionsfirmaet]?
>
> Kan du derudover bekræfte, at det kræver kontakt til et mærkeværksted, såfremt der skal laves et nyt nøglesæt til motorcyklen?
> …
> **Dato:** 7. april 2016 kl. 17.27
> ...
> Hej, jeg bekræfter at begge forhold er rigtige. Prisen har dog været 73000 kr. har jeg bekræftet hos [auktionsfirmaet]."

I mailkorrespondance mellem selskabet og auktionsfirmaet, der solgte motorcyklen, fremgår blandt andet:

> "**Sendt:** 7. april 2016
> …
> Kan det bekræftes, at en … med stelnummer …85 blev købt gennem jer den 27. januar 2015 og afhentet den 10. februar 2015 samt at prisen alt inkl. var ca. 79.000 kr.?
>
> Kan det derudover bekræftes, at motoren blev handlet af en privatperson, der anvendte et CVR nummer tilhørende [bilforhandler]?
>
> Kan det bekræftes, at motorcyklen blev solgt uden nøgler samt at køberen forsøgte at fortryde sit køb, da kan blev klar over, hvad det kostede at få lavet et nyt nøglesæt til motorcyklen?
> …
> **Dato:** 11. april 2016
> ...
> I forlængelse af nedenstående e-mail fremsendes følgende svar:
> Det bekræftes herved, at [motorcykel] med stelnr.: …85. (Afviger lidt fra nedenstående) er solgt på [auktionsfirma] d. 27-01-2015.
> Salget er sket på vegne af [Retten].
>
> Salgsprisen alt inkl. udgjorde 81.000,-.
>
> Efter salget havde vi lidt korrespondance på telefonen og mail med forhandleren, der ikke mente, at have købt motorcyklen - men frafaldt dog alligevel senere afvisningen.
> Det var antageligt en privat kunde, der bød på vegne af [bilforhandleren]. Hvorvidt denne person evt. var ansat ved [bilforhandleren], har vi ikke oplysninger om.

> Nøglen manglede ved salget ifølge vore oplysninger - det var også vores bagtanke, at kunden forsøgte at afvise købte, da denne blev klar over, at nøglen manglede (havde måske overset det ved budgivningen). Dette beror dog alene på formodninger - det kan vi jo naturligvis ikke dokumentere."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans motorcykel blev stjålet den 2/11 2015. Motorcyklen blev under sagens behandling ved nævnet genfundet i en skov.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til, at klageren har oplyst, at motorcyklen er købt af et familiemedlem til en pris på 150.000 kr., hvorimod en autoforhandler og et auktionsfirma over for selskabet har oplyst, at klageren har købt motorcyklen på auktion til en pris på ca. 80.000 kr. Selskabet er også henvist til, at der er afvigelser i den fremlagte slutseddel af 5/3 2015, hvor der blandt andet er angivet et registreringsnummer på motorcyklen, som først blev indregistreret i juni 2015. Ligeledes har selskabet henvist til, at det i slutsedlen er angivet at sidste syndato er den 11/3 2015, og dermed efter dateringen af slutsedlen. Selskabet har opfordret klageren til at fremlægge den originale slutseddel, hvilket ikke er sket.

Selskabet har oplyst, at motorcyklen blev solgt til klageren uden nøgle, og at et nyt låsesystem ville koste ca. 10.000 kr., samt at et sådan system ikke var blevet installeret.

Klageren har oplyst, at der fulgte en nøgle med til motorcyklen, og at denne nøgle var med i det brev, som han sendte til selskabet. Han har videre oplyst, at han har kørt på motorcyklen ved flere lejligheder. Klageren har fremlagt foto, hvor motorcyklen holder parkeret sammen med andre motorcykler, og hvor der på samtlige motorcykler sidder en fører. Klageren har tillige fremlagt forskellige udskrifter af bankoverførsler.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de ovenfor beskrevne uoverensstemmende oplysninger omkring købet af motorcyklen, nøglerne, slutsedlen og omstændighederne i øvrigt, finder nævnet, at der er en sådan tvivl om hændelsesforløbet, at nævnet ikke

kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels