Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89202:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Herudover kræver han advokatomkostninger erstattet.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at der alene er fremlagt sparsom dokumentation for de genstande, som klageren har oplyst er blevet stjålet.

Klageren har anmeldt til selskabet, at der den 24/12 2015 havde været indbrud i hans hjem, og at der blandt andet var stjålet smykker, ure, lamper og møbler. I brev af 29/2 2016 til klageren har selskabet opgjort erstatningen som følger:

1	PH 3/2 bordlamper — ingen kvittering — foto - genleveringspris	4.496,25
2	AJ gulvlampe — arv — foto - genleveringspris	4.346,25
3	PH Kogle lampe (6o cm) børstet stål — ingen dok. - foto	0
4	Arne Jacobsen Svanen sort læder (1968) arv — foto — skøn kopi stol	5.000
5	8 stk. 7er stole læder — ingen dok — foto — skøn kopi stole	13.000
6	2 stk. 2/1 PH lamper — ingen dok. — foto af 2 - genleveringspris	4.942,50
7	3 stk. G-shock ure — ingen dok. — foto — vurderet af vores ur mand.	2.000
8	Armbånd, Italiens guld — ingen dok. — foto - skøn	2.000

9	Armbånd, hvidguld — ingen dok. — foto - skøn	2.000
10	Halskæde og øreringe — certifikat mv. — foto	9.800
11	Tynd guldkæde — ingen dok. — foto - skøn	1.000
12	Armbånd — ingen dok. — foto - skøn	500
13	Øreringe — ingen dok. — foto	300
14	Lille sort kasse med øreringe — ingen dok. — foto - skøn	1.000
15	Lille rød kasse med halskæde — ingen dok. — foto	100
16	Mellem rød kasse, 4 ringe — ingen dok. — foto - skøn	1.500
17	To små sorte kasser med billig smykker — ingen dok. — foto	250
18	14 kt. ringe med brillant 08,1-8,2 mm ca. 1,90 ct. — vurdering 2014 — genleveringspris ud fra beskrivelsen i vurderingen.	62.500
	Selvrisiko	-2.370
	Samlet erstatning	112.365

Det fremgår af klagerens mail af 2/3 2016 til selskabet, at han er uenig i opgørelsen af punkt 3-8 og punkt 18. I mailen har klageren bl.a. anført:

> "Jeg beklager at min IT ven ikke vil rodes ind i det her men jeg kan ikke se hvordan det er relevant da jeg jo har billeder af mine ting. Jeg har efterfølgende fundet ud af at sælger af koglen hedder [for + efternavn] og er kendt for af sælge brugte designer ting men jeg kender ikke hans tlf nr.
> De fotos som i bliver ved med at sige er taget efter indbruddet tror jeg at politiet og jeg har fået opklaret. Jeg har haft billederne længe og da i ville have dem på mail havde jeg ikke andet valg end at tage et billede af billede og vider sende det, derfor er billederne 'taget' den 8. Januar.
> Hvis i køber noget af en person i avisen og gemmer kvitteringen som efterfølgende bliver stjålet, ville i så kunne huske navnet på personen ? nej vel, derfor er personen ukendt, beklager meget men det gør ikke tingen til kopi.
> Jeg vil besøge [designmøbelbutik] og høre om de vil lave et nyt købs bevis til mig, da godt kan huske mig og gerne vil hjælpe, så skulle lamperne være på plads :)
> Hvis i så ville være så venlige at vise de billeder i har af mine ting til en upartisk (ikke jeres egen) specialist ville han kunne fortælle jer at AJ svanen og Koglen er original, så skulle de være på plads.
> Så mangler vi faktisk kun mine 7'er stole :) om billede dokumentation er tilstrækkeligt eller ej, hvis jeg får et gyldigt købsbevis og i undersøger stolen og koglens ægthed og de er i orden så skulle jeg som det eneste i mit liv have købt kopi stole :) Jeg ved ikke om i kan begynde at se mønstret. Jeg har aldrig og vil aldrig købe noget billig kopi for at ligne en den har noget han ikke har råd til, for jeg har råd :)"

Selskabets klageansvarlige har i mail dateret ca. den 21/3 2016 tilbudt klageren yderligere 3.000 kr. for ure.

I klageskema af 11/3 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling.**
Jeg har haft indbrud juleaften, anmeldt skaden, haft besøg af taksator men pga tyvene har stjålet min mappe med kvitteringer har jeg kun billeder og udsagn fra … (lampeforretning). Da jeg tegnede forsikringerne fik jeg at vide det vil være en god ide at tage nogle billeder og lægge dem til side, og det gjorde jeg. Det nægter de nu at have råddet mig til, trods de eneste fysiske fotos jeg ejer er af mine ting, da alle andre billeder er på min telefon. Nu da skaden er sket er billeder alene ikke tilstrækkeligt dokumentation. Fordi jeg ikke havde billederne af mine ting på harddisk og kun i fysisk form og skulle jeg vedhæfte dem i min skadesanmeldelse, havde jeg kun et valg, at tage et billede af billedet og vedhæfte. Men da Alm. brand fik billederne kunne de jo se at billederne var taget efter indbruddet. Det resulteret i en kraftig ransagning af min bopæl, hvor politiet kun fandt et ur som var med på nogle af billederne. Dertil kunne jeg fortælle dem at jeg altså bruger mine ure men kun et af gangen, så det ur de fandt havde jeg jo på juleaften. 2 timers afhøring hos politiet som endte med at betjenten sagde han ville lukke sagen her da der ikke var noget at komme efter. Jeg får en mail fra Alm brand hvor mine ting er værdisat, meget lavt må jeg tilføje og begrundelsen var at det var kopier og manglende dokumentation. Jeg klager derfor til Alm brand og jeg skriver tilbage med en anden vurdering og en mindre forklaring på hvordan man tydeligt kan se at det er ægte ting, men de har jo haft specialister på men ville kigge på det igen. Det næste jeg får er en afgørelse fra Alm brand (11-03-2016) og jeg kan ikke acceptere mine ting nu kun er 1/3 del værd. Jeg er godt klar over at jeg er på herrens mark uden kvitteringer men jeg kan få alt den dokumentation fra møbelforretningen jeg vil og har nogle fine billeder hvor man kan se forskel på om det er en kopi eller original, hvis man da ved bare lidt om designer møbler. Jeg tvivler derfor på at deres eksperter og deres vurdering. Jeg håber meget på i vil hjælpe.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
En lidt større sum, hvad de har tilbudt mig er altså for lidt."

Af selskabets brev af 27/4 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"**Sagens forløb**
Skaden bliver anmeldt til selskabet via vores hjemmeside den 25. december 2015. Der er sket et tyveri den 24. december 2015. Da forsikringstager kom hjem var vinduet åbent. Der er blandt andet stjålet nogle PH lamper, smykker, designmøbler.

På grund af kravets størrelse besigtiger vores taksator ejendommen. Inden besigtigelsen bliver forsikringstager bedt om at finde kvittering, hvilket ikke var noget problem, da han havde kvitteringer på det hele. Men ved besigtigelsen bliver det oplyst, at mappen med kvitteringer også er stjålet.

Ved besigtigelsen ønsker forsikringstager et a'conto, da udgifterne i øjeblikket er lidt store. Efterfølgende har forsikringstager oplyst, at de er økonomisk godt stillet og de ikke har problemer med økonomien.

Forsikringstager bliver derfor bedt om at finde fotos samt udfærdige en liste over stjålne genstande. Vi modtager et krav på 324.639 kr. bilag B.

Da vi modtager fotos af de stjålne genstande, er de taget den 8. januar 2016. Det vil sige ca. 14 dage efter tyveriet - bilag C. Sagen undersøges nærmere.

Politiet foretager efterfølgende en ransagning af forsikringstagers hjem, men finder ikke de anmeldte stjålne genstande på adressen, ud over et ur, som forsikringstager oplyser, at han havde på i gerningstidsrummet. Forsikringstager forklarer til politiet, at de sendte fotos er billeder af fotos, som er fundet på en ødelagt harddisk. Forsikringstager vil ikke oplyse, hvem der har hjulpet ham med at finde billederne på harddisken.

Selskabet ønsker at få harddisken, så vi kan se data på billederne, men harddisken er, ifølge forsikringstager, smidt ud efter de har fundet billederne på denne. Forsikringstager har ikke ønsket at oplyse navn eller øvrige oplysninger på den person, som har hjulpet med at finde billederne. Vi har således ikke fået forsikringstagers forklaring bekræftet.
...
Sagens begrundelse
I betingelserne fremgår det, at forsikringstager skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for at kunne få erstatning, herunder skal alder og genanskaffelsespriser kunne oplyses.

Det er selskabets opfattelse, at jo højre krav forsikringstager har mod selskabet, jo højre krav kan selskabet også stille til den dokumentation der fremvises.

Fotos kan sandsynliggøre, at man har haft nogle genstande, men det sandsynliggør ikke kravet størrelse, ægthed mv. I den forbindelse må vi oplyse, at det ikke ud fra fotos kan vurderes om designmøblerne eller smykkerne er ægte eller om der er tale om kopier.

Forsikringstager har ikke på anden måde kunne sandsynliggjort kravets størrelse, herunder genstandenes ægthed.

Jf. bilag E kan forsikringstager ikke godkende erstatningsbeløbet for punkt 3 til og med punkt 8 samt nr. 18. Selskabet har i besvarelsen taget udgangspunkt i punkterne jf. bilag E.

Punkt 3:
Koglen har forsikringstager købt via Den Blå Avis i oktober eller november 2015 for 40.000 kr. Den er købt af en mand i ..., men forsikringstager kan alene oplyse, at sælgeren hedder [Sælgers fornavn]. Hverken sælgers fulde navn, adresse eller lignende kan oplyses, ligesom der ikke er kvittering eller anden dokumentation for overdragelse af lampen til forsikringstager. Det sendte foto, kan ligeledes ikke vurderes om det er fra forsikringstagers hjem.

Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort kravet, hvorfor koglen er afvist.

Punkt 4:
Forsikringstager mener, at det kan ses på foden til Svanen stolen, om denne er ægte eller uægte. Ud fra det sendte foto, kan vi ikke vurdere om det er en ægte Svane stol, hvorfor vi har erstattet den med en prisen for en kopi Svane stol.

Punkt 5:
7er stolene er købt af en ukendt person via Gul og Gratis. Forsikringstager kan ikke oplyse navn, adresse eller lignende på køber, ligesom der ikke foreligger en kvittering eller

anden dokumentation for overdragelse af lamperne til forsikringstager. Kravet er derfor opgjort skønsmæssigt.

Punkt 6:
Vi har alene erstattet to stk. 2/1 PH lamper, da vi alene har modtaget foto af disse. Forsikringstager har ikke yderligere dokumentation eller på anden måde sandsynliggjort, at der er har været 4 PH lamper.

Punkt 7:
De tre ure er vurderet af en ur specialist, ud fra det foto vi har modtaget fra forsikringstager. Erstatningen er fastsat ud fra denne vurdering. Mailen fra vores ur specialist vedlægges - bilag F.

Punkt 8:
Armbånd er fastsat efter et skøn, da vi ikke ud fra foto kan vurdere ægthed, karat mv.
...
Punkt 18:
Ring med brillant, er vurderet af en af landets førende diamanthandlere. Vurdering er foretaget ud fra den beskrivelse der ligger fra en tidligere vurdering - bilag G. Vi har tilbudt at genlevere ringen for det erstatningsbeløb, som vi har tilbudt forsikringstager. Mail fra [Diamantforhandler] vedlægges til orientering - bilag H.

Konklusion
Forsikringstager er udsat for et større tyveri, hvor der fremsættes et krav på 324.639 kr. Forsikringstager har ingen dokumentation eller på anden måde sandsynliggjort kravets størrelse eller genstandenes ægthed, hvorfor selskabet har for flere af genstandene opgjort disse skønsmæssigt."

Klagerens advokat har ved brev af 1/8 2016 til nævnet indsendt et brev fra en designmøbelbutik af 27/5 2016 til klageren, i hvilket butikken har anført:

"Det skal bekræftes at [klager] er kunde hos [designmøbelbutik] og løbende har købt møbler, lamper m.v. hos os.
Ligesom [klagers] familie, forældre og søskende også er faste kunder hos [designmøbelbutik]."

Klagerens advokat har ved samme brev indsendt et notat fra Bruun Rasmussen auktioner i hvilken auktionshuset på baggrund af et fremvist foto af Arne Jacobsens "Svanen" med henvisning til fodens udformning udelukket, at stolen på fotografiet viser en kopi.

Selskabet har på baggrund af udtalelsen fra Bruun Rasmussen auktioner den 24/8 2016 anerkendt, at den anmeldte Arne Jacobsen "Svanen"-stol er ægte og parterne er blevet enige om kontanterstatning på i alt 29.671,12 kr. herfor. For så vidt angår brevet fra designmøbelbutikken af 27/5 2016 har selskabet anført:

"[Designmøbelbutikken] oplyser ikke, hvad vores forsikringstager har købt, herunder hvornår genstandene er købt. Vi mener derfor ikke, at [designmøbelbutikken] bekræfter ægtheden af de anmeldte genstande.

I den forbindelse skal vi bemærke, at 7'er stolene og koglen er købt af private via DBA og Gul&Gratis."

Klagerens advokat har i forligstilbud af 17/10 2016 til selskabet bl.a. anført: "Der ønskes kontanterstatning vedrørende PH 3/2 bordlamper, AJ gulvlampe og ring med brilliant. Med hensyn til PH 3/2 bordlamper og AJ gulvlampe (post 1 og 2 i Deres oprindelige skrivelse af 29. februar 2016) accepteres de beløb, der er anført i denne oprindelige skrivelse — altså kr. 4.496,25 og kr. 4.346,25. Med hensyn til brilliantringen er der stadig uenighed om denne, idet min klient hos [guldsmed] tidligere har fået den vurderet til kr. 85.000,00, så min klient kan ikke acceptere de tilbudte kr. 62.500,00 vedrørende denne ring, men kan forligsmæssigt foreslå kr. 70.000,00 uden præjudice. Jeg henviser vedrørende dette også til min nævnte skrivelse af 14. april 2016.

Med hensyn til 7 stk. 7'er stole jf. Deres nu fremkomne skrivelse er der rettelig tale om 8 stole jf. Deres oprindelige skrivelse af 29. februar 2016, hvor der er nævnt 8 stole. Min klient har altid haft 8 stole omkring spisebordet, og Deres tilbudte erstatning på kr. 13.000,00 kan ikke accepteres. I min skrivelse af 14. april 2016 har jeg foreslået et beløb på kr. 22.000,00, men min klient er nu villig til at foreslå kr. 20.000,00 uden præjudice som forligsmæssigt beløb på dette punkt.

Med hensyn til de 3 G-shock ure har jeg i den nævnte skrivelse i sin tid anmodet om kr. 9.000,00 for de 3 ure, men min klient er nu villig til at acceptere som forligsmæssigt beløb og uden præjudice kr. 7.000,00.

Resten af de i sagen indeholdte poster er der jf. tidligere korrespondance ikke uenighed om.
…
Da De i sin tid har accepteret, jf. Deres skrivelse af 29. februar 2016 til min klient, kr. 112.365,00 efter fradrag af selvrisiko, og da der til dette beløb umiddelbart skal lægges kr. 24.671,12 vedrørende Svanen stolen jf. den på det punkt opnåede enighed, ender vi på et erstatningsbeløb tilbudt af Dem på kr. 137.036,12 efter fradrag af selvrisiko, hvorefter det således kun er godt kr. 20.000,00, der skiller parterne, hvorfor jeg håber, De kan forhøje Deres tilbud til kr. 159.206,12, idet bemærkes, at min klient med dette udgangspunkt allerede har 'givet sig' en del for at få et forlig i stand."

Selskabet har i brev af 24/10 2016 til nævnet afvist at erstatte yderligere.

Klagerens advokat har i brev af 8/11 atter redegjort for sit krav vedrørende 7'er-stolene, G-shock-urene og brilliantringen. Han kræver i lighed med det tidligere fremførte henholdsvis 22.000 kr., 9.000 kr. og 85.000 kr. for genstandene. Af brevets afslutning fremgår:

"Det giver en forskel på det tilbudt og det ønskede på kr. 22.500,00.

Det giver i alt vedrørende de tre nævnte poster kr. 35.500,00 eller et samlet erstatningskrav på kr. 178.206,12 i forhold til det, som forsikringsselskabet samlet har tilbudt på kr. 144.783,37 ekskl. renter.

Der nedlægges således for Ankenævnet påstand om betaling af i alt kr. 178.206,12, subsidiært et mindre beløb efter Ankenævnets skøn.

Der påstås samtid betaling af renter fra klagedatoen, idet jeg bemærker, at der à conto er udbetalt renter på 2.377,25 af Alm. Brand Forsikring A/S, og der er ca. den 19. oktober 2016 udbetalt kr. 70.440,87 inkl. renter kr. 2.377,25 i à conto erstatning og ca. den 26. oktober 2016 yderligere à conto erstatning på kr. 71.342,50 og sidst à conto erstatning på kr. 3.000,00 (ekstrabetaling vedrørende de 3 ure), så det bringes op på kr. 5.000,00 fra selskabets side).

Det giver i alt en udbetalt à conto erstatning på kr. 144.783,37,12 ekskl. rentebeløbet på kr. 2.377,25.

Dernæst påstås undertegnede tillagt omkostninger, hvis det er muligt, idet der er brugt 5 advokattimer på sagen på nuværende tidspunkt."

Selskabet har i mail af 11/11 2016 til nævnet afvist at udbetale yderligere.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Gem dine kvitteringer og dokumentation**
Sørg for at gemme dine kvitteringer eller anden form for dokumentation for dine ting, f.eks. købekontrakt, garantibevis, fotos mv. Har du særlige ting, som du ikke har kvitteringer på, er det en god ide at få dem vurderet eller kunne dokumentere dem på en anden måde, så du kan sandsynliggøre, at du har haft dem. Du kan læse mere om dokumentation i punkt 2.5.5 i betingelserne.
...
2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4

...
2.5.3. Genlevering

Vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at genlevere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere en 2 år gamle, kan vi erstatte med brugte identiske genstande:
…
- Smykker
…

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

…
Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.
...
I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning"

Nævnet blevet forelagt kopi af de i sagen omtalte fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 24/12 2015 var indbrud i hans hjem. Han har anmeldt, at der blandt andet er stjålet en "Kogle"-lampe, Arne Jacobsens "Svanen" og otte "7'er"-stole, PH-lamper samt smykker og tre ure. Han har opgjort sit erstatningskrav til 324.639 kr. Selskabet har ydet erstatning med i alt 112.165 kr. efter fradrag af selvrisiko. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at "Svanen"-stolen, klageren havde anmeldt stjålet, var ægte og udbetalt yderligere erstatning på i alt 24.671,12 kr.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anmeldt klageren til politiet, da billeder af de stjålne genstande var taget cirka 14 dage efter indbruddet. Klageren har forklaret, at der er tale om fotos taget af gamle fysiske billeder. Klageren har videre forklaret, at mappen

med kvitteringer blev stjålet ved indbruddet. Politiet har efter en ransagning hos klageren og en afhøring ikke fundet anledning til at foretage yderligere i sagen.

Ifølge selskabet har klageren forklareret politiet, at de sendte fotos er billeder af fotos, som er fundet på en ødelagt harddisk. Klageren har afvist at oplyse, hvem der har hjulpet ham med at finde billederne på harddisken.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Punkt 3 – Koglen

Nævnet har fået forelagt et billede af en kogle-lampe. Klageren har oplyst, at han har købt lampen brugt kort tid før indbruddet i oktober eller november 2015 for 40.000 kr. Klageren har imidlertid ikke kunne oplyse kontaktoplysninger på den person, som han har købet lampen af, og han har ikke kunnet fremvise en kvittering for købet.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for lampen. Nævnet bemærker, at det foto af en lampe, som klageren har fremlagt, ikke udgør tilstrækkeligt bevis for ejerskab af lampen.

Punkt 5 – 7'er-stole

Klageren kræver 22.000 kr. for otte læderpolstrede Arne Jacobsen 7'er-stole, som han har oplyst at have købt over Gul&Gratis. Selskabet har tilbudt 13.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt en kvittering eller anden dokumentation for, at han er ejer af stolene og for, at der er tale om ægte stole.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning. Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der var tale om ægte stole.

Punkt 6 – PH lamper

Selskabet har ydet erstatning for to PH lamper, og har afvist at yde erstatning for yderligere to lamper med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har haft fire lamper. Der er fremlagt billeder af to lamper.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for yderligere to PH-lamper. Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at han er blevet frastjålet yderligere to PH-lamper, og at han ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for ejerskabet af de to lamper.

Punkt 7 og 8 – Ure og armbånd

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt på baggrund af fotos til 2.000 kr. i alt. Selskabet har henvist til udtalelse fra dets taksator specialiseret i ure. Selskabets klageansvarlige har hævet erstatningen til 5.000 kr. Klageren kræver 9.000 kr.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabet har opgjort erstatningen for lavt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Punkt 18 – Ring med brillant

Selskabet har på baggrund af en beskrivelse fra en tidligere vurdering fastsat en erstatning for ringen på 62.500 kr. Selskabet har henvist til en indhentet genleveringspris, der er opgjort på baggrund af en beskrivelse af ringen, klageren fik foretaget i forbindelse med en vurdering af ringen i 2014. Klageren kræver 85.000 kr. svarende til, hvad ringen blev vurderet til i 2014.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser punkt 2.5.3, at selskabet har ret til at udbetale kontanterstatning svarende til genleveringsprisen, såfremt den sikrede ikke ønsker genlevering af den stjålne genstand.

11. 89202

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den stjålne ring ikke vil kunne genleveres for 62.500 kr. som tilbudt af selskabet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Advokatomkostninger

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at afholdte advokatudgifter har været rimelige og nødvendige at afholde i sagen som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling, sagens kompleksitet eller lignende. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale dækning af udgifter til advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har anerkendt en del af klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings