Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89204:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A. C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Mondux Assurance Agentur A/S. Bilforsikringen er siden blevet porteføljeoverdraget til Gjensidige Forsikring. Forsikringstageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet fra bopælen om aftenen den 19/7 2015 og fundet udbrændt samme nat.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at bilen havde monteret startspærre, at klageren ikke har villet give samtykke til indhentelse af teleoplysninger hos sin teleudbyder, og at der i øvrigt foreligger en række omstændigheder i sagen, der afsvækker sandsynligheden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt tyveriet til selskabet ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 29/7 2015. Selskabets taksator har den 10/8 2015 fastsat erstatningen for bilen til 48.500 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klagerens advokat har i klageskemaet modtaget den 15/3 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Bilen forsvinder fra parkeringspladsen ved [klagerens] bopæl den 20. juli 2015. Dette sker i tidsrummet mellem kl. 17.00 og 24.00. [Klageren] har børn, hvorfor han er hjemme sammen med dem. Han bliver ringet op kl. 00.38 af politiet som oplyser, at bilen er udbrændt og at dette er sket i bydelen …, ca. 4 km fra [klagerens] adresse …
> …
> Forsikringsselskabet ligger til bl.a. til grund at køretøjet har startspærre, hvorfor det ikke er muligt at stjæle bilen.
>
> Yderligere har forsikringsselskabet fremhævet i sin afvisning, at [klageren] ikke har fremlagt dokumentation for, hvor han har været, ved ikke at udlevere teleoplysninger. Det skal fremhæves at dette ikke er korrekt. I forbindelse med anmodning om aktindsigt ved politiet, er der blevet anmodet om telefonoplysninger, hvor det skulle oplyses, hvilken telefonmast [klageren] anvendte på hændelsestidspunktet, jf. bilag ... Politiet har tilkendegivet, at der ikke ses at være indhentet masteoplysninger med sagen, hvorfor dette ikke kan oplyses. Yderligere har forsikringsselskabet lagt til grund, at bilens toppakning skulle være defekt – hvilket ikke er korrekt. Forsikringsselskabet har ikke oplyst, hvornår det evt. skulle være sket, henset til at toppakning kunne være gået i stykker i forbindelse med tyveriet.
>
> Afslutningsvis fremhæver forsikringen, at min klient skulle have oplyst forkert kilometertal på bilen. Dette er hellere ikke korrekt, da min klient ikke er blevet spurgt herom.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Medhold i forsikringsdækning, således at forsikringssummen udbetales."

I brev af 17/5 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Vores vurdering**
> …
> Det er vores klare holdning, at forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, idet der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som er dækket af forsikringen. Vi finder, at der foreligger omstændigheder i sagen, som skærper forsikringstagers bevisbyrde, og som understøtter, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed. Vi vil nedenfor uddybe dette nærmere.
>
> Den omhandlende bil … er indregistreret første gang 1. oktober 2004. Forsikringstager køber bilen i april 2014 med 2 stk. nøgler. Forsikringstager udleverer én nøgle til vores konsulent og oplyser – hvilket er bekræftet af hans hustru – at den anden nøgle blev tabt kort tid efter købet af bilen, dvs. mere end 1 år før det anmeldte tyveri af bilen. Hustruen oplyser, at der ikke var særlige kendetegn ved nøglen, som gjorde, at man kunne finde ejeren af nøglerne ud fra nøglerne. Med bilnøglen var samtidig en husnøgle, og de havde ikke haft tyveri i huset af den grund.
>
> I henhold til ovenstående oplysninger må det således lægges til grund, at bilen meget sandsynligt er stjålet uden brug af rette nøgle.

Den omhandlende bil er indlagt med startspærre, og forsikringstagers advokat fastholder i sin klage til nævnet, at bilen kan stjæles, selvom der er startspærre, idet der er tale om en ældre bil.

I forbindelse med vores nærmere undersøgelse af sagen har vores konsulent talt med ejeren af [forhandler], som har solgt bilen til forsikringstager. Han udtaler, at det ikke er muligt at omgå startspærreren uden at have en startspærrekode, og at det end ikke var muligt for det autoriserede værksted at omgå startspærreren til trods for, at de har det originale testapparat til bilen. Det oplyses, at skal bilen startes uden nøgle, skal det elektroniske boksnummer først findes. Boksen sidder nede ved pedalerne, og bilen skal adskilles i ca. ½ time for at komme ind til boksen. Med dette boksnummer kan man rekvirere en kode til startspærren hos [producent], hvilket er underlagt strenge sikkerhedsforhold.

Efterfølgende har vores konsulent kontaktet seniortekniker hos [producent i Danmark], som bekræfter, at bilen var forsynet med en meget effektiv startspærre, idet der var indsat en rullende kode. Det bekræftes, at selv hos [producent] skulle de bruge et nummer på styreboksen for at kunne rekvirere en nøgle hos dem selv, og at det ydermere var vanskeligt at komme til styreboksen.

I henhold til ovenstående oplysninger – og i overensstemmelse med Ankenævnspraksis – må det anses for principielt umuligt at omgå startspærresystemet i bilen for at stjæle bilen. Vi understreger samtidig, at der er tale om en effektiv startspærre, idet denne har en rullende kode indsat. Såfremt der skal ske tyveri af bilen med denne startspærre skal der være tale om gerningsmand, som har adgang til bilens originalnøgler med henblik på at kopiere disse eller alternativt, at gerningsmanden anvender en såkaldt 'drive-box' som nøjagtig er tilpasset denne bilmodel og som herefter sættes i bilens såkaldte OBB-stick.

Et tredje alternativ kan være udskiftning af hele bilens motorstyreenhed (startspærreenheden), hvilket kræver, at gerningsmanden har medbragt en til bilen tilpasset motorstyreenhed. Sidste metode vil være at indlæse en kopinøgle i bilens motorstyreenhed, hvilket imidlertid vil fordre, at der er medbragt en til bilen skåret nøgle samt en chip (en transponder), der passer til bilens motorstyreenhed / startspærresystem.

I alle tilfælde skal en gerningsmand således i meget vidt omfang have haft relativt avanceret teknisk udstyr med sig, have kendskab til brugen af dette tekniske udstyr og have forberedt sig på udvælgelse af netop forsikringstagers bil. Vi bemærker samtidigt, at [producent i Danmark] udtaler, at de ikke er bekendt med tilfælde, hvor startspærren på en ... er omgået.

På baggrund af ovenstående finder vi det meget usandsynligt, at forsikringstagers bil er blevet stjålet ved omgåelse af startspærren, idet vi understreger, at der er tale om en mere end 10 år ældre bil med en lav handelsværdi (bilen er købt mere end ét år forud for det anmeldte tyveri til en pris af kr. 50.000 kr., og den kan købes for ca. 10.000 kr. og opefter jf. opslag på Mobile.de med samme km og årgang jf. uddrag fra intern konsulentrapport), og som samtidig har kørt minimum 170.000 km på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Herudover vil vi også nævne, at der er udtaget olieprøve fra bilen efter fundet heraf, og at der i august 2015 er fremsendt en rapport fra …, hvoraf det fremgår, at der er konstateret glykol i motorolien, og at dette ofte skyldes en utæt pakning.

Vi bemærker, at udskiftning af en utæt toppakninger koster ca. 12.000 kr., (således dyrere end hvad tilsvarende bil med samme kilometerstand og årgang kan købes til på nettet jf. uddrag fra intern konsulentrapport.)

At der er tale om en utæt toppakning – som i øvrigt også har været til stede før det anmeldte tyveri – underbygges af, at forsikringstager oplyser, at der har været foretaget 4-5 olieskift i det forløbende år. Hans hustru oplyser også, at hun har fået foretaget olieskift. Endvidere bekræfter [forhandler], at de har foretaget olieskift på bilen. De oplyser videre, at såfremt olielampen lyser, betyder det, at olietrykket er lavt eller typisk, at der mangler olie. Flere oliepåfyldninger indikerer, at motoren bruger ekstraordinært meget olie, hvilket kan tyde på utæt toppakning.

Således finder vi det sandsynliggjort, at bilen før tyveriet heraf har forbrugt usædvanligt meget olie, og at dette meget sandsynligt skyldes en utæt toppakning, som påvist ved rapporten fra ...

Videre skal det oplyses, at forsikringstager til vores konsulent har givet fejlagtige oplysninger om både bilens kørte kilometer og bilens pris.

Advokaten oplyser i sin klage til nævnet, at forsikringstager ikke er blevet spurgt om kilometertallet, hvorfor han ikke har afgivet misvisende oplysninger herom. Vi må henvise til vores interne undersøgelsesrapport, hvoraf det … fremgår, at forsikringstager er blevet spurgt herom og til vores konsulent oplyser, at bilen havde kørt 170.000 km, hvilket han kunne huske, da bilen netop havde været til eftersyn. Forsikringstager har således positivt oplyst om bilens kørte kilometer.

Vi skal hertil oplyse, at bilen på købstidspunktet den 29. april 2014 havde kørt 150.000 km, hvilket fremgår af slutseddel fra [forhandler] af 22. april 2014 samt fakturakopi af 29. april 2014.

Den 29. juli 2014 havde forsikringstager igen været hos [forhandler], hvor bilen havde kørt 161.093 km. Den 6. oktober 2014 var forsikringstager igen hos [forhandler], og da havde bilen kørt 172.000 km.

Forsikringstager oplyser således til vores konsulent, at bilen på tidspunktet for tyveriet (den 19. juli 2015) alene havde kørt 170.000 km, og dette kilometerantal havde bilen kørt allerede den 6. oktober 2014 – hele måneder før tyveriet af bilen.

Forsikringstager har således til vores konsulent oplyst, at bilen havde kørt færre kilometer end hvad den rent faktisk havde kørt.

Videre har forsikringstager til vores konsulent oplyst, at han har købt bilen for 70.000 kr. Af slutseddel samt fakturakopi fremgår det imidlertid, at forsikringstager har købt bilen for 50.000 kr. Forsikringstager ændrer efterfølgende forklaring til, at bilen blev købt til 58.000 kr. + levering. Da han bliver forespurgt om, at den er købt for 50.000 kr. i henhold til slutsedlen, oplyser forsikringstager, at der er sket en fejl hos forhandleren.

Forsikringstager har således også afgivet fejlagtige oplysninger til vores konsulent i relation til hvad han har købt bilen for.

Videre skal det bemærkes, at forsikringstagers hustru oplyser, at hun ca. 14 dage før det anmeldte tyveri ser bilen med sommerdæk på. Bilen findes afbrændt med vinterdæk på. Vi finder det meget mærkværdigt, at bilen ca. 14 dage før det anmeldte tyveri tilsyneladende får skiftet fra sommerdæk til vinterdæk, idet vi samtidig bemærker, at det anmeldte tyveri sker om sommeren.

Endelig skal det anføres, at vi som forsikringsselskab har mulighed for at indhente teleoplysninger, hvilket dog kræver, at vi får samtykke herfor fra forsikringstager.

Forsikringstager har tidligere underskrevet samtykke erklæring for indhentelse af teleoplysninger (indkomne og udgående opkald). Imidlertid har [teleselskab] bedt om udfyldelse af særlig godkendt formular for indhentelse af teleoplysninger, hvorfor vi beder forsikringstager underskrive denne blanket.

Dette samtykke har forsikringstager ikke ønsket at give, idet han har afvist dette over for vores konsulent pr. sms. Forsikringstager har derfor ikke ønsket et medvirke til sagens oplysning. Vi henviser til … vores interne undersøgelsesrapport, hvoraf det fremgår, at forsikringstager ikke ønskede at underskrive samtykkeerklæringen til indhentning af teleoplysninger.

Idet forsikringstager ikke har ønsket at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger hos det pågældende teleskab, har han dermed ikke ønsket at medvirke til sagens opklaring. Forsikringstager kunne ved at afgive samtykke til indhentelse af disse teleoplysninger have medvirket til at sandsynliggøre, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, som er dækket af forsikringen.

Forsikringstagers bevisbyrde skærpes, såfremt der foreligger faktuelle forhold i sagen, som afsvækker sandsynligheden af, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Således må vi fastholde, at der foreligger flere omstændigheder i sagen, som afsvækker sandsynligheden af, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder forsikringstagers afgivelse af forkerte faktuelle oplysninger. Dette medfører, at vi finder, at forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som er dækket af forsikringen.

På baggrund heraf fastholder vi, at vi ikke kan udbetale erstatning til forsikringstager i denne sag.

Alternativt vil vi anmode om en § 4 afgørelse, således at sagen kan afgøres ved en nærmere bevisførelse for retten."

Klagerens advokat har hertil i brev af 22/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at forsikringstageren ikke har villet medvirke til at oplyse sagen. Det har været forsøgt fra klagerens side, at indhente masteoplysninger via politiet, så teleoplysningerne kunne indhentes, hvilket ikke har været muligt, jf. bilag.

Dertil fremlægger indklagede oplysninger, der ikke er korrekte eller dokumenterede i forhold til bilens kilometer - indklagede har ikke løftet bevisbyrden for at klageren har oplyst, at der er kørt 170.000 km. Samtalen som den eksterne konsulent gennemførte, var i dialog med klageren og dennes tidligere hustru. Begge parter forklarede, at bilen havde kørt 170.000 km ved købet - og ikke på tidspunktet for tyveriet.

Indklagede henviser til bilens tekniske installationer i forhold til startspærre. Herunder at det er umuligt, nærmere usandsynligt, at stjæle en bil med indbygget startspærre. Jeg skal i den forbindelse henvise til artiklen - hentet fra FDM's hjemmeside - der netop dokumenterer, at det er muligt at omgå en startspærre meget hurtigt, bare man har det rette værktøj.

Dertil foreligger en principiel afgørelse fra Øste Landsret af den 8. juli 2015, hvor en bil af mærket Mercedes bliver stjålet. I afgørelsen henviser forsikringsselskabet til, at det ikke er muligt at stjæle en bil med startspærre. Alligevel afslørede bilens GPS, at bilen var blevet transporteret til Polen.

I den pågældende sag blev det netop stadfæstet, at det er muligt at omgå startspærre. Henset til, at det drejede sig om en Mercedes, hvilket må fremhæves som en kvalitets-bedre bil, end klagerens …, kan der herefter ikke sættes spørgsmålstegn ved, at når en Mercedes med startspærre kan stjæles, kan en … med startspærre i hvert fald også stjæles.

Indklagede fremhæver også selv, at der er flere måder at omgå en startspærre på, men skriver ikke, hvilken metode der var blevet anvendt ved klagerens bil. Det skal derfor tillægges den betydning, at indklagede fremhæver metoderne, men kan på ingen måde godtgøre, at de pågældende metoder ikke er blevet anvendt.

Formodningen er den, at såfremt en tyv gerne vil stjæle en bil, kan det faktisk forekomme at en af metoderne er blevet anvendt, herunder kan der ligeledes have været anvendt andre metoder til at komme ind i bilen, end dem der er fremhævet af indklagede. Dette er også det artiklerne fra FDM og afgørelsen redegør for. Den afbrændte bil er blevet fundet i et område, der i den grad har været hærget i mange år, både med afbrændte biler og andet kriminalitet.

I samme forbindelse skal jeg fremhæve, at indklagede har kørt bilen til skrot, hvorfor det ikke er muligt at gennemføre nogen undersøgelser eller syn og skøn på bilen. Klageren er fuldstændig afskåret fra at fremlægge nogen form for beviser i sagen.

Dertil skal det fremhæves, at bilen ikke blev kørt med vinterdæk men helårsdæk på tidspunktet for tyveriet. Desuden har bilen ikke været i stykker, hverken i forhold til olie eller en utæt toppakning. Dette er noget indklagede fremhæver - der er dog ingen dokumentation for det er sket forinden bilen blev stjålet - det kan på den baggrund forekomme at også dette sket under eller i forbindelse med tyveriet!"

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne.

Af politirapporten af 20/7 2015 fremgår bl.a.:

> "Ved ankomst til stedet ca. kl. 0038 bemærkede vi en personbil som holdt på en græsmark umiddelbart nord for enden af …vej. Bilen var overtændt og udbrændte helt. Bilen holdt ca. 10 meter nord for …vej med front i vestlig retning. På stedet traf vi anmelder, som forklarede at han havde set bilen i brand, hvorfor han havde kontaktet alarmcentralen. Der blev ikke truffet andre personer på stedet.
> …
> Vagtcentralen oplyste, at ejeren var kontaktet og at han oplyste, at han først nu havde opdaget at hans bil var blevet stjålet. Han tilføjede, at han stadig havde nøglen til bilen ..."

I brev af 10/11 2015 fra politiet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Ved skrivelse af 29. oktober 2015 har De på vegne af Deres klient [klageren], anmodet om aktindsigt i en afsluttet straffesag vedrørende brand i en personbil, den 20. juli 2015 på adressen ... De har også anmodet om aktindsigt i masteoplysninger vedrørende Deres klients telefonnummer for at kunne dokumentere, hvor Deres klient befandt sig på gerningstidspunktet.
>
> Jeg kan imødekomme Deres anmodning og sender vedlagt en kopi af sagens dokumenter, idet jeg kan oplyse at sagen henlagt uden sigtelse den 21. juli 2015.
>
> Der ses ikke at være indhentet masteoplysninger i forbindelse med sagen, hvorfor jeg ikke kan imødekomme Deres anmodning vedrørende dette."

Af olieanalyserapport af 25/8 2015 fremgår bl.a.:

> **"Bemærkninger:**
> Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentar baseret på vores bedste skøn og erfaring.
> Analysens additivsammensætning tyder på, at der er tale om en motorsmøreolie.
> Analysen viser, at oliens vandindhold er højt og uden for normal skiftegrænse. Som følge af det høje vandindhold, har det ikke været muligt at måle oliens viskositet (*).
> Der er tracet for kølervæske i motorsmøreolien i form af den positive glycol bestemmelse. Kølervæske kontaminering i motorsmøreolien skyldes oftest en utæt toppakning. Kølervæske i motorsmøreolien skal undgås, da kølervæske nedbryder motorsmøreolien. Slidmetalindholdet er normalt."

Af uddrag af selskabets konsulents undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

> **"Undersøgelsen påbegyndt:** 10. august 2015.
> …
> **Konklusion:** FT. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
> …
> Han oplyser, at han har købt bilen for ca. 8 mdr. siden. Han har købt den i … hos [forhandler]. Han havde givet kr. 70,000,- for kt. Han havde en restgæld på ca. 89.500.-, idet han havde taget lånet i et andet kt. som han havde byttet ind i handlen med dette kt. Han betaler kr. 2.500,- på lånet om måneden.
>
> Kt. havde kørt 170.000 km, hvilket han kunne huske, da kt. næsten lige havde været til eftersyn hos [forhandler] for et par måneder siden. Der var ingen fejl på køretøjet, lige ud

over et lysrelæ. Han var ikke klar over, om kt. havde været til eftersyn hos [forhandler] i … eller i …, idet det var hans daværende kone, der havde kørt den til eftersyn. Han går ud fra, at det var ...

Han havde kun en nøgle til kt. Den anden nøgle havde hans kone tabt umiddelbart efter købet, mens de boede i ….
…
Ft. bliver spurgt nærmer ind til km. stand og kørsel, men svarede usikkert, at det havde han afklaret med taksatoren.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Han underskrev endvidere samtykkeerklæring til indhentning af teleoplysninger, Vedlægges som bilag 2. Ft. afleverede et stk. nøgle til kt.

[Forhandler] v. ejer … blev den 110815 kontaktet personligt, og gjort bekendt med sagen i fornødent omfang. Han forklarede, at han havde været [bilmærke] mand i 11 år. Han havde aldrig hørt om, at en bil magen til den, som ft. havde var blevet stjålet ved at man omgik startspærreren.

Han mente ikke, at det var muligt at omgå startspærreren uden at have en startspærrekode. End ikke for det autoriserede værksted var det muligt at omgå startspærreren på trods af at de har det originale testapparat til kt. Hvis de skulle starte en bil uden nøgle skulle de først finde elektronik boksnummeret. Boksen sidder nede ved pedalerne, og man skal adskille kt. i ca. en halv time for at komme ind til boksen.

Med dette boksnummer kan man rekvirere en kode til startspærren hos [producent]. Men det er noget, der er underlagt strenge sikkerhedsforhold.

… blev forespurgt, om de havde en slutseddel. Han oplyste, at jeg skulle kontakte … afdelingen.

Kt. havde kørt 150,685 km da de den 300414 havde lavet service på det i forbindelse med salget. Kt. havde ikke været hos dem siden den 061014, hvor det havde gået 172.000 km. Kt. havde været hos Autohuset den:
290714 km stand: 161.093 og den
061014 km stand: 172.000.

… undrede sig lidt over, at kt. på de ca. 5 måneder havde gået ca. 22.000 km, og oplyste, at kt. skulle have foretaget service igen ved en km stand på 166.000 km. Han kunne se i deres edb-system, at kt. ikke havde været hos nogle af filialerne i firmaet efter den 061014.

Kt. blev besigtiget. Det er fuldstændig udbrændt. Konsollen omkring ratlåsen var helt smeltet, og det var ikke muligt at udfinde dele af låsecylinderen i området nedenunder ratstammen. Der kunne ikke konstateres skader på kt, der kunne være opstået inden brugstyveriet. Køretøjet er forsynet med stålfælge med rester af vinterdæk. Motorhjelmen åbnet. Der var stadig olie på oliepinden.

[Forhandler] i … blev den 120815 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ft. havde givet kr. 50.000,- for kt. da han købte det i april 14. I handlen havde der indgået et andet kt. i byttet og ft. havde fået kr. 10.000,- retur ved handlen.

Der havde været 17" alufælge på kt. ved købet.

… oplyste, at kt. ikke havde været hos dem efter den 061014, hvor det havde fået foretaget et rusteftersyn. Inden da, havde det været hos den 290714, hvor der havde været en reklamation over et rudehejs, der var defekt. Han ville fremsende slutsedlen til undertegnede. Slutsedlen modtaget den 120815 og vedlægges som bilag 3.
…
… (ft's ekskone) blev den 180815 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at ft. havde købt bilen en gang sidste år; hun kunne ikke huske det nærmere. Umiddelbart efter købet, havde hun tabt den bilnøgle som hun havde. Hun mente, at hun havde tabt den et sted i ... Der var ingen kendetegn, som gjorde, at man kunne udfinde ejeren af nøglerne ud fra nøglerne. Sammen med bilnøglen var der også en husnøgle, men hun havde ikke haft tyveri fra huset af den grund.

Ft. og … gik fra hinanden for 2-3 måneder siden. Umiddelbart inden de gik fra hinanden, havde haft kt. til [forhandler] i … og fået foretaget et olieskift. Forespurgt oplyser hun, at hun betalte dette olieskift kontant.

Omkring 4-5 måneder inden dette olieskift, havde en indikator i kt. fortalt, at der skulle skiftes olie. … troede, at det bare betød, at man skulle hælde olie på, hvorfor hun hældte mere olie på kt. Indikatoren, blev ved med at give besked om at der skulle olie på, hvorfor hun kørte til [forhandler] i ... Her fik hun nulstillet olieskiftsindikatoren og oplyste på forespørgsel fra mekanikeren, at hun havde fået foretaget olieskift, idet hun troede, at det var det hun selv havde gjort.

Kt. var blevet leveret med både sommer og vinterdæk. Ft. havde en gang i foråret 2015, da det holdt op med at sne, skiftet fra vinterdækken og havde sat sommerdækkene på.

Hun havde sidst set kt. ca 14 dage før det blev stjålet. På det tidspunkt var det stadig sommerdækkene, der var på kt. Vinterdækkene, havde stået i deres garage, men ft. havde taget dem med da han flyttede fra hende.

Efter tyveriet havde … spurgt ft, om hun måtte få hans vinterdæk til den [bil], som hun lige havde købt. Hertil havde ft. sagt, at de ikke passede til hendes, idet de var for store.
…
[Producent] Danmark v. seniortekniker … blev den 240815 kontaktet telefonisk. Han bekræftede, at omh. kt. var forsynet med startspærre, endda en rigtig effektiv en, idet den har rulleende kode. Han bekræftede, at man selv hos [producent] skulle have et nummer på styreboksen for at kunne rekvirere en kode (hos [producent]; dem selv) til startspærreren for at starte et kt. uden rette nøgle, Bare det at komme til styreboksen var ikke nemt, og ikke noget som tyveknægte gjorde for en bil med en grossist handelsværdi på kr. 10.000 - 15.000,-. Og de professionelle biltyve, der måske kunne omgå en startspærre ville slet ikke brænde bilen af i en skov, men fragte dem til Østeuropa.

Der er den 250815 tilgået rapport ang. olieanalyse fra ... Rapporten der vedlægges som bilag 4, konkludere, at der er glykol i olien, hvilket ofte skyldes en utæt toppakning.

… autoriseret [bilmærke] i …, blev den 260815 opsøgt. Her blev det konstateret, at der var en chip i den nøgle, som ft. havde afleveret. Der blev endvidere oplyst en pris på kr. 12.526,- for at få skiftet en toppakning på omh. kt. Prisen er inkl. div. dele og timer, der bruges i forbindelse med skiftet.
…

Ft. blev foreholdt, at han havde oplyste, at han havde givet kr. 70.000,- for kt. Han fastholdt, at han havde givet dette beløb for bilen. Han ændre det dog til, at bilen havde stået til kr. 58.000,- + levering. Men han havde ikke givet kr. 50.000,- for den. Gjort bekendt med, at jeg havde slutsedlen. Hertil oplyste han, at så måtte der være sket en fejl hos forhandleren.

Han blev foreholdt, at han ved samtalen den 110815 havde oplyst, at han havde købt kt. 8 måneder tidligere, men at den var købt i april 14, altså ca. for 14 måneder siden. Hertil oplyste han, at tiden går hurtigt.

Foreholdt, at han ved sidste samtale oplyste, at kt. havde gået ca. 170.000 km, men at speedometret jf. forhandleren stod til 172.000 km den 061014. Han besvarede ikke dette spørgsmål.

…

[Teleselskab], blev den 280815 tilsendt en mail, ang. indhentning af teleoplysninger og svarer tilbage, at de kun vil give samtykke hvis de får anmodningen på en godkendt formular. Ny samtykkeerklæring til indhentning af teleoplysninger sendt til ft. sammen med en frankeret svarkuvert.

Ft. SMSede den 070915 med undertegnede. Han oplyste, at han ikke ønskede at underskrive samtykkererklæringen til indhentning af teleoplysninger.

…

… Autoforretning, … blev den 070915 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han lige havde snakket med en dame i telefonen om bilen.

Han snakkede med svendene på værkstedet, og vendte tilbage op oplyste, at de ikke kunne finde en faktura på arbejdet, idet kunden ikke var oprettet i deres system. Værkstedet er bygget sammen med en butik, og det udførte er bare blevet betalt i butikken, hvor de kun kan gå tre måneder tilbage.

Svendene oplyste, at de kunne huske, at der havde været en kvinde sammen med sin moder og fået lavet noget på en [bilmærke]. Kvinden havde oplyst, at hun lige have fået omh. kt, og at der skulle skiftes olie på det. Der var blevet skiftet olie og filter og så blev deres medbragte vinterdæk sat på kt. Kvinden havde ikke haft låsen med til låsemøtrikken på sommerdækkene, hvorfor de havde været nødt til at skære disse af.

Forespurgt oplyser han, at der ikke blev lavet service på kt.

…

[Forhandler] v. … blev den 080915 kontaktet telefonisk. Han oplyser, at hvis olielampen i kt. lyser, så betyder det, at olietrykket er lavt, eller at der mangler olie. Typisk bliver olietrykket lav når den mangler olie. Når der kommer olie på, slukkes lampen, hvis det har været pga. for lidt olie.

Ved opslag på Mobile.de (tysk bil handelssite) den 080915 ses kt. magen til ft.s (km og årgang) at koste fra euro 1.100,- og opefter."

11. 89204

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet fra en parkeringsplads ved hans bopæl den 19/7 2015 om aftenen og fundet brændende/udbrændt omkring midnat samme aften. Taksator har opgjort erstatningen til 48.500 kr. men har taget forbehold for selskabets erstatningspligt. Selskabet har siden afvist at betale erstatning.

Bilen havde monteret startspærre. Selskabets konsulent har oplyst, at han har kontaktet bilforhandleren samt producenten af bilmærket i Danmark og fået oplyst, at startspærren var en effektiv type. Nævnet lægger til grund, at det kræver helt særligt teknisk udstyr og god tid for – om overhovedet muligt – at kunne omgå bilens startspærre. Nævnet finder det ikke umiddelbart sandsynligt, at gerningsmænd således har omgået startspærresystemet og bortkørt bilen, der var fra 2004 og ikke kunne anses for videre tyveritækkelig, for at brænde den af på en græsmark nogle få timer senere.

Som sagen foreligger oplyst, har klageren afvist at underskrive en samtykkeerklæring til selskabet, der giver selskabet fuldmagt til at indhente teleoplysninger fra hans teleselskab vedrørende hans telefon. Klagerens advokat har søgt aktindsigt hos politiet, men det fremgår af politiets svar herpå, at politiet ikke har indhentet teleoplysninger i sagen. Nævnet finder, at klageren ved at afvise, at der indhentes teleoplysninger hos teleselskabet, har stillet sig i en vanskelig bevismæssig situation vedrørende sin færden den pågældende aften.

Selskabet har indhentet en olieanalyserapport af 25/8 2015, hvoraf det fremgår, at der er fundet kølervæskekontaminering i motorsmøreolien, og at dette oftest skyldes en utæt toppakning. Selskabets konsulent har anført, at han har fået oplyst hos et autoriseret værksted, at prisen på at skifte toppakningen på bilen på dette værksted ville være 12.526 kr. Nævnet må lægge til grund, at bilen på afbrændingstidspunktet fremstod med et i forhold til dens værdi ikke ubetydeligt reparationsbehov.

Nævnet finder på baggrund af disse samt sagens øvrige omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

12. 89204

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels