Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89209:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/7 2014.

Selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser under henvisning til blandt andet, at han modtager fuld løn fra sin arbejdsgiver. Selskabet har i perioden fra 1/12 2012 til og med juni 2014 udbetalt ydelser til klageren.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født i 1960'erne og har i mange år arbejdet i møbelbranchen blandt andet som selvstændig. Han fik i 2012 konstateret kræftsygdommen Myelomatose, og han har lændesmerter som følge af sammenfald i ryghvirvlerne. Det er oplyst, at han kan arbejde i ca. 3 timer dagligt.

Klagerens advokat har i klagen af 15/3 2016 til nævnet blandt andet anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klager] er berettiget til udbetaling af invalidepension og bevilling af præmiefritagelse, fra hans forsikring mod tab af erhvervsevne hos Nordea Liv & Pension.

[Klager] blev i august 2012 diagnosticeret med myelomatose, som er en alvorlig kræftsygdom i knoglemarven.

Forud for diagnosetidspunktet var [klager] plaget af tiltagende knogleproblemer og havde derudover svære smerter relateret til lænderyggen.
…
[Klager] er ikke i stand til at arbejde mere end 3 timer dagligt. Allerede efter så kort en arbejdsdag er han fuldstændig udmattet, på trods af at hans arbejdsgiver forsøger at skåne ham mest muligt.

Foruden den udtalte træthed som [klager] oplever, har han behov for at ligge ned i løbet af dagen, han har åndenød, smerter i ryggen, lider af diarré, ligesom sygdommen har påvirket ham psykisk. En del af [klagers] gener må formentlig tilskrives bivirkninger ved behandlingen med blandt andet revlimid. Faktaark omkring revlimid vedlægges som sagens **bilag 3**.

[Klager] arbejdsgiver har valgt at støtte ham, efter at han blev diagnosticeret med knoglemarvskræft. Som sagens **bilag 4** vedlægges bekræftelse på, at firmaet har valgt at betale hans fulde løn, for at hjælpe ham.

Det blev i den forbindelse aftalt, at [klagers] invalidepension skulle tilfalde virksomheden, mod at virksomheden fortsat betalte [klagers] løn.

Som **bilag 5** vedlægges internt brev af 29. august 2014 til medarbejderne i den virksomhed, hvor [klager] er ansat, og som beskriver, at [klager] efter aftale med virksomheden går ned i tid.

[Klager] er gået ned i løn fra 45.000,00 kr. om måneden til 40.000,00 kr. i måneden. Dette skyldes firmamæssige lønbesparelser, og er ikke udtryk for en lønnedgang som følge af den nedsatte arbejdstid. [Klager] modtager således fortsat fuld løn, på trods af, at han ikke kan arbejde mere end 15 timer ugentligt.

Som **bilag 6** vedlægges pensionsoversigt.

Det fremgår af pensionsoversigtens side 5, at hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn.
…
Nordea Liv & Pension vurderede den 12. marts 2015, at [klager] ikke var berettiget til udbetaling af invalidepension og tilkendelse af præmiefritagelse. Brev fra Nordea Liv & Pension af 12. marts 2015 vedlægges som sagens **bilag 8**.

Denne vurdering blev fastholdt den 21. maj 2015. Brev fra Nordea Liv & Pension vedlægges som sagens **bilag 9**.

Nordea Liv & Pension blev den 11. september 2015 anmodet om at revurdere sagen jf. sagens **bilag 10.**

Nordea Liv & Pension meddelte ved brev af 29. september 2015, at selskabet fastholdt vurderingen. Breve af 29. september 2015 vedlægges som sagens **bilag 11.**

Ved denne vurdering oplyste Nordea Liv & Pension, at arbejdsgiver ikke var berettiget til at modtage invalidepensionen, da det i henhold til den indgåede firmaaftale var et krav, at der blev udbetalt fuld løn under sygdom.

Ved brev af 1. marts 2016 gjorde undertegnede opmærksom på, at der intet står herom i den indgåede firmaaftale. Det angives alene i firmaaftalen, at invalidepensionen udbetales til arbejdsgiveren, så længe medarbejdere modtager løn fra denne, og så længe erhvervsevnen nedsættes til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne. Brev af 1. marts 2016 vedlægges som sagens **bilag 12**.

…

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klagers] erhvervsevne er nedsat til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det gøres i den forbindelse gældende, at [klager] har betydelige gener som følge af sin kræftsygdom og bivirkninger ved sin medicin. [Klager] er alene i stand til at arbejde maksimalt 3 timer om dagen, og er fuldstændig ødelagt efter en arbejdsdag på 3 timer.

Lægerne på palliativt afsnit på [hospital] har direkte opfordret [klager] til ikke at arbejde 3 timer om dagen, idet lægerne er bekymrede for, om han har kræfter til at modstå et tilbagefald af sygdommen. Myelomatose er en kræftsygdom, som altid recidiverer og kræver genbehandling med kemoterapi. Der henvises til sagens bilag 1.

[Klager] får fortsat løn fra sin arbejdsgiver, som havde han fortsat arbejdet 37 timer. Lønnedgangen fra kr. 45.000,00 til kr. 40.000,00 er ikke resultatet af en justering af lønnen som følge af den nedsatte arbejdstid, men er derimod udtryk for firmamæssige lønbesparelser. Det har da også formodningen imod sig, at denne beskedne lønnedgang skulle afspejle en forholdsmæssig reduktion i lønnen, ved en arbejdstid som reduceres fra 37 timer ugentligt til maksimalt 15 timer ugentligt.

Nordea Liv & Pension har henvist til, at det skulle fremgå af pensionsbeskatningslovens § 17, stk. 1, nr. 4, at invalidepension alene skal tilfalde arbejdsgiver for den tid, hvori arbejdstageren modtager sin hidtidige gage.

Pensionsbeskatningsloven regulerer imidlertid ikke, i hvilket omfang og under hvilke betingelser invalidepension kan kræves betalt. Loven vedrører alene beskatning af pensionsordninger.

Lovens § 17, stk. 1, nr. 4 beskriver alene, at det ingen betydning har for den skattemæssige behandling af pensionsordninger, at der i en indgået aftale mellem arbejdstager og arbejdsgiver er taget forbehold om, at invalidepensionen skal tilfalde arbejdsgiveren for den tid, hvori arbejdstageren modtager sin hidtidige gage"

Selskabet har i brev af 6/4 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagsforløb**
Vi modtager den 3. januar 2013 en erklæring (bilag C) og en lægeattest (bilag D) fra forsikrede. Vi vurderer på baggrund af disse, at forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 1. december 2012 og frem til den 1. april 2013, hvor hans egen læge forventer, at han har genvundet erhvervsevnen med halvdelen eller mere. Dette meddeler vi ham ved brev af 7. februar 2013 (bilag E). Vi forlænger efterfølgende forsikredes tilkendelse ad flere omgange.

Den 1. maj 2014 modtager vi oplysninger fra [hospital] (bilag F). På baggrund af disse vurderer vi ikke, at forsikrede opfylder betingelserne for fortsat tilkendelse af præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvilket vi meddeler ham ved brev af 3. juni 2014 (bilag G).

Vi modtager den 11. juni 2014 brev fra forsikrede (bilag H) og den 1. juli 2014 modtager vi brev fra [hospital] (bilag 1). Den 29. august 2014 modtager vi yderligere journaloplysninger fra [hospital] (bilag J). På baggrund af de modtagne oplysninger vurderer vi, at vi har behov for en speciallægeerklæring fra speciallæge i hæmatologi …, som vi modtager den 29. januar 2015 (bilag K). Vi vurderer ikke, at denne giver anledning til en ændret vurdering, hvilket vi meddeler forsikrede ved brev af 12. marts 2015 (bilag L).

På baggrund af telefoniske drøftelser med forsikrede meddeler vi ham ved brev af 15. april 2015 (bilag M), at vi har brug for yderligere oplysninger til vurdering af hans indtjeningsevne. Vi modtager den 4. maj 2015 mail fra forsikrede (bilag N). På baggrund oplysningerne i denne fastholder vi ved brev af 21. maj 2015 (bilag O), at forsikrede ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Den 14. september 2015 modtager vi brev fra forsikredes advokat (bilag P). Vi meddeler ved brev af 29. september 2015 (bilag Q), at vi fastholder vores tidligere afgørelse. Vi modtager den 1. marts 2016 brev fra forsikredes advokat (bilag R), som vi besvarer ved brev af 7. marts 2016 (bilag S).
…
Nordea Liv & Pensions afgørelse
…
Det følger af forsikringsbetingelserne, at der gælder såvel et helbredsmæssigt som et indtjeningsmæssigt kriterie, der begge skal være opfyldt, førend der er ret til udbetaling fra forsikringen. Ankenævnet har tidligere blandet andet i kendelserne i sagerne 77.988 samt 88.260 lagt til grund, at man ved vurderingen af forsikredes indtjeningsevne kan tage udgangspunkt i den konkrete løn, som forsikrede opretholder under sin sygemelding.

I denne sag er der ikke tale om, at forsikrede modtager fuld løn under sin sygdom. Før forsikrede blev syg, havde han en pensionsgivende løn på 540.000 kr. om året svarende til 45.000 kr. om måneden: Forsikrede har i forbindelse med sagen oplyst os om, at han efter han er blevet syg er gået ned på en løn på 40.000 kr. om måneden, samt at han har lavet en aftale med sin arbejdsgiver om, at han, når han modtager udbetaling fra Nordea Liv & Pension, vil betale dette beløb tilbage.

Vi har tidligere fået fremsendt kopi af den aftale, der er indgået mellem [arbejdsplads 2] og forsikrede. I denne skriver [arbejdsplads 2], at '... vi som virksomhed har valgt at betale din fulde løn...' Dette er ikke korrekt, da forsikrede jævnfør det ovenfor anførte alene har modtaget en reduceret løn.

Da forsikrede ikke har fået reduceret sin indtjening med halvdelen eller mere, kan hans indtjeningsevne ikke betragtes som nedsat i dækningsberettiget grad, og der er allerede af denne grund ikke ret til udbetaling fra forsikringen, da såvel det helbredsmæssige som det indtjeningsmæssige kriterie, skal være opfyldt førend forsikringen kommer til udbetaling.

Forsikrede har været sygemeldt siden den 9. august 2012. På det tidspunkt var han ansat i firmaet [arbejdsplads 2], som har tegnet en firmapensionsaftale med os. Det følger af denne aftale, at udbetaling af invalidepension sker til arbejdsgiver, så længe medarbejderen modtager løn. Et sådant aftalevilkår er muligt, da det af Pensionsbeskatningsloven § 17, stk. 1, nr. 4 fremgår, at et aftalevilkår om at invalidepension skal tilfalde arbejdsgiver for den periode, hvor medarbejderen modtager sin hidtidige gage, ikke har nogen betydning for den skattemæssige behandling af pensionsordningen. Det er derfor en forudsætning, for at der kan ske udbetaling til arbejdsgiver, at forsikrede far udbetalt sin hidtidige løn.

Da forsikrede ikke har modtaget sin hidtidige løn, men derimod en reduceret løn, kan der ikke ske udbetaling til [arbejdsplads 2]. At forsikrede og hans arbejdsgiver har indgået aftale om, at lønudbetalingen fra arbejdsgiver er ydet som et lån, der skal tilbagebetales, når forsikrede tilkendes udbetaling fra Nordea Liv & Pension, kan ikke påvirke denne afgørelse.

Vi havde den 11. september 2012 pr. mail modtaget besked fra [arbejdsplads 2] om, at forsikrede samt to andre medarbejdere var fratrådt (bilag T) pr. 1. juli 2012. Vi har derfor udbetalt invalidepension til forsikrede selv. Det er først ved forsikredes brev til os af 2. maj 2015, at vi bliver opmærksomme på, at forsikrede fortsat er ansat hos [arbejdsplads 2], og at han har indgået aftale med sin arbejdsgiver om at modtage en reduceret løn under sin sygemelding.

Forsikrede har derfor modtaget udbetaling af invalidepension for perioden 1. december 2012 til 1. juli 2014 på trods af at han eventuelt ikke har været berettiget til det, da hans indtjeningsevne heller ikke i denne periode har været nedsat med halvdelen eller mere. Vi har per kulance bestemt ikke at kræve det for meget udbetalte retur.

Forsikredes advokat skriver i sit brev til Ankenævnet, at forsikrede er gået ned i løn fra 45.000 kr. om måneden til 40.000 kr. om måneden, og at dette skyldes firmamæssige lønbesparelser. Allerede fordi forsikredes indtjeningsevne ikke er reduceret med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, opfylder han imidlertid ikke betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Det faktum, at lønreduktionen ifølge forsikredes advokat skyldes lønbesparelser, ændrer ikke ved dette.

Forsikredes advokat angiver i sit brev til Ankenævnet, at '[Forsikrede] får fortsat løn fra sin arbejdsgiver... ' og forsikredes advokat omtaler også flere gange i sit brev til Ankenævnet, at forsikredes arbejdsgiver har valgt at støtte ham efter forsikredes diagnose med knoglemarvskræft, og der er endda vedlagt bekræftelse på denne aftale.

Dette står der i kontrast til, at forsikrede pr 1. august 2015 efter at have haft henstand med præmiebetalingen har videreført sin ordning ved sin nye arbejdsgiver [klagers selskab], der er et rent holdingselskab ejet af forsikrede selv. Der hersker således en vis uklarhed over, hvem der reelt er forsikredes arbejdsgiver."

Klagerens advokat har i mail af 19/5 2016 blandt andet bemærket:

> "Nordea henviser i indlægget til, at det skulle fremgå af kendelsen 77.988, at man ved vurderingen af forsikredes indtjeningsevne kan tage udgangspunkt i den konkret løn, som forsikrede opretholder under sin sygemelding.
>
> Kendelsen 77.988 er imidlertid et ganske glimrende eksempel på, at dette alene er tilfældet, når der ikke foreligger en arbejdsgiveraftale hvoraf fremgår, at arbejdsgiveren kan have ret til ydelserne. Således fremgår det blandt andet af kendelsen, at:
>
> *'Det fremgår ikke af de fremlagte forsikringsbetingelser, at forsikrede selv eller arbejdsgiveren er berettiget til ydelser i den foreliggende situation, hvor klager modtager løn under sygdom.*
>
> *Nævnet har ikke fået forelagt firmaaftalen og lægger dermed til grund, at der heller ikke i denne er bestemmelser om udbetaling til klager eller andre i en situation som den foreliggende.*
>
> *[…]*
>
> *Er der omvendt bestemmelser i forsikringsforholdet om, at typisk arbejdsgiveren er berettiget til at modtage pensionsydelser fra selskabet i en situation, hvor arbejdsgiveren udbetaler Ion til den forsikrede, er det nævnets opfattelse, at definitionen i forsikringsbetingelserne om, hvornår der foreligger et erhvervsevnetab, må fortolkes i lyset af, at parterne i så fald har en fælles forståelse af, at der under disse omstændigheder er krav på ydelser.'*
>
> Dette er netop tilfældet i nærværende sag, og jeg henviser til det i klageskrivelsen anførte og bilag 6, side 6 (angivet som side 5 i nederste højre hjørne) ved det markerede kryds.
>
> Nordea Liv & Pension har anført, at der er en vis uklarhed over, hvem der reelt er forsikredes arbejdsgiver. [Klager] har videreført sin ordning og gjorde i den forbindelse Nordea Liv & Pension opmærksom på, at betalingen kom fra sit holdingselskab."

Af selskabets brev af 10/6 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Forsikredes advokat oplyser i sin mail, at forsikrede er ansat hos [arbejdsplads 5] hvoraf må udledes, at forsikrede ikke længere er ansat hos [arbejdsplads 2], som vi har indgået firmapensionsaftale med.
>
> Allerede fordi der ikke er indgået firmapensionsaftale mellem [arbejdsplads 5] og Nordea Liv & Pension, kan der ikke ske udbetaling af invalidepension til [arbejdsplads 5] i forbindelse med forsikredes sygemelding.
>
> Da forsikrede ikke længere er ansat hos [arbejdsplads 2] bliver firmapensionsaftalen mellem [arbejdsplads 2] og Nordea Liv & Pension uden betydning. Dermed er der tale om netop samme situation som i kendelsen 77.988.
>
> Af denne kendelse fremgår, at 'Det er nævnets opfattelse, at indtjeningsevnen må vurderes til at være intakt, idet klager i kraft af sit ansættelsesforhold fortsat modtager fuld løn under sin sygdom. I en sådan situation foreligger der efter nævnets opfattelse ikke en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen.'

I denne sag er forsikrede ifølge hans advokats tidligere brev til Ankenævnet for Forsikring gået ned i løn fra 45.000 kr. om måneden til 40.000 kr. om måneden. Dermed modtager han ikke fuld løn, men indtjeningsevnen er ikke reduceret med halvdelen eller mere, hvorfor der ikke er ret til udbetaling fra forsikringen. Dette gælder uagtet årsagen til denne lønreduktion."

Nævnet anmodede ved brev af 28/6 2016 klagerens advokat om yderligere oplysninger vedrørende klagerens ansættelser og præmiebetalingen til selskabet.

Klagerens advokat har i brev af 1/7 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Hans arbejdsmæssige forhold kan oplistet som følger:

2000-2011	[arbejdsplads 1]
2011-2012	[arbejdsplads 2]
2012-2014	[arbejdsplads 3]
2014-2016	[arbejdsplads 4]
2016 -	[arbejdsplads 5]

Jeg bemærker, at min klient hele tiden har været ansat i samme firma. Firmaet har blot skiftet navn undervejs.

Indbetalinger til pensionsordningen kan oplistes som følger:

30.06.2012 - 28.12.2012	[Arbejdsplads 2] stod for indbetalingerne, på trods af at partnerne i firmaet gik hver til sit.
29.12.2012 - ca. maj 2014	[Klager] var i denne periode bevilget præmiefritagelse, og forpligtelsen til at indbetale til pensionsordningen og forsikringsdækningerne var derfor overtaget af Nordea.
Ca. maj 2014 - august 2015	[Klager] fik i denne periode bevilget henstand med betalingen af forsikringsordningerne.
August 2015 -	[Klager] ønskede at videreføre sine hidtidige dækninger. Han fik i den forbindelse rådgivning fra Nordea, under henvisning til, at der var en igangværende forsikringstvist. Nordea oplyste, at det var underordnet, hvor betalingerne kom fra. Betalingerne kommer [klagers selskab]

Nordea Liv & Pension har anført, at det er tvivlsomt, hvem der er [klagers] arbejdsgiver, og som oplyst i seneste brev, er det fortsat [arbejdsplads 5]. Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder grundlag herfor, skal Nordea Liv & Pension pålægges at betale dækningen til enten [klager] selv, eller til hans arbejdsgiver [arbejdsplads 5], som har betalt hans fulde løn kontinuerligt, på trods af at han arbejder på væsentligt nedsat tid."

Klageren har i et brev af 1/7 2016 til sin advokat blandt andet bemærket:

> "Først vil jeg lige fortælle at jeg siden år 2000 hvor jeg startede [arbejdsplads 1] og var medejer af Har vi haft [andet forsikringsselskab] som vores forsikring jeg har indbetalt til pension enten via [klagers selskab].
>
> Eller via firmaet, som flere gange har skiftet navn frem til i dag. Jeg er aldrig fratrådt.
>
> 1. [Arbejdsplads 2] var navnet som forsikringer blev videreført i, da vi lagde de 2 firmaer sammen sommeren 2011. Vi gik hver til sit året efter, men forsikring blev betalt.
> 2. Da jeg fik brev fra Nordea om at henstand nu ophørte, ringede jeg til en … og fortalte at der kørte en sag og hvordan jeg skulle forholde mig, hun fortalte at det var vigtigt at jeg videreførte betaling, for stadig at være dækket, der er således ikke nogen korrespondance, men en mail fra 5 april som jeg sender med.
> 3. Da jeg får den dødelige og kroniske kræftsygdom knoglemarvskræft, er der i min forsikring taget med at forsikring betaler fremtidige pensions indbetalinger frem til jeg bliver 65år. Der står mig bekendt ikke noget om at jeg skal oplyse når firmaet skifter navn. Da vi opløser [arbejdsplads 2] kommer firmaet til at hedde [arbejdsplads 3]. 2 år efter skifter vi navn igen til [arbejdsplads 4], ca 2 år efter skifter vi navn igen til [arbejdsplads 5]. Men Nordea har i tiden som de skal ifølge aftalen betalt pensionen.
> 4. Som forklaret i punkt 3 har jeg ikke skiftet arbejdsplads, men navnet er blot ændret og jeg har været medejer alle steder.
> 5. Da Nordea pludselig erklærer mig rask ca. maj 2014, til stor forundring fra mine læger på [hospital], som jo har sagt at den kommer retur og jeg ikke skal arbejde mere end ca. 15 timer og bruge tid på at genoptræne, så jeg bedre kan klare den kommende kemo. Under disse forhold hjælper mine partnere mig med løn (se aftale fra Vores adm. …) eller skulle jeg også gå fra hus og hjem pga. denne forfærdige sygdom. Jeg har således fået løn under sygeforløbet."

Selskabet har i brev af 20/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Som tidligere oplyst fik vi ved mail af 11. september 2012 meddelelse om, at forsikrede var fratrådt sin ansættelse hos [arbejdsplads 2] pr. 30. juni 2012.
>
> Forsikrede har ret til henstand med betaling til forsikringen i tre måneder efter hans fratrædelse. Da vi først får oplysning om fratrædelsen i slutningen af september 2012, løber de tre måneders henstand først, fra vi sender henstandsbrev til kunden 12. oktober 2012. Forsikrede har derfor henstand med betalingen til hans pensionsordning, da vi modtager hans ansøgning om udbetaling og præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne den 28. december 2012.
>
> Vi har derfor i vores brev af 7. februar 2013, der tidligere er fremsendt som bilag E, oplyst, at den manglende præmie vil blive modregnet i forsikringens værdi.
>
> Jeg vedlægger som bilag U kopi af vores korrespondance med forsikrede i forbindelse med videreførelsen af hans pensionsordning via hans nye arbejdsgiver [klagers selskab].

Forsikrede og dennes advokat anfører i deres brev til Ankenævnet, at forsikrede aldrig er fratrådt, og at han hele tiden har været ansat i samme firma. Til dette skal det bemærkes, at vi som tidligere angivet har fået oplyst per mail, at forsikrede fratrådte hos [arbejdsplads 2], hvorfor vi naturligvis har handlet i forhold til dette.

Ligeledes har forsikrede ikke under vores dialog med ham om videreførsel af hans pensionsordning hos os oplyst, at han fortsat var ansat i samme firma. Som det fremgår af det vedlagte bilag U, er der da også i forbindelse med videreførelsen angivet, at hans arbejdsgiver er [klagers selskab].

Forsikredes advokat angiver i sit brev til Ankenævnet for Forsikring, at forsikrede hele tiden har været ansat i samme firma, der blot har skiftet navn. Vi har fortsat en firmapensionsaftale med [arbejdsplads 2], men vi har ikke modtaget oplysninger om, at firmaet har skiftet navn. Vi bemærker desuden, at [arbejdsplads 2] og [arbejdsplads 5] er registreret under forskellige CVR-numre jævnfør vedlagte udskrifter fra cvr.dk (bilag V), og der ses altså ikke at være sammenfald mellem de to virksomheder.

Dette er dog også af mindre betydning, da vi hverken har en firmapensionsaftale med [klagers selskab] eller [arbejdsplads 5], hvor forsikrede angiver at være ansat på nuværende tidspunkt. Der kan derfor ikke ske udbetaling til disse firmaer, hvorfor det skal vurderes, hvorvidt der kan ske udbetaling til forsikrede selv.

Da forsikrede også ifølge det seneste brev fra hans advokat kontinuerligt har modtaget fuld løn, er hans erhvervsevne som tidligere fremført ikke nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor der ikke kan ske udbetaling fra forsikringen."

At forsikrede har indgået aftale med sin arbejdsgiver om, at denne yder et lån, der skal tilbagebetales ved vores tilkendelse af udbetaling ved nedsat erhvervsevne, er os uvedkommende og dokumenterer ikke, at forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Klagerens advokat har i brev af 18/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Efter min opfattelse er det afgørende for sagens udfald, om vilkåret, hvorefter *'hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager lon.'* (bilag 6) fortsat er gældende.

Hvilke forsikringsbetingelser og vilkår kan lægges til grund:

Nordea Liv & Pension har i seneste indlæg anført, at et sådant vilkår ikke er gældende, da Nordea ikke har en firmaaftale med [klagers] arbejdsgiver.

Som anført af Nordea Liv & Pension er det korrekt, at vilkåret fremgår af den firmapensionsaftale, som der i sin tid blev oprettet mellem Nordea Liv & Pension og [arbejdsplads 2].

Vilkåret fremgår imidlertid også i den pensionsoversigt med tilknyttede vilkår, som alene er gældende for [klager] (bilag 6). Her fremgår det, at forsikringen;

'er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver'

Det fremgår videre, at

'Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale.'

Det er således ikke korrekt, at vilkåret ikke længere skulle være gældende, alene under henvisning til, at [klager] ikke længere er ansat/partner hos [arbejdsplads 2]. Der er absolut intet anført i de vilkår, som er gældende for [klager], som indikerer, at visse bestemmelser ikke længere skulle være gældende, såfremt [klager] fratrådte [arbejdsplads 2].

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper forholder det sig endvidere således, at de forsikringsbetingelser, som var gældende på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden fandt sted, skal lægges til grund ved vurderingen.

Forløbet efter [klager] fratræden fra [arbejdsplads 2]:

Da [klager] fratrådte [arbejdsplads 2] var han bevilget præmiefritagelse og invalidepension, og der var derfor ingen af sagens parter, som på daværende tidspunkt tillagde det nogen betydning, at [klager] fratrådte [arbejdsplads 2].

Da Nordea Liv & Pension pludselig stoppede udbetalingen af invalidepensionen blev præmierne dækket og trukket fra [klagers] pensionsopsparing. På dette tidspunkt opstod aktuelle tvist om retten til udbetaling.

[Klagers] arbejdsgiver [arbejdsplads 5] valgte at støtte ham, ved fortsat at betale hans fulde løn og parterne indrettede sig i tillid til vilkåret om, at invalidepensionen bliver udbetalt til arbejdsgiver, så længe sikrede modtager løn. [Arbejdsplads 5] og [klager] var på dette tidspunkt ikke i tvivl om, at [klager] opfylder betingelserne for udbetaling og lavede derfor denne ordning (bilag 4 og bilag 5).

Da [klager] og Nordea Liv & Pension indgik den nye aftale om, at præmierne fremover skulle betales via [klagers] holdingselskab gjorde [klager] klart for Nordea Liv & Pension, at det var vigtigt, at den nye aftale ikke fik indflydelse på den verserende tvist. Nordea Liv & Pension oplyste telefonisk til [klager], at det var fuldstændig underordnet, hvor betalingen til præmierne kom fra, og at det var ligegyldigt, om disse kom fra [klagers] egen private konti eller om betalingen kom fra hans holdingselskab.

Det fremgår således af mail fra [klager] til Nordea af 15. marts 2015 (bilag U), at;

'(...) som du ved kører der jo også en sag, så jeg skal bare ikke være dårligere stillet med hensyn til invalidepension.'

Nordea Liv & Pension svarede hertil;

'Og du kan hove ro i maven - din dækning ved tab af erhvervsevne bliver videreført på samme vilkår/forsikringsbetingelser som din tidligere ordning og med uændret størrelse på dækningen.'

På denne baggrund blev den nye aftale lavet.

Nordea Liv & Pensions bemærkninger om, at det er uklart hvem der er [klagers] arbejdsgiver osv. skal således ses i lyset af den rådgivning, som [klager] har fået af selvsamme selskab.

Af selskabets brev af 9/9 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"Af forsikredes pensionsoversigt af 18. april 2012 (bilag B) fremgår at *'Denne forsikring er oprettet som led i en firmapensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver. Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale. Hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn.'*

I modsætning hertil fremgår det af forsikredes pensionsoversigt af 22. marts 2016 (bilag W), hvor forsikredes arbejdsgiver er hans eget firma [klagers selskab], at *'Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver.*' Det fremgår altså ikke, at der er en firmapensionsaftale mellem os og forsikredes eget firma [klagers selskab], ligesom det ikke, som forsikredes advokat har angivet, fremgår, at der kan ske udbetaling af invalidepension til arbejdsgiver.

Det fremgår netop af pensionsoversigten fra 2012, at udbetaling af invalidepension til arbejdsgiver ([arbejdsplads 2]) kun sker, så længe forsikrede modtager løn. Allerede fordi forsikrede ikke modtager løn fra [arbejdsplads 2], men derimod fra sit eget firma [klagers selskab], kan der ikke ske udbetaling til [arbejdsplads 2].

Ved forsikringsbegivenhedens indtræden var forsikrede omfattet af almindelige forsikringsbetingelser nr. 701, og hans ordning er også blevet videreført med disse forsikringsbetingelser efter at forsikrede ikke længere var ansat hos [arbejdsplads 2] hvilket vi også har bekræftet overfor forsikrede i den mail, som forsikredes advokat har citeret i sit brev til Ankenævnet.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at de vilkår, der følger af firmapensionsaftalen mellem os og [arbejdsplads 2], ikke vil være gældende, når forsikrede ikke længere er ansat hos [arbejdsplads 2].

Dette fremgår også af pensionsoversigten vedr. fratrædelse*: 'De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt oprettede forsikringer.'*

Da forsikrede ikke efter fratrædelsen modtager løn fra [arbejdsplads 2], vil vilkåret om udbetaling til arbejdsgiver ikke kunne videreføres efter fratrædelsen.

Som tidligere angivet følger det af forsikringsbetingelserne, at nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for andre med samme baggrund og i samme geografiske område som forsikrede.

Da det i firmapensionsaftalen mellem os og [arbejdsplads 2] er aftalt, at udbetaling af invalidepension kan ske til [arbejdsplads 2], så længe de udbetaler løn til forsikrede, er vurderingen af forsikredes indtjeningsevne suspenderet så længe denne betingelse er opfyldt. Når [arbejdsplads 2] ikke længere udbetaler løn til forsikrede, skal forsikredes indtje-

ningsevne igen vurderes, og det er på baggrund af denne vurdering, at vi ikke finder, at forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter 1. juli 2014.

Såfremt der sker ændringer i forsikredes helbreds- eller indtjeningsmæssige forhold, vil vi foretage en fornyet vurdering af, hvorvidt han på det tidspunkt opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Klagerens advokat har i mail af 22/9 2016 til nævnet blandt andet bemærket, at "den af Nordea Liv & Pension fremlagte pensionsoversigt er dateret 22. marts 2016 og vedrører ikke ordningen indgået med [Virksomhed 2]."

Selskabet har i brev af 13/10 2016 til nævnet blandt andet noteret:

"Det er korrekt, som forsikredes advokat skriver, at den senest fremsendte pensionsoversigt (bilag W) ikke vedrører forsikredes ordning med [arbejdsplads 2].

Pensionsoversigten er fremsendt til Ankenævnet til dokumentation for, at forsikrede ikke efter sin fratrædelse hos [arbejdsplads 2] er omfattet af en firmapensionsaftale, da der ikke er indgået en sådan mellem os og hans nye arbejdsgiver [klagers selskab]. Der er som følge heraf ikke ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne til forsikredes nuværende arbejdsgiver [klagers selskab].

Allerede fordi forsikrede ikke længere er ansat hos [arbejdsplads 2], vil der som tidligere angivet ikke kunne ske udbetaling til [arbejdsplads 2].

Af det tidligere fremsendte bilag B fremgår i forhold til fratrædelse, at de dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår kan videreføres på de vilkår, der på fratrædelsestidspunktet er gældende for individuelt oprettede forsikringer.

Forsikrede har som følge heraf fået videreført visse af sine dækninger efter han fratrådte hos [arbejdsplads 2]. Vilkåret om udbetaling til arbejdsgiver så længe der udbetales løn vil imidlertid ikke kunne videreføres. Dette skyldes, at der ikke længere eksisterer et ansættelsesforhold mellem forsikrede og [arbejdsplads 2], hvorfor forsikrede ikke længere modtager løn fra [arbejdsplads 2]."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af sagens bilag. Et uddrag heraf er gengivet nedenfor.

I klagerens hospitalsjournal er det blandt andet noteret:

"**13.02.2014 10:00 B Notat Læge … Hæmatologisk ambulatorium …**

Møder til fortsat vedligeholdelsesbehandling i … protokollen. Han har det alt i alt ganske godt, arbejder fortsat stort set på fuld tid. Har tendens til at blive noget trist og deprimeret, har svært ved at få arbejde og tilværelse til at gå op i en højere enhed, har ikke helt den fulde energi der skal til.

…

13. 89209

24.06.2014 09:20 B Notat Læge … Hæmatologisk ambulatorium …

Klarer at arbejde 3-4 timer dgl. og er vældig glad for dette, men orker ikke at øge tiden. Er deltidssygemeldt med forsikringsudbetaling fra Nordea Liv.
…
Der er fremsendt forsikringsattest til Nordea Liv den 29.04., og på denne baggrund har Nordea Liv besluttet, at patienten nu har det så godt, at de kan ophøre med udbetaling af hans deltidserstatning fra 30.06.
Imidlertid er tilstanden i virkeligheden stationær med uændrede gener, og dermed begrænset arbejdsevne, hvorfor patienten har klaget til Nordea Liv vedr. dette.
Der er behov for at fremsende en fornyet information til Nordea Liv, hvorfor
…
25.06.2014 10:35 B Notat Læge … Hæmatologisk ambulatorium …
Nordea Liv og Pension
…
Til rette vedkommende
Jeg kan forstå på [klager], at I har revurderet hans forsikringssag.
Der har åbenbart været en mistolkning af journalnotater og status attest.

Jeg vil derfor præcisere med følgende:

Denne patient har myelomatose og er fortsat i behandling for denne, med IMID tabl. Behandling, som hedder Revlimid.
Pga. af tidligere sygdomsaktivitet og den pågående behandling, er patienten fortsat ikke i en tilstand der tillader fuld arbejdsdygtighed. Han har fået det klart bedre, men dette skal ses i sammenligning med hans tidligere meget dårlige tilstand.

Patienten gør en stor indsats i det daglige, med at arbejde så meget som han kan, men trods dette begrænser hans kapacitet sig aktuelt til nogle få timer i døgnet.
…
28.07.2014 21:00 B Indl.vurdering Læge … Hæmatologisk klinik sengeafsnit …
…-årig mand kendt med myelomatose indlægges med smerter.
…
Nuværende:
Den 27.07. om eftermiddagen været i færd med at grave en grøft. Under dette arbejde gledet på underlaget og faldet bagover. I faldet slået

ve. side af lænden mod grøftekant eller -bund med sten. Umiddelbart herefter smerter VAS 5 og bevægelses-indskrænkning sv.t. ve. side af lænden. Smerterne er uden udstråling og provokeres af bevægelser. Har taget morfin 10 mg p.n. med nogen effekt. Symptomerne aftagende d.d. med smerter VAS 4 og bedring af bevægeligheden. Ingen neurologisk udfaldssymptomer inklusiv ingen sphincter-symptomer. Har ikke bemærket omfangsforøgelse af benene.
…
CT-scanning [ulæseligt] (telefonisk beskrivelse til bagvagt PB) med fraktur af [ulæseligt] transversus sin. L2-L4 og trombe i v. iliaca sin. Strækkende [ulæseligt ned i v. femoralis sin.

Vurdering/Plan:
Traumatisk betingedefrakturer af processus transversus sin. L2-L4 hos patient med myelomatose. Patienten konf. med ortopædkirurgisk bagvagt som vurderer stabile frakturer og anbefaler konservativ behandling med analgetika og evt. kontakt til fys. mhp. blød bandage til smertelindring ved mobilisering (dagtid imorgen)."

I et informationsbrev til klagerens kollegaer af 29/8 2014 har klagerens chef oplyst:

"[Klager] er heldigvis kommet godt igennem behandlingen, men da denne type kræftsygdom er kronisk, har lægerne bedt [klager] om at passe lidt bedre på sig selv.

Dette vil vi gerne hjælpe med og har derfor aftalt at [klager] går ned i tid, og fremadrettet arbejder 15-20 timer om ugen.
…
Heldigvis er behandlingen af [klagers] sygdom, som skrevet, gået godt og der er derfor ikke umiddelbart nogen grund til at [klager] ikke kan være aktiv i vores forretning mange år endnu, men hvis det også skal blive en rigtig god oplevelse er det vigtigt at [klager] trapper ned og passer lidt mere på sig selv."

Klagerens chef har i en udtalelse af 10/7 2014 blandt andet anført:

"Som aftalt, skal jeg hermed bekræfte at vi som virksomhed, har valgt at betale din fulde løn, for at hjælpe dig i den situation dit pensionsselskab har bragt dig i.

Vi gør dette, uagtet vi ved at det ikke er muligt for dig at være på job i fuld tid, da du som vi talte om, jo ganske enkelt ikke kan holde til det og har brug for hvile. Vi har altid sat stor pris på dig som medarbejder og finder det helt naturligt at forsøge at hjælpe dig igennem denne, for os at se, helt urimelige behandling.

Vi kan af naturlige årsager ikke opretholde denne aftale i en uendelighed, men kan ganske enkelt heller ikke forstå, hvis nogen kan argumentere for at du ikke er berettiget til din pension, så indtil videre er dette aftalen.

Det er endvidere aftalt, at når du forventeligt vinder sagen mod forsikringsselskabet, at du refunderer det udlæg som virksomheden har haft i perioden, samt at den fremtidige pension tilgår firmaets konto direkte."

Af en hæmatologisk speciallægeerklæring af 25/1 2015 fremgår blandt andet:

"**Aktuelle:** se ovenstående resume mht myelomatosestatus.

Systematisk gennemgang af organsystemerne:
Centralnervesystemet: Bevaret hukommelse. Ingen gener.
Kardiopulmonalt: ingen åndenød eller brystsmerter
Gastro-intestinalt: Normal appetit, vægtøgning siden overgang til vedligeholdelsesbehandlingen. Skiftende afføringmønster med intermitterende diarre.
Urogenitalt: Ingen klager
Bevægeapparatet:
Moderat kyfosering og rygsmerter ved større rygbevægelser/stillingskift. Ligeledes smerter ved fastholdelse af en stillingstype i længere tid (> 60 minutter) (oprejst vs. siddende vs.liggende).

Let snurren i begge fødder og i mindre grad i fingerne.
Ingen problemer med balancen - kan gå længere distancer. Ingen ortostatisme. Romberg normal.
Kan ikke løfte tunge ting (>5 kg) pga. smerter.
…
Konklusion:

En tidligere fysisk aktiv mand uden væsentlig komorbiditet som for ca. 2 år siden får konstateret myelomatose med især svær knoglesygdom. Med intensiv kemoterapi bringes sygdommen under kontrol og under pågående vedligeholdelses-behandlingen med Revlimid forbedres dybden af respons yderligere (VGPR-CR).
Takket været patientens motivation til genoptræning opnår han igen en god performance status. Han kan således klare sig selv i dagligdagen og har delvis genoptaget sit tidligere arbejde. Opgaverne i denne sammenhæng er dog modificeret for at undgå løft og andre belastninger af skeletstrukturen.

Den myelomatose associerede knogleskade har efterladt især hans ryg i en dårlig tilstand: Nedsat knogledensitet (halisterese som ved osteoporose) og belastningsudløste rygsmerter kræver regelmæssig stillingsskift med ca. 60 minutters interval. Smertebilledet er i overensstemmelse med de anamnestiske, kliniske og billedediagnostiske fund. Langvarig ens formet belastning eller løft over 5 kg frarådes pga. risiko for at skade knoglestrukturen yderligere. Disse forhold kan sammenlignes med patienten som har svær osteoporose med hvirvelsammenfald.

Grundet den kronisk karakter af sygdommen og de allerede opståede knogleforandringer (sammenfald og frakturering af hvirvler) kan der ikke forventes en væsentlig bedring af den aktuelt opnåede belastningsevne.
Psykisk har patienten udvist god *coping* af kræftsygdommen. Udtrykker relevant bekymring i sammenhæng med sygdommen. Compliance er ligeledes uden bemærkninger. Han har god støtte i hustruen.

Den aktuelle medicinstatus afspejler det kroniske behov for smertestillende behandling pga knoglesygdom. Derudover normal understøttende behandling til myelomatose/ komplikationer. Før diagnosen af myelomatose har patienten ikke haft et kronisk medicinforbrug.

Myelomatose er en uhelbredelig kræftsygdom som altid recidiverer og i så fald kræver genbehandling med kemoterapi. Regelmæssige livslange ambulante kontroller vil afsløre et opblussen af sygdommen og tillade rettidig start af ny behandling.

Vurdering mht. erhvervsevnen:
Det skønnes usandsyneligt at patienten kan genoptage fysisk belastende arbejde. Idet patienten dog har vist sig at være engageret og ihærdig i genoptræningen har han kunne delvist genoptage et kontorbaseret arbejde på sin tidligere arbejdsplads. Knogleskaderne efter tidligere myelomatose aktivitet indskrænker dog varigheden af ens formede belastninger som f.eks. siddende arbejdsstilling og er dermed den begrænsende faktor mht. erhvervsevnen."

16. 89209

I et brev fra hospitalet til klageren af 12/6 2015 er det blandt andet anført:

"Som aftalt ved seneste ambulante besøg i Palliativt afsnit d. 18.maj 2015, har vi hermed udfærdiget følgende læge- og socialrådgiver status for dit aktuelle funktionsniveau og dine palliative behov.

…

Du oplyste under samtalen, at din hukommelse generelt er dårlig, og din koncentrationsevne er meget nedsat med behov for pause hver time, når du arbejder. På trods af de pauser, som du holder, er du fuldstændig udmattet og træt efter 3-4 timers arbejde. Din ægtefælle fortalte, at du intet magter hjemme, hverken om aftenen eller i weekenden.

De ovennævnte symptomer har udviklet sig gradvis over det sidste år. Derudover har den store ansvarlighed, som du føler for dit arbejde og dine kolleger, medført et stigende stressniveau, selvom man har forsøgt at skåne dig mest muligt.

…

Konklusion:

Ud fra vores kendskab til dig siden september 2014 vurderer vi, at dit funktionsniveau er blevet væsentlig dårligere, og nu er stærkt begrænset. Vi er bekymret for, at det kan få betydning for, hvor længe du kan tåle at få behandling for din kræftsygdom.

Den udvikling i de symptomer både fysisk og psykisk, som du har, er velkendte hos patienter med myelomatose, der har komplekse palliative behov, og som desværre forværres med tiden.

Det er vores anbefaling, at du aflastes mest muligt i dit arbejde. Det er meget vigtigt, at du fastholder dit ugentlige træningsprogram med fysioterapeut - som smertebehandling og for at bevare muskelfunktionen længst muligt.

Derudover har vi inddraget vores psykolog til at hjælpe dig med dine depressive symptomer."

I klagerens pensionsoversigt af 18/4 2012 er det blandt andet angivet:

"**Udbetaling ved nedsat erhvervsevne**

Invalidepension (nedsat erhvervsevne)	Årlig udbetaling (solidarisk dækning) svarende til 40 % af lønnen. Pensionen udbetales længst til den 1.5.2025 Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder §1 samt §2 stk. 3 og 4 i de specielle forsikringsbetingelser for invalidepensioner, præmiefritagelse og invalidesummer.	… kr.

…

Stillingsskift

Fratrædelse	De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår,

	med de dækninger og til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt oprettede forsikringer.
…	
Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes, uden at det skyldes forsæt, jf. forsikringsbetingelserne. Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for hele præmien, og der udbetales fuld invalideydelse. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for halvdelen af præmien, og der udbetales 1/2 invalideydelse. Sidst nævnte dækning er en bonusydelse. Dækningen forudsætter derfor, at størrelsen af bonus er tilstrækkelig. Dækningen kan bortfalde med 3 måneders skriftligt varsel til udløbet af et kalenderår.
Særlige vilkår til forsikringsbetingelserne	Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver. Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale. Hvis medarbejderen opfylder betingelserne for at få udbetalt invalidepension, udbetales invalidepensionen til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse.

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfremmende behandling (herunder genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituationen."

I klagerens pensionsoversigt af 22/3 2016 er det blandt andet anført:

"**Udbetaling ved nedsat erhvervsevne**

Invalidepension	Årlig udbetaling	… kr.
(nedsat erhvervsevne)	Pensionen udbetales længst til den 1.5.2025.	

19. 89209

	Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder §1 samt §2 stk. 1 og 4 i de specielle forsikringsbetingelser for invalidepensioner, præmiefritagelse og invalidesummer.
...	
Stillingsskift	
Fratrædelse	De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt videreførte forsikringer.
...	
Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes, uden at det skyldes forsæt, jf. forsikringsbetingelserne. Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for hele præmien, og der udbetales fuld invalideydelse. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for halvdelen af præmien, og der udbetales 1/2 invalideydelse.
Særlige vilkår til forsikringsbetingelserne	Ret til fuld præmiefritagelse respektive udbetaling af fuld invalideydelse opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har i mange år arbejdet i møbelbranchen. Han fik i 2012 konstateret en kronisk kræftsygdom, og han fik som følge af sygdommen et sammenfald i rygsøjlen, som har medført gener. Han arbejder fortsat indenfor sit hidtidige arbejdsområde, men har anført, at han ikke er i stand til at arbejde mere end ca. 3 timer dagligt på grund af gener fra sygdommen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2014 samtidig med, at han gik ned i arbejdstid, fik reduceret sin løn med 5.000 kr. om måneden. Han har oplyst, at lønnedgangen skyldes besparelser i firmaet og således ikke er relateret til, at han gik ned i arbejdstid.

Om klagerens pensionsforhold er det oplyst, at han blev omfattet af en firmapensionsaftale som følge af sin ansættelse på arbejdsplads 2. Arbejdsplads 2 meddelte i mail af 11/9 2012 til selskabet, at klageren var fratrådt sin stilling i virksomheden pr. 1/7 2012. Af klagerens pensionsoversigt af 18/4 2012 fremgår det, at ved fratrædelse kan de dele af klagerens forsikring, der kan oprettes på individuelle vilkår, videreføres på vilkår, der gælder for individuelt oprettede forsikringer på fratrædelsestidspunktet. Af pensionsoversigten fremgår videre, at erhvervsevnetabsforsikringen er oprettet som led i en pensionsordning mellem klageren og hans arbejdsgiver og er omfattet af bestemmelserne mellem firmapensionsaftalen indgået mellem arbejdsgiveren og selskabet. Af pensionsoversigten fremgår også, at såfremt klageren opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension, da sker der udbetaling til arbejdsgiveren, så længe klageren modtager løn.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/12 2012 til den 1/7 2014. Efter selskabets opfattelse har klageren ikke været berettiget til at modtage ydelserne, men det vil ikke kræve dem tilbagebetalt. I perioden fra 1/7 2014 til august 2015 har klageren haft henstand med indbetalingerne til forsikringen, og siden august 2015 har dækningerne været videreført, og indbetalinger til ordningen er sket via klagerens eget holdingselskab. Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 2014-2016 var ansat ved arbejdsplads 4, som i 2016 skiftede navn til arbejdsplads 5, hvor klageren fortsat er ansat.

Selskabet har med henvisning til klagerens indtjeningsevne anført, at hans erhvervsevne ikke er reduceret med halvdelen eller mere. Endvidere har selskabet anført, at det har indgået en firmapensionsaftale med arbejdsplads 2, hvor klageren fratrådte den 1/7 2012, og at klageren ikke efter dette tidspunkt har haft arbejdsgivere, som selskabet har haft firmaoverenskomster med. Selskabet har derfor siden 1/7 2012 ikke været forpligtet til, at udbetale invalidepension til hans arbejdsgivere.

Nævnet lægger til grund, at der efter den 1/7 2012 mellem selskabet og klagerens arbejdsgivere eller hans holdingselskab ikke har været indgået firmapensionsaftaler eller aftaler i øvrigt om udbetaling af ydelser ved erhvervsevnetab til arbejdsgiveren. Nævnet finder endvidere, at bestemmelsen i klagerens pensionsoversigt fra den 18/4 2012 om udbetaling til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen modtager løn, forudsætter eksistensen af en firmapensionsaftale mellem arbejdsgiveren og selskabet. Bestemmelsen pålægger derfor ikke selskabet at udbetale ydelser til de arbejdsgivere, klageren har haft siden den 1/7 2012. Nævnet bemærker, at det forhold, at der, som oplyst af klageren, har været et vist sammenfald i ejerkredsen mellem de firmaer, klageren har modtaget løn fra og arbejdsplads 2, ikke kan føre til et andet resultat, da nævnet må lægge til grund, at firmaerne er forskellige fra arbejdsplads 2.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabets rådgivning af klageren i forbindelse med videreførelsen på individuelle vilkår ikke kan føre til andet resultat, idet nævnet blandt andet har lagt vægt på, at videreførelsen skete på individuelle vilkår, og at det lægges til grund, som oplyst af selskabet, at det ikke var muligt at videreføre vilkåret om udbetaling af dækning ved erhvervsevnetab til arbejdsgiveren efter klagerens fratræden.

Som forsikringsbetingelserne er udformet, er det en nødvendig betingelse for, at klageren er berettiget til erhvervsevnetabsydelser fra selskabet, at han konkret har haft en indtægtsnedgang på mindst 50 % i forhold til, hvad der i samme egn er almindeligt at tjene for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Efter en gennemgang af sagen og navnlig oplysningerne om størrelsen af klagerens indkomst finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbetingede ydelser til klageren eller hans arbejdsgivere efter den 1/7 2014 med henvisning til, at han ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derover.

22. 89209

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand