Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89213:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anerkendt forhold vedrørende murbindere i murværk.

Selskabet har tilbudt klagerne en erstatning på 74.875 kr. inkl. moms med fradrag af selvrisiko på 37.000 kr. Selskabet henviser til et tilbud fra et murer- og tømrerfirma, som selskabet har bedt besigtige skaden. Tilbuddet omfatter bl.a. udkradsning af fuger, rustafrensning og rustbeskyttelse af yderligt liggende murbindere og omfugning af tre gavle. Selskabet har anført, at det herved har opfyldt de retslige forpligtelser, der er forbundet med forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne har fået udført udbedringsarbejde på de tre gavle i henhold til et tilbud af 7/11 2014 fra et murerfirma på i alt 108.300 ekskl. moms. Ud over udkradsning af fuger og omfugning har udbedringsarbejdet indebåret montering af nye renoveringsbindere på de tre gavle. Klagerne har anført, at selskabet skal yde forsikringsdækning herfor.

Den forsikrede ejendom er opført i 1953 med en tilbygning fra omkring 1970. Klagerne overtog ejendommen den 22/8 2011 på baggrund af en tilstandsrapport af 23/11 2010.

Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

"Registrering af bygningens tilstand

…

3. Yder- og indervægge

3.1 Facader/gavle	K2	Vandret fugerevne og nedbøjede tegl over vindue i vestgavl. Tæring på synligt armeringsjern.
	K1	Lille fortandingsrevne (fugerevne) ved vesthjørne på sydfacade. Mindre fugerevne over blændet dørhus i nordfacade. Der er mindre områder med porøse fuger. Note: Revnerne i murværk vurderes at være uden betydning for husets stabilitet.
	K1	Der er konstateret områder med hultlydende vægpuds bag væv/tapet."

Klagerne har i klageskemaet af 8/3 2016 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

…

Der blev lagt nyt tag på huset i juni måned 2013, og i den forbindelse gjorde den ansvarlige murer os opmærksom på, at murbindere i hulrummet var rustne, nogle var itu.

Han foretog derefter en besigtigelse af gavltrekanterne, 1½ etager 77 m2, og han konstaterede, at på grund af rustne murbindere var fugerne mange stedet skudt ud.

Vi anmeldt skaden den 13/7 2013 til forsikringsselskabet, som sendte et firma … ud for at besigtige skaden. … besigtiger skaden den 11/9 2013, og de udfærdiger skadesrapport. Rapporten konkluderer det anmeldte, at murbindere ligger meget yderligt og er rustne, og de har skudt fugerne ud. **… påpeger i rapporten vigtigheden af at konstatere om godstykkelsen er ok.** De foreslår termofotografering for at lokalisere murbinderne for at kunne give et seriøst tilbud.

Tryg afviser den 24. september 2013 sagen med begrundelsen, at gavlkonstruktioner ikke er anderledes end, end hvad man kan forvente af tilsvarende konstruktioner af tilsvarende alder.

I mail korrespondancen med TRYG de næste måneder, hvor vi stiller spørgsmål til afgørelsen og påpeger fejl i TRYGs beskrivelse af gængs byggeskik, anvender TRYG varierende forklaringer men afviser sagen. Gennemgående er argumentet, at gavlene på lignende huse fra samme byggeår er i samme stand som vores, så derfor er skaden ikke dæknings berettiget.

Dette upåagtet,

- at problemet ikke er nævnt i tilstandsrapporten.
- at Tryg burde vide, at rustne murbindere i en stærk storm kan medføre, at skade opstår på murværket.
- at Tryg i tidligere ankesag 74261 har anerkendt skade omhandlende manglende murbindere.

Der henvises ikke til ejerskifteforsikringens betingelser for dækning: Citat: '…'

At rustne murbindere i murværk medføre svækkelse af gavlene burde ikke kunne anfægtes. Ligeledes medfører en svækkelse af murværket alt andet lige en risiko for en skade. Der er erfaring for at gavltrekanter kan kollapse i en stærk storm uden varsel. Svækkelsens omfang kan kun vurderes ved at analysere, hvor mange murbindere, der er rustne og restgodstykkelsen på disse.

Ovenstående argumenter ændrer ikke på TRYGs holdning til skaden, og efter mange gentagne afvisninger af sagen, opgiver vi, i foråret 2014, at få dækket skaden.

Vi konsulterer derfor i løbet af 2014 flere byggesagkyndige og håndværkere for at få hjælp til at vurdere skadens omfang, priser og metode til udbedring.

Vi bliver af disse anbefalet at få gavlene udbedret nu, og vi engagerer, efter hjemtagelse af flere tilbud, i november 2014 et murer firma … til at udbedre **skaderne til en pris på 125348,00 kr. inkl. moms, svarende til en pris på 1302,00 kr. pr kvm. eks. moms.**

Alle de, som vi har konsulteret, har anbefalet at isætte erstatnings murbindere, idet det ikke, efter deres udsagn er muligt, uden omfattende analyser, der fordrer, at der tages sten ud for at frilægge murbindere i hele deres længde, at vurdere om restgodstykkelsen på murbinderne er tilstrækkelig.

Vi aftaler derfor med firmaet, at der isættes reparationsbindere. Den valgte håndværker anbefaler os at prøve sagen igen hos Tryg.

Vi retter derfor igen henvendelse til Tryg, som nu pludselig ser positivt på sagen, og de meddeler, at de sender en håndværker ud for at besigtige skaden.

Håndværkeren … besigtiger og dokumenterer skaden, stort set som … gjorde godt et år tidligere. De påpeger at murbindere ligger med stor spredning og nogle meget yderligt med rustdannelse til følge. De påpeger også at det er nødvendigt at udkradse og omfuge alle gavle.

Håndværkeren fremsender specifikation på udbedringen og en pris på arbejdet.

Håndværkeren vil i stedet for at isætte reparationsbindere kun frilægge alle **yderligt liggende murbindere** afrense og rustbeskytte disse.

Tryg meddeler den 19/2 2015, at de vil dække skaden med det beløb deres håndværker har tilbudt, og at den løsning som håndværkeren har specificeret afhjælper skaden.

Da vi, som tidligere nævnt, havde fået anbefalet, **at isætte reparations bindere, og har bestilt arbejdet,** informerer vi TRYG om, at det efter eksperters synspunkt ikke er korrekt, at dels kun frilægge og rustbeskytte den yderste del af murbindere, uden at sikre sig at restgodstykkelsen er tilstrækkelig i hele murbinderens længde, og at det selvfølgelig heller ikke er korrekt at lade murbindere ligge yderligt, med risiko for at fugten efter en tid igen trænger ind og skader binderne. Dette bekræftes også af [første entreprisefirmas] specifikation.

Vi retter derfor spørgsmålet til TRYG, hvordan de kan accepterer deres håndværkers udbedringsmetode.

Tryg anvender nu igen, den 10. og 18. marts 2015, argumentet, at de kun skal bringe gavlene i en stand, som modsvarer lignende fra samme byggeår, og den af deres håndværker tilbudte pris er markedsprisen. Der henvises også til fundne priser på nettet på 500-600 kr. pr. kvm.

Vi spørger derefter TRYG, om de er i besiddelse af et materiale, der konkluderer hvor mange murbindere der er pr kvadratmeter, deres restgodstykkelse, fugemateriale e.t.c på lignende huse som vores.

Dette får vi ingen svar på, men TRYG fastholder sin beslutning.

Desuden konstaterer vi, at den af TRYGs håndværker tilbudte pris 59900,00 kr. eks moms svarende til 779 kr. pr kvm ligger væsentlig under den pris, som vi, efter bedste evne og efter flere tilbud, har opfattet som markedsprisen og den pris som vi aftalt med vor håndværker.

Vi meddeler Tryg, at deres håndværkers pris afspejler, at den af ham valgte løsning ikke lever op til håndværks og sikkerhedsmæssige krav for udbedring af denne skade.

Tryg svarer nu via deres kvalitetsafdeling den 8. maj 2015.

Nu for første gang henviser TRYG til ejerskifteforsikringens betingelserne. Udover at fastholde deres synspunkt på deres håndværkers udbedringsmetode og pris, meddeler de nu også, at de ikke kan anerkende, at de spredte murbindere udgør en dækningsberettiget skade. Dette forstår vi ikke da TRYG i tidligere ankesag nr 74261 har anerkendt dækning af manglende murbindere. De henviser til firmaet … hjemmeside, for at dokumentere prisen på 500-600 kr pr kvm.

Efterprøvning af udsagnet på 500-600 kr viser på www…dk et firma, der er specialister på omfugning, at prisen på en omfugning, uden overhovedet at røre murbindere, på et tilsvarende hus med høje gavle koster med stillads, mandskabsvogn og afskafning af materialer 715 kr pr kvm.

I en telefonsamtale med ovennævnte firma indikeres en pris på 1100-1500 kr pr kvm, hvis rustne murbindere er en del af opgaven.

Vi informerer TRYG om ovenstående resultatet, men TRYG fastholder sin beslutning.

Vi meddeler TRYG det faktum, at havde TRYG accepteret skaden efter [første firmas] anvisninger, som uden tvivl var håndværksmæssigt korrekt, havde vores udgift kun været selvrisikoen, og vi havde været sparet for mange timers arbejde og frustration. Vi meddeler Tryg, at vi er villige til at indgå et at forlig for at undgå en ankesag.

Tryg afviser igen, og vi meddeler, at vi anker sagen.

Vi henvender os nu til Statens byggeforskningsinstitut, som henviser til SBI anvisning 211, Korroderede trådbindere i murværk. Her specificeres problemstillingen med rustne murbindere af varmgalvaniserede murbindere, som har været anvendt siden 1939. Det påpeges, citat:

'Det har vist sig, at korrosionshastigheden for varmforzinkede bindere er en individuel egenskab for den enkelte binder og dens nærmiljø. Der er flere eksempler på at der i en og samme mur kan forekomme både næsten intakte bindere og helt gennemtærede bindere. Man kan derfor ikke regne med at de øvrige mure i samme kategori har samme restlevetid, idet spredningen på levetiden for disse bindere er for stor.'

Dette vil sige, at erfaringsmæssigt er det ikke muligt at sammenligne mure på bygninger, og Trygs argumentation er i modstrid med en fagmæssig vurdering.

Desuden er der ikke noget sted beskrevet, at revner i murværk er indikator på at murbindere er rustne. Trygs argumentation om, at når der ikke er revner i murværket, så er der ingen risiko for sammenstyrtning er også i modstrid med en fagmæssig vurdering.

Desuden specificerer i samme SBI anvisning, at det er nødvendigt at frihugge mursten, for at vurdere en murbinders tilstand, og at en delvis korroderet binders restgodstykkelse kun kan bestemmes ved en nærmere analyse, hvor man fjerner korrosionsprodukter og mørtelrester ved afsyring.

Desuden specificeres at hvis blot en af fem tilfældigt udtagne varmforsinkede bindere har en restdiameter, som er mindre end 2mm skal nye eftermonteres i hele muren.

Ovenstående formuleringer fra SBI anvisning 211 burde bevise, at TRYGs godkendelse af deres håndværkers specifikation, der kun vil frilægge murbinderes yderste del og rustbeskytte disse, ikke opfylder håndværksmæssige og sikkerhedsmæssige krav til udbedring af vores skade.

Vi håber at ankenævnet vil give os medhold i den urimelige sagsbehandling, hvor Tryg med mange varierende forklaringer har forsøgt først at undgå at erstatte skaden, derefter at minimere omkostningerne for udbedring, selv om det for TRYG er et meget lille beløb i modsætning til os.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At nævnet giver os medhold i, at i henhold til anvisningen SBI 211 er det ikke muligt at sammenligne mure opbygget med varmgalvaniserede murbindere, og derfor kan Tryg ikke anvende argumentet: *'At de kun er forpligtiget til at bringe vore gavle i en stand der er sammenligning med murværk fra samme byggeår.'*

At nævnet giver os medhold efter samme anvisning, **at den løsning som deres håndværker har foreslået ikke lever op til den erfarings- håndværks- og sikkerhedsmæssige korrekte udbedring af skaden.**

At nævnet pålægger TRYG at erstatte os, med det beløb 125348,00 kr. incl moms, som vi har betalt for udbedring af skaden.

At nævnet pålægger TRYG, at honorerer os med et rimeligt beløb for svie og smerte for den lange og ikke rimelige sagsbehandling."

6. 89213

I brev af 27/4 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Argumentation**
> Spørgsmålet i denne sag er reelt, om vores kunde har løftet sin bevisbyrden for, at vi med den anviste erstatning ikke har opfyldt de retslige forpligtigelser, der ligger på ejerskifteforsikringen, herunder, hvad der reelt er blevet anerkendt som en dækningsberettigende skade.
>
> Indledningsvis kan vi meddele, at det der er anerkendt over den tegnede ejerskifteforsikring var, at nogle af murbinderne sluttede så yderligt i fugerne, at de dette sted rustede, og derfor skubbede fugerne ud, hvilket fremgår af vores mail af 19. februar 2015 til vores kunde.
>
> Anerkendelsen var begrænset til dette, idet der ikke var tegn på andre skader på murværket, end at fugerne var presset ud grundet rusten i de yderliggende murbindere.
>
> Vi har således ikke anerkendt, at samtlige murbindere skulle udskiftes, idet vi ikke har fundet det dokumenteret, og fortsat ikke finder det dokumenteret, at der bortset fra udskydningen af fugerne var sket skade på ejendommen, eller var nærliggende risiko for skader på murværket.
>
> Denne vurdering er i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings praksis på området, og vi kan i den forbindelse blandt andet henvise til følgende kendelser fra Ankenævnet 87.383; 84.795; 80.170; 79.332; 76.500; 75.081 og 74.261.
>
> Det er således fortsat vores opfattelse, at vi ved det fremsatte tilbud på erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er forbundet med den tegnede ejerskifteforsikring.
>
> Af de foreliggende oplysninger kan vi endvidere konstatere, at der i perioden 1. januar 2014 til 1. december 2014 ikke er modtaget henvendelser fra vores kunde, hvorfor vi er ikke har været bekendt med, at vores kunde var i færd med at indhente tilbud på udbedringen.
>
> Vi har således ikke haft mulighed for at drøfte indhentelse af tilbuddene eller for en nærmere dialog vedrørende disse, i den periode.
>
> At vores kunde i den periode indgår en aftale med en håndværker omkring udskiftning af murbinderne, kan ikke medføre, at vi er bundet af det tilbud, som vores kunde oplyser, at han har godkendt, da han vender tilbage den 1. december 2014.
>
> For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at der ikke er noget unormalt i, at det er en forsikringstager, der skal indhente tilbud og iværksætte det arbejde, som eventuelt måtte være anerkendt af et forsikringsselskab.
>
> Et forsikringsselskab skal alene tage stilling til, om et forhold er omfattet af en forsikring, og hvis dette er tilfældet vurdere, om omkostningerne til udbedringen er rimelig, for derefter, at foretage udbetaling af erstatningen.
>
> Forsikringsselskabet skal som udgangspunkt ikke stå for iværksættelse af arbejdet eller indhentelse af tilbud på udførelsen af arbejdet. Selskabet kan dog, for at sikre, at prisen er korrekt, indhente alternative tilbud.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi således fastholde, at den tilbudte erstatning er i overensstemmelse med det, der er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring, og at vi derfor ikke kan tilbyde yderligere erstatning."

Klagerne har i brev af 10/5 2016 til nævnet bemærket:

"Vi er af den opfattelse, at TRYG ud fra vedlagte mail fra den 1. december 2014 og mundtlige samtaler med deres taksator om besigtigelse af skaden, vidste, at vi havde igangsat arbejdet med udbedring af skaden."

Af mail/rapport af 17/9 2013 fra et entreprenørfirma, som besigtigede den anmeldte skade den 11/9 2013 på selskabets vegne, fremgår:

"Vi har været ude og besigtige denne skade, se fotos.

Problemet er murbindere i gavlene ligger meget yderligt og derfor ruster og skubber det lille lag mørtel af der er i fugen udfor binderne. Man kan se at fugerne mange steder er repareret ud for binderne.

Huset er fra 1953, så binderne i de 2 gavle er desværre ikke rustfrie. Der er lavet en tilbygning i 1969. I denne gavl er binderne formentlig rustfrie.

Vi kan ikke give en overslagspris uden at der udføres nogle forundersøgelser der kan bestemme hvad der skal ske, omfanget og hvor de eksisterende bindere er placeret.

Forundersøgelserne bør bestå af en termografiundersøgelse af de 3 gavle, så binderne kan lokaliseres og 2-3 hultagninger i gavlene, så vi kan se om de gamle bindere er rustet over eller om godstykkelsen er ok.

Hvis godstykkelsen er ok, kan man overveje at nøjes med at kradse fugen ud hvor binderne er placeret og forsøge at bukke den lidt længere ind i murværket, hvis muligt. Det kunne man også lave et forsøg på.

Lad mig høre hvad I syntes der skal gøres herfra.

Vedr. termografi skal det nok være lidt koldere i vejret før det kan udføres, men vi kan jo starte med lidt hultagning og blive lidt klogere?"

Af et tilbud af 7/11 2014 fra et murerfirma, som klagerne har accepteret og er blevet faktureret for, fremgår:

"Vedr.: Fuger

Hermed fremsendes pris på udbedring af defekte bindere. Da det ikke er muligt at danne sig et overblik over de eksisterende binderes beskaffenhed, er der regnet med at der monteres nye renoverings bindere på de 3 gavle. Gavlene udkradses, renoveringsbindere monteres og der fuges på ny med en trykket fuge, i mørtel som rest hus.

Stillads	Kr. 3.900,-
Materialer	Kr. 11.400,-

Arbejdsløn Kr. 93.000,-
Alle priser er eksklusiv moms"

I en mail af 14/2 2015 fra et murer- og tømrerfirma til selskabet hedder det:

"Vi har som aftalt besigtiget 3 gavle på … og udkradset fuger diverse steder som aftalt.

Det kan konstateres at murbindere ligger både med stor spredning og nogle meget yderligt med rustdannelser til følge, som det fremgår af vedhæftede fotos.

Ligeledes vedhæftet findes opmåling af ejendommens 3 gavle. Det berørte murværk omfatter i alt 77m2.

Det er min opfattelse at det vil være nødvendigt at kradse fugerne ud og omfuge gavlene i fuldt omgang.

Efter udkradsningen, men før omfugning finder sted, bør alle yderligt liggende ender af murbindere afrenses for rust, rustbeskyttes og omstøbes med cementmørtel.

Ovennævnte arbejder kan tilbydes for eksklusiv moms kr. 59.900,00.

Som det fremgår af fotos er den eksisterende fugning udført med indfarvet rød mørtel. Den nye fugning er beregnet udført med tilsvarende mørtel, hvilket gør processen lidt dyrere en ved normale fugearbejder.

Jeg håber det fremsendte er i overensstemmelse med det forventede og ser frem til at høre nærmere."

Selskabet har herefter i mail af 19/2 2015 til klagerne bl.a. anført:

"Jeg har nu modtaget resultatet af de undersøgelser foretaget af ... Det er deres konklusion at binderne på alle 3 gavle ligger for langt fremme i fugerne og dette er årsagen de forvitret fuger.

Skaden er dækket af den tegnende ejerskifteforsikring, dog med en selvrisiko på 37.000 kr. som vil blive fratrukket den endelige erstatning.

Omfang af udbedringen er som følgende:

- Udkradsning af fuger på 3 gavle, ca. 77 m2
- Afrensning, rustbeskyttelse af bindere, samt omstøbning af bindere med cementmørtel
- Genopfugning af de 3 gavle, ca. 77 m2

Såfremt Du ønsker egne håndværkere til at udføre arbejdet bedes Du indhente et udspecificeret tilbud på arbejdet, og indsende dette til godkendelse hos undertegnende inden opstart af arbejdet. Alternativt kan jeg bede … udføre arbejdet, da de allerede har afgivet et tilbud på arbejdet."

I mail af 27/2 2015 fra selskabet til klagerne hedder det videre:

> "Det tilbud du har fået fra Murermester …, er alt for højt det er ca. 3 gange så højt som det tilbud afgivet af ... Jeg kan derfor ikke acceptere dette tilbud, men lad os tale sammen."

Klagerne har i mail af 27/2 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Min umiddelbare tanke er at … så har regnet fejl eller på anden måde har misforstået opgaven. Jeg accepterede oplyste pris på baggrund af en tidligere pris jeg fik fra … murerfirma, som efter sigende er samarbejdspartnere med Tryg. De ville have ca 28 000 kr plus moms for at fuge en gavl, hvor jeg selv skulle kradse ud."

Af mail af 11/3 2015 fra selskabets taksator til klagerne fremgår bl.a.:

> "Det er min vurdering at den valgte løsning er en et fuldt forsvarlig byggeteknisk løsning, og en løsning der altid vælges når vi har problemer forkert placeret bindere (for langt fremme i fugerne).
>
> Der er ingen tegn på at bindere ikke har opfyldt deres funktion, at holde inder og yder mur sammen, det er alene konstateret at fugerne er skudt ud.
>
> Grunden til at der ikke monteres nye bindere, er det forhold at de eksisterende bindere udover at ligge for langt fremme i fugerne, fuldt ud opfylde deres funktion.
>
> Mht. det øvrige murværk, ses der her ikke skade ved fugerne, dette er nok fordi at murværket her er langt mindre udsat for vejr og vind."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"9 Hvorledes beregnes erstatningen**
> …
> **9.2 Ejerskifteforsikringen**
> Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.
>
> Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder korrespondance mellem parterne og fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de murersagkyndige vurderinger, at visse murbinderne i gavlene ligger meget yderligt i fugerne med rustdannelser til følge. Det har ført til, mørtelfugerne man-

ge steder er blevet "skudt ud" fra murværket. Der ses tegn på, at der tidligere er foretaget reparationer af fugerne de pågældende steder.

Det fremgår af rapporten af 17/9 2013 fra det entreprenørfirma, der besigtigede den anmeldte skade første gang på selskabets vegne, at firmaet vurderede, at der forud for udbedringsarbejdet skulle laves undersøgelser af godstykkelsen af de eksisterende bindere. Af rapporten fremgår det således, at firmaet ikke kan give en overslagspris, uden at der udføres nogle forundersøgelser, der kan bestemme, hvad der skal ske, omfanget, og hvor de eksisterende bindere er placeret. Forundersøgelserne bør ifølge firmaet bestå af en termografiundersøgelse af de 3 gavle, så binderne kan lokaliseres, og 2-3 hultagninger i gavlene, så man kan se, om de gamle bindere er rustet over, eller om godstykkelsen er ok. Hvis godstykkelsen er ok, kan man overveje at nøjes med at kradse fugen ud, hvor binderne er placeret, og forsøge at bukke den lidt længere ind i murværket, hvis muligt.

Af det udbedringstilbud af 7/11 2014, som klagerne har accepteret, fremgår bl.a.: "Da det ikke er muligt at danne sig et overblik over de eksisterende binderes beskaffenhed, er der regnet med, at der monteres nye renoveringsbindere på de 3 gavle". Klagerne har oplyst, at "alle, som de har konsulteret, har anbefalet at isætte erstatningsmurbindere, idet det ikke efter deres udsagn er muligt uden omfattende analyser … at vurdere, om restgodstykkelsen på murbinderne er tilstrækkelig".

Selskabet har anerkendt dækning for et udbedringsarbejde, som er foreslået ved mail af 14/2 2015 fra et murer- og tømrerfirma, der foretog anden besigtigelse på selskabets vegne. Udbedringsarbejdet omfatter udkradsning af fuger på tre gavle, afrensning, rustbeskyttelse og cementomstøbning af yderligt liggende bindere og genopfugning af gavlene.

Det fremgår af faktura, at klagerne har fået udført arbejdet primo april 2015.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen og med henvisning til entreprenørrapporten af 17/9 2013, at det af selskabet fremlagte tilbud af 14/2 2015 fra et murer- og tøm-

rerfirma ikke i sig selv kan udgøre et bevis på, hvilken udbedringsmetode der er forsvarlig. Nævnet finder det således betænkeligt at lægge til grund, at skaden kunne udbedres på den af selskabet tilbudte måde, uden at der blev foretaget nogen nærmere undersøgelse af, om murbinderne i sig selv har taget væsentlig skade af rustangrebet, og om dette kan antages at medføre en sådan betydelig svækkelse, at der er risiko for anden skade.

Nævnet finder, at det efter omstændighederne ikke bør komme klagerne afgørende bevismæssigt til skade, at de i april 2015 fik den omtvistede skade udbedret, og at det derfor ikke længere er muligt at foretage yderligere undersøgelser af de originale murbinderes tilstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den af klagerne valgte udbedringsmetode umiddelbart fremstår som rimelig og nødvendig for at undgå fremtidige skader, og at klagerne i det hele efter nævnets opfattelse har foretaget rimelige skridt med henblik på at udbedre den skade, som de efter det oplyste fik anbefalet af sagkyndige at udbedre nu.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at sagen har haft et særegent forløb, idet selskabet ikke ses at have påpeget væsentlige nye bevisligheder eller omstændigheder i øvrigt, som kan begrunde, at selskabet relativt sent i forløbet ændrede standpunkt vedrørende selve spørgsmålet om skadens dækningsberettigelse. Selskabet må derfor bære en vis påstandsrisiko i denne sag.

Nævnet finder herefter efter en samlet vurdering af sagen, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den udbedring af gavlene, som klagerne har fået foretaget, jf. tilbud af 7/11 2014 og faktura af 21/4 2015. Selskabet kan herfra trække den policemæssige selvrisiko.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klagerne godtgørelse for mangelfuld sagsbehandling, som påstået af klagerne.

12. 89213

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal opgøre erstatningen på baggrund af den udbedring af gavlene, som klagerne har fået foretaget, jf. tilbud af 7/11 2014 og faktura af 21/4 2015. Selskabet kan herfra trække den policemæssige selvrisiko. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels