Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89214:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at hun havde fået høretab på venstre øre i forbindelse med svømning den 7/1 2015. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 16/3 2016 blandt andet anført:

> "Jeg ønsker at klage over afgørelsen som mit forsikrings selskab har afsagt, i forbindelse med øre skade, de afviser den men den begrundelse at, de mener om hændelsen er egnet til at forsage person skade på en ellers rask krop og det at jeg har oplyst at jeg havde dræn i mit venstre øre i år 2001.
>
> Jeg svømmer d. 7 - 1 - 2015 som jeg har gjort i et par år, under min svømning mærker jeg at der pludselig sker noget i mit venstre øre, tænker ikke nærmere over det, da jeg regner med at det forsvinder igen, jeg er fokuseret på min svømning og forsætter da jeg tror det nok skal forsvinde igen, da jeg står op af vandet er det ikke væk og jeg har følelsen af at mit øre er lukket og min hørelse er væk. Jeg får så efterfølgende ondt i øret, det væsker, blod blandet med væske, tager så kontakt til ørelæge og får hos ham øre dråber der skal tage den betændelse tilstand jeg har fået i øret, han mistænker at der er gået hul på min trommehinde, men kan ikke se det på grund af betændelsen. Får taget høreprøve der viser at jeg har under 20 % tilbage af min hørelse på venstre øre. Da min hørelse er så nedsat får jeg en henvisning fra min ørelæge til audiologisk klinik for at få et høre apparat, der er op til 1½ års ventetid. Jeg går i de 4 næste måneder til kontrol hos min ørelæge der prøver forskellige ting for at se om han ikke kan ændre min hørelse, der sker ingen ændring. Får så langt om længe besked på at jeg kan komme og få et høre apparat i august måned, da jeg ankommer taler jeg med en dame der undersøger mig, hun mener da jeg

kun er … år gammel er jeg for ung til at få høre apparat og hun sender mig ned i kælderen for at en øre specialist skal se på mig, jeg får så konstateret benæder / kolesteatom. Benæder, også kaldet cholesteatom, er en tilstand hvor der danner sig en godartet svulst i mellemøret. Årsagen vil oftest være at diode hudceller er kommet ind i mellemøret, typisk via et hul i trommehinden.

Jeg kontakter mit forsikring selskab i maj måned og anmelder min skade, de har nu afvist den på grund af at jeg har oplyst til min ørelæge at jeg havde dræn i mit øre i år 2001 altså for 14 år siden, de mener nu at mit øre før denne hændelse ikke var et rask øre og det ikke kan dækkes at min ulykkesforsikring. Der er ingen fakta / undersøgelser omkring benæder der viser hvordan det udvikles, bortset fra at man ofte ser det hos folk med kronisk mellemørebetændelse og denne kategori hører jeg ikke til.

Jeg oplyser at jeg TROR det er i år 2001 jeg får dræn i øret grundet en betændelse i venstre øre, men kan ikke se det mere på min sunhed.dk og ser det heller ikke relevant i henhold til skade 14 år efter, kan kun huske at jeg dengang tager til ørelæge fordi jeg havde fået betændelse i venstre øre, regnede med at jeg bare skulle have nogen øre dråber også var det overstået, men endte med dræn, som jeg stadigvæk er meget forbavset over.

Jeg har været til egen ørelæge 4 gange i løbet af et halv år efter min skade, hvorfor har han ikke opdaget benæderen, det er først 7 måneder senere det opdages og på det tidspunkt er det tydeligt at se, lægen på audiologisk klinik opdagede det efter 3 sekunder, har kontaktet min egen ørelæge for at spørge ham, om hvorfor han ikke opdagede det og har ikke fået svar.

Pa bilag 10 har jeg fundet svar fra netdoktoren, der taler om at det typisk kommer ved brist fra trommehinden, jeg mener selv at da jeg svømmede d 7-1-2015 kom der et fremmed legeme ind i mit øre som forsagede min tromme hinde at briste og på den måde lod et stykke skæl passere.

Havde jeg ikke svømmet den dag, ja så ville jeg stadig væk have haft min hørelse og ikke stået med et venstre øre som efter operationen ikke føles som mit mere, har talt med lægen som opererede mig, hans svar er at jeg måske bare skulle tænke på noget andet og se bort fra det.

Da vi tegnede forsikring ved nykredit var der ingen klausul på helbred.

Min svømme rutine er følgende, jeg springer altid på hovedet i vandet og dykker meget alt imens jeg svømmer.

Vedlagt mange fakta / artikler omkring kolesteatom og når man læser disse, ja så finder man ud af at lægerne ikke helt er klar over hvordan det opstår og der er ikke nogen som kan sige at det ikke er kommet ved svømning."

Selskabet har i brev af 18/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**

…

Ifølge lægejournalen henvendte klager sig til læge den 14. januar 2015 angående smerter, flåd og propfornemmelse i venstre øre. Klager konsulterede siden hen læge den 16. februar og 21. april 2015 angående samme; af notat dateret 16. februar 2015 fremgår det,

at klager tidligere havde haft mange venstresidige otitter (ørebetændelse). I et lægejournalnotat dateret 2. juli 2015 nævnes det, at klagers venstre øre i 2001 blev tubuleret pga. væske. Klager oplevede otit efter svømmebad i januar 2015.

Den 12. maj 2015 kontaktede klagers mand vores ulykkesskadeafdeling i anden anledning og spurgte til slut i samtalen til dækning ved høretab; klagers mand oplyste, at hans hustru svømmede hver anden dag, men at hans hustru forleden pludselig ikke kunne høre så meget.

Den 11. juni 2015 modtog vi klagers skriftlige skadesanmeldelse af et ulykkestilfælde i form af en øreskade (høretab) i forbindelse med svømning den 7. januar 2015, som hun oplevede, da hun steg op af vandet.

Vi bemærker, at klagers mand oplyste ved sin henvendelse den 12. maj 2015, at klager havde fået høretab 'forleden' i forbindelse med svømning, mens klager ved sin skadesanmeldelse af 11. juni 2015 oplyste, at skaden skete den 7. januar 2015. Klagers mands henvendelse var omkring fire måneder efter det af klager anmeldte skadestidspunkt, og vi mener således ikke, at klager har sandsynliggjort at have været udsat for en skade den 7. januar 2015. I øvrigt er der i det lægelige materiale ikke omtalt et traume vedrørende klagers venstre øre i tiden efter det anmeldte skadestidspunkt.

Desuden bemærker vi, at klager i skadesanmeldelsen har forklaret, at hun oplevede propfornemmelse og høretab, da hun steg op af vandet efter svømning. Senere har klager forklaret, at hun oplevede noget pludseligt under svømning, og i Ankenævnsklagen har klager forklaret, at hun dykkede under svømning, og i den forbindelse fik brist af trommehinde.

Klager må således siges at have justeret sin forklaring undervejs, og vi kan derfor ikke lægge vægt på hendes seneste forklaring om, at skaden skete under dykning.

Endvidere bemærker vi, at det af klager anmeldte ikke er egnet til at forårsage trommehindebrist og det konstaterede. Vores lægekonsulent har gennemgået klagers lægejournal og bemærker, at klager har pådraget sig en infektion i øret efter svømning. Vores lægekonsulent oplyser, at en trommehindebrist ikke opstår ved almindelig svømning i svømmehal.

Ifølge klager har hun fået konstateret kolesteatom (en lidelse der medfører udflåd, høretab m.m.), hvilket ofte kommer i forbindelse med kronisk og tilbagevendende mellemørebetændelse. Det fremgår bl.a. af klagers fremsendte bilag 5. Hertil bemærker vi, at det fremgår fx af journalnotat af 2. juli 2015, at klager tidligere har fået lagt dræn i øre, samt at klager ifølge journalnotat af 16. februar 2015 tidligere har haft mange tilfælde af mellemørebetændelse (otit). I øvrigt bemærker vi, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således afvist dækning. Klager har ikke sandsynliggjort tidspunktet for skaden, når skadesanmeldelsen sammenholdes med klagers mands henvendelse. Vi finder, at det af klager anmeldte ikke er egnet til at forårsage den konstaterede ørelidelse, men at det konstaterede skyldes en forudbestående lidelse, idet vi bemærker, at klager ifølge lægejournalen har haft tilbagevendende tilfælde af mellemørebetændelse.

Klagers anmeldte svømmetur den 7. januar 2015 er ikke hovedårsagen til det konstaterede høretab, og vi fastholder derfor afvist dækning på Ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 25/5 2016 heroverfor bl.a. anført:

"Nykredit skriver ad d 12. maj at de har noteret at have talt med min mand …, hvilket også stemmer, men at han skulle have oplyst at jeg svømmer hver anden dag og at min hørelse kun var nedsat med 20 % passer ikke, jeg har svømmet fast hver onsdag i ca. 1½ år i … svømmehal og da jeg anmeldte min skade havde jeg kun 20 % tilbage af min hørelse på venstre øre.

Brev dateret den. 11 juni og den. 12 september skriver Nykredit at de modtog en skriftlig skadeanmeldelse, hvilket de også gjorde, men jeg regnede ikke med at jeg skulle uddybe mit hændelses forløb, da de bad om en kort beskrivelse. De skriver endvidere at det ikke kunne være sket på en ellers rask krop, jeg ser på min krop som rask, da et enkelt tilfælde af mellemørebetændelse ikke ville kunne have forsaget dette. De skriver at jeg efter svømning får en prop fornemmelse i venstre øre, der skulle have stået havde stadig væk prop fornemmelse i øret efter svømning, kan se i dag at jeg undervejs har lavet et par fejl, jeg anmeldte ikke min skade med det samme, da jeg selvfølgelig regnede med at det ville forsvinde efter utallige besøg hos ørelæge, derfor den sene anmeldelse.

Da jeg første gang ankom på klinikken på [hospital] første gang, kom jeg for at få et høre apparat, men blev sendt ned til deres øre specialist, hvor jeg oplyser at jeg tror at det var i år 2001 jeg havde mellemørebetændelse og fik lagt dræn i øret, hvorfor dræn har jeg aldrig forstået, kan i dag ikke finde oplysninger om den nævnte hændelse, da sundheds oplysninger kun går 12 år tilbage.

Vedr. brev den. 16 oktober skriver Nykredit at når man svømmer og stiger op af vandet er der ikke tale om en pludselig hændelse, men det er jo ikke hvad der er sket, har efter følgende forsøgt at forklare måden jeg svømmer på.

Vedr. brev den. 27 november og 31 marts hvor der skrives fra ørelæge i … , Tidl mange venstresidige otitter blev det den 2-7-2015 rettet til at jeg som barn kan huske at jeg havde ondt i venstre øre og måske mellemørebetændelse, dengang gjorde man ikke noget ved ørepine, da det forsvandt af sig selv. Ørelæge i … skriver at han ikke kan se min trommehinde grundet flåd, men alt tyder på at den har været en perforation.

Jeg sidder i dag men en mærkelig fornemmelse i maven, føler at Nykredit skriver at jeg har prøvet at svindle med min anmeldelse, dette er den første anmeldelse på min ulykkesforsikring jeg har lavet i mit liv, skal også oplyse at jeg regnede med at gå til ørelæge, at ja så ville det da forsvinde igen, men det går op for mig at jeg har lidt skade på mit øre, der resten af mit liv vil give mig store gener i min hverdag.

Nykredits læge har udtalt at svømning ikke er nok til at forsage sådan en skade, men hvis min trommehinde brister idet jeg springer på hovedet i vandet og jeg forsætter med at svømme i den tro at jeg har da fået noget i øret og selvfølgelig regner jeg med at det ville forsvinde igen, så skal det vel ses som en pludselig hændelse.

Jeg er den kuldskære person der altid syntes vandet i svømmehaller er isene koldt, så starter altid med et hovedspring og svømmer derefter ca. 1 times tid.

Har medsendt til jer oplysninger omkring kolesteatom og det at Nykredit udtaler at det kommer fra gentagne gange af mellemørebetændelse, hændelse der ligger 45 år tilbage og en hændelse tror i 2001 er ikke nok til at udvikle kolesteatom / benæder i øret."

Selskabet har i mail af 31/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klagers mand oplyste ved sin henvendelse den 12. maj 2015, at klager 'forleden' i forbindelse med svømning havde oplevet høretab, og vi gør derfor fortsat gældende, at klager ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en skade den 7. januar 2015. Der er ingen notater om et traume i det lægelige materiale.

Desuden bemærker vi, at ved skadesanmeldelsen af 11. juni 2015 oplyste klager, at hun efter svømning steg op af vandet, hvorefter hun kunne mærke propfornemmelse og høretab i venstre øre. I klagers brev modtaget af Ankenævnet den 25. maj 2016 fremgår det, at klager sprang på hovedet i vandet og mærkede noget i øret, men fortsatte med at svømme i den tro, at hvad hun mærkede i øret forsvandt. Der er en betydelig forskel i forklaringen om klagers oplevelse af skaden henholdsvis ved svømning efter hovedspring og ved opstigning af vandet. Der er ikke blot tale om en præcisering af skadesbeskrivelsen, men derimod en ændret forklaring, hvorfor den første forklaring må lægges til grund.

Det af klager anmeldte er ikke egnet til at forårsage trommehindebrist med deraf følgende kolesteatom. Som meddelt af vores lægekonsulent kan almindelig svømning ikke medføre trommehindebrist. Kolesteatom kommer typisk hos personer med tilbagevendende og kronisk mellemørebetændelse. Som det fremgår af journalnotat af 16. februar 2015, har klager haft mange tilfælde af mellemørebetændelse.

Det er fortsat vores vurdering, at klagers anmeldte svømmetur den 7. januar 2015 ikke var hovedårsagen til det konstaterede høretab. Vi fastholder afvist dækning på Ulykkesforsikringen, idet vi i det hele henviser til vores svarskrift af 18. maj 2016."

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Skadedato:** 070115
…
Generelle spørgsmål:
Hvordan skete ulykken? (nøjagtig beskrivelse afhændelsesforløbet): Da jeg efter svømning steg op af vandet, kunne jeg mærke at mit venstre ører, at det ikke var som det plejer, prop fornemmelse og mistet høretab, da dette ikke forsvinder, kontakter jeg ørelæge i … .
...
Legemsbeskadigelsen:
Hvilken personskade er der sket?: venstre øre nedsat hørelse
Evt. diagnose: Høretab
...
Har skadelidte tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel der nu er beskadiget?: Nej"

I selskabets telefonnotat af 12/5 2015 hedder det bl.a.:

"[…] Han oplyste desuden, at hans kone svømmer ivrigt, hver anden dag. Forleden kunne kun pludseligt ikke høre så meget. Efter at have været hos en ØNHIæge, var der tale om

en hørenedsættelse. Han vil også vide om det kan anmeldes. Jeg sagde ja til at det kunne anmeldes, men jeg kunne ikke vurdere om det kan anerkendes. Det kommer jo an på en konkret vurdering. Hørenedsættelsen løs som, at være omfattende nedsat til 20 %."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"16.02.15

Sendt henvisning: [hospital]
Kontrolskema til MR-skanning er faxet til …
audiogram er faxet til [hospital]

Ensidigt høretab tiltagende. Hverken tinnitus el. svimmelhed. Tidl mange venstresidige otitter.
Broder har lignende høretab. Forældre intet.
…
14.01.15

Cilodex.
…
Andre øresygdomme IKA
+ TUL2 venstresidig

Klager over smerter, flåd og propfornemmelse i venstre øre:
…
Audiologisk klinik
…
Diagnose(r)

A DH902 Konduktiv høretab UNS

Operatione(r):

02.07.2015
+TUL1 højresidig

02.07.2015
+TUL2 venstresidig
…
Tidligere
Enkelte otitter som barn og husker at have haft flåd fra ørerne. Ikke arveligt disponeret til hørenedsættelse. En [bror] har nedsat hørelse … .
Aktuelt
Venstresidigt tubuleret i ca. 2001 pga. væske. Venstresidig otit efter svømmebad i januar 2015.
Flåd fra øret i få dage. Blev behandlet med øredråber. Egen otolog var i tvivl om, der var perforation. Efterfølgende generende hørenedsættelse på ve. øre.
…
Otomikroskopi
+venstresidig TUL2

Beskrivelse: Normal øregang og trommehinde. Evt, perforation kan ikke ses, men allerforreste del af trommehinden er ikke set. Luftfyldt mellemøre. På tymp. tyder volumnen på venstresidig perforation.
…
Øre- Næse- og Halskirurgisk Ambulatorium
…
25-08-2015
…
Kontaktårsag:

Beskrivelse: Henvist fra Audiologisk Afd. pga. konduktivt høretab.

Aktuelt:
Beskrivelse: Debuterede med venstresidig otit i januar 2015. Efterfølgende behandlet ved egen otolog. Efterfølgende tydelig nedsat hørelse på venstre side. Har stort set ikke flydt fra øret på trods af hyppige svømmeture. Har heller ikke haft ondt i øret.
Fik via egen otolog lavet MR-skanning af pori acustici, som ikke viste tegn på acusticus Schwannom. Er også blevet rhinoskoperet x flere, hvor der angiveligt ikke har været nogen patologi i rhinopharynx. Henvises mhp. vurdering.
…
Otomikroskopi:
Operation: Otomikroskopi
…
Beskrivelse: Pars tensa upåfaldende. Sv.t. pars flaccida er der en skorpe. Skorpe fjernes, man konstaterer retraktionslomme, bunden af lommen kan ikke gennemskues. Der er cholesteatommatrix, der ligger ovenpå nervus facialis og muligvis strækker sig ind mod mellemøret."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår at policen.

Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
…
2. Hvilke skader er dækket

2.1
Direkte følger af ulykkestilfælde.
…
3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg."

8. 89214

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun konstaterede, at hun havde propfornemmelser og høretab på venstre øre, da hun den 7/1 2015 steg op af vandet i en svømmehal Over for nævnet har hun bl.a. anført, at "under min svømning mærker jeg, at der pludselig sker noget i mit venstre øre".

Af lægeoplysningerne i sagen fremgår det blandt andet, at klageren har fået et konduktivt høretab på venstre øre, og at hun tidligere har haft mange venstresidige otitter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at hovedårsagen til klagerens høretab er en pludselig hændelse opstået i forbindelse med hendes ophold i svømmehallen, der har været egnet til at forårsage en hørelidelse som den konstaterede. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren tidligere har haft tilbagevendende mellemørebetændelser, flåd fra øret og fået indsat dræn. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der ikke i de fremlagte lægelige oplysninger er omtalt et traume.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings