Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89226:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en bank.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringstiden, at tvisten udspringer af erhverv og vedrører fast ejendom, som ikke har været forsikret i selskabet.

Ved mail af 10/12 2015 anmodede klagerens advokat selskabet om tilsagn om retshjælpsdækning på vegne af klageren og 3 andre sagsøgere (klageren er sagsøger 1). Med anmodningen var fremsendt et udkast til stævning, hvoraf det blandt andet fremgår:

> "**PÅSTAND:**
>
> Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 10.000.000,- med tillæg af procesrente fra 4. maj 2010 til betaling sker.
>
> **TVISTEN:**
>
> Sagsøgerne er tidligere låntagere og/eller kautionister hos sagsøgte.
>
> Denne sag drejer sig om hvorvidt sagsøgte uberettiget har opsagt parternes engagement og fremtvunget et salg af ejendommene tilhørende sagsøgernes selskaber til en pris, der

lå væsentligt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et formuetab, som sagsøgte skal erstatte.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøger 3 optog i 2007 2 valutalån hos sagsøgte på hhv. CHF … og hhv. CHF … og udstedte gældsbreve herfor. Lånene blev optaget til private formål, hvorfor sagsøgte også i denne kreditaftale er at anse som forbruger i forhold til långiver, jf. Kreditaftalelovens § 4 nr. 1.

I gældsbrevet er det ganske vist angivet, at begge parter kan opsige lånene når som helst og uden varsel, men dette kan ikke gyldigt aftales, jf. Kreditaftalelovens § 27 stk. 2, hvorefter at långiver skal give forbrugeren et varsel på mindst 2 måneder, jf. også Kreditaftalelovens § 7.

Derudover har sagsøgte i gældsbrevene overtrådt oplysningspligten i Kreditaftalelovens § 23, jf. § 7, således at sagsøger 3 kun kan afkræves en reduceret årlig rente, ligesom at sagsøger kun kan afkræves omkostninger, der fremgår af lånedokumenterne.

Sagsøger 1 og 2(og muligvis også sagsøgte 4) kautionerede for lånene.

I februar 2009 indgik sagsøgte 3 som forbruger en kreditkontrakt med sagsøgte på kr, …, hvilken aftale kunne opsiges af sagsøgte med 3 måneders varsel.

I foråret 2010 ønskede sagsøgte, at sagsøgerne skulle underskrive et række dokumenter i forbindelse med en genforhandling af familiekoncernens engagement, hvilket sagsøgerne nægtede.

Herefter betragtede sagsøgte det samlede engagement som misligholdt og opsagt, hvorefter at sagsøgte igangsatte tvangsinddrivelsesskridt over for sagsøgerne og de af dem stiftede selskaber for sit påståede tilgodehavende opgjort til kr. 10.586.086,28.

På den baggrund blev familiekoncernens ejendomme tvangssolgt til langt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et anseligt formuetab.

Følgende kan oplyses om de enkelte ejendomme:

Sagsøger 1 og 2 erhvervede i 1986 adkomst til ejendommen beliggende [ejendom 1] til egen beboelse. Sagsøger 1 og 2's ene [familiemedlem], sagsøger 4, erhvervede 10 % af ejendommen i 1991.

I 1986 blev der på ejendommen tinglyst et ejerpantebrev på kr. …, der af sagsøger 1 og 2 blev håndpantsat i 2004 til sagsøgte, til sikkerhed for dennes tilgodehavende.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 1, 2 og 4 pr. 27.12.2010 ejendommen til det af sagsøger 1, 2 og 4 stiftede selskab [selskab 1] for kr. ...

En mæglervurdering af 8.12.2011 fra … fastsatte kontantværdien til kr. 19.998.000,-, hvori restgælden var anført til kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 18.6.2013 for kr. 11.500.000,-.

Pr. 23.11.2015 var der af ejendommens nuværende ejer lyst pantegæld i ejendommen for knap kr. … mio..
…
Hertil skal lægges værdien af mistet indbo.

Sagsøger 2 erhvervede i 2001 ejendommen beliggende [ejendom 2] til privat beboelse.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 2 pr. 27.12.2010 ejendommen til det af sagsøger 2 stiftede selskab [selskab 2] for kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 28.8.2012 for kr. …, svarende til kr. 16.076,- /m2.

Ifølge Boliga blev ejerlejligheder i [gaden, hvor ejendom 2 er beliggende] (der ikke er beliggende i stuen) i perioden 2012-2015 i almindeligt salg afhændet for mellem kr. 19.044,-/m2 - kr. 23.103,-/m2.

Tabet ved salget har derfor som minimum andraget kr. 3.000,-/m2, svarende til et samlet tab på kr. 195.000,-.

Hertil skal Lægges værdien af mistet indbo.

Sagsøger 1 og 2's anden [familiemedlem], sagsøger 3 erhvervede i 2004 ejendommen beliggende [ejendom 3] til privat beboelse.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i 2007 ejerpantebrev kr. …, der håndpantsattes til [bank].

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 1.4.2010 ejendommen til det af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ….
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 5.10.2012 for kr. 3.200.000,-.

Iflg Boliga, vil en m2 pris mcd denne beliggenhed, stand og udstyr koste ca. 32.000kr/m2, svarende til kr. 4.096.000,-

Der er pr. 23.11.2015 tinglyst realkreditlån for samlet kr. … på ejendommen, svarende til en nutidsværdi for denne på kr. … ved en 80 %'s belåning.
…
Sagsøger 3 erhvervede i 2007 ejendommen beliggende [ejendom 4] til privat beboelse.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i 2008 ejerpantebrev kr. …, der samme år håndpantsattes til sagsøgte.

Sagsøger 1,2 og 4 kautionerede for dette lån.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 27.5.2010 ejendommen til der af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ...
Ejendommen blev af sagsøgte tvangssolgt pr. 20.12.2012 for kr. 5.100.000,- til [købere], hvorved sagsøger 3 led et tab kr. 5.150.000,-.

Hertil kommer tab af indbo, private effekter, løsøre m.m.

Året efter købte den ene [af køberne] den anden ud for kr. 3.308.500,-, svarende til en samlet pris på ejendommen på kr. 6.617.000,-.

Sagsøger 3 erhvervede i 2008 ejendommen beliggende [ejendom 5] til fritidsbolig.

Sagsøger 3 udstedte og tinglyste i forbindelse hermed ejerpantebrev kr. …, der håndpantsættes til sagsøgte.

Efter råd fra sagsøgte og egen revisor overdrog sagsøger 3 pr. 5.7.2011 ejendommen til det af sagsøger 3 stiftede selskab [selskab 3] for kr. ....
Ejendommen blev i 2012 solgt på tvangsauktion, og der blev givet auktionsskøde med en angivet købesum på kr. 850.000,-, svarende til kr. 4.829,-/m2.

Ifølge Boliga blev fritidshuse på [område, hvor ejendom 5 er beliggende] i perioden 2012-2015 i almindeligt salg af hændet for mellem kr. 18.298,-/m2 - kr. 22.680,-/m2.

Tabet ved salget har derfor som minimum andraget kt. 13.000,-/m2, svarende til et samlet tab på kr. 2.288.000,-.

Hertil skal lægges værdien af mistet indbo.

SELSKABERNE

[Selskab 1] blev taget under tvangsopløsning i 2011 og blev endeligt opløst den 10. marts 2015.

Konkursbehandlingen af moderselskabet, [selskab 4] blev afsluttet den 2. oktober 2015 udvisende et overskud på kr. …, der udbetaltes selskabet, der herefter fortsætter under solvent likvidation.

Sagsøgte har ifølge det oplyste tidligere taget pant i selskabets aktier.

[Selskab 2] og dettes holdingselskab, [selskab 5] blev begæret opløst i 2011 og de blev endelig opløst i 2013.

[Selskab 3] blev taget under konkursbehandling i 2012, der afsluttedes den 14. april 2014.

Dettes moderselskab, [selskab 6] blev taget under konkursbehandling i 2012, hvilket bo afsluttedes den 24. januar 2013.
…
SAGSØGERNES KRAV KAN FORELØBIGT OPGØRES SÅLEDES:

Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 1]:	kr.	8.498.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 2]:	kr.	195.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 3]:	kr	896.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 4]:	kr	5.150.000,-
Erstatningskrav vedr.	[Ejendom 5]:	kr.	2.288.000,-
I alt		kr.	17.027.000;

Til ovennævnte beløb skal lægges erstatningskrav vedrørende tvangssolgt ejendom i [udlandet] samt mistet indbo i de pågældende ejendomme.

Sagsøgerne ønsker afholdt syn og skøn over ejendommene mhp. at få fastslået disses handelsværdi på overdragelsestidspunkterne samt på nuværende tidspunkt.
…
Der er på nuværende tidspunkt nedlagt påstand om betaling af kr. 10 mio., idet afventes sagsøgte opfyldelse af provokation 1.
…
ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at Sagsøgte uberettiget og uden iagttagelse af opsigelsesvarsler har opsagt låneaftalerne med sagsøgerne og deres selskaber,
at Sagsøgte herefter har tvangssolgt familiekoncernens ejendomme til langt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et betydeligt formuetab,
at Sagsøgte herved har handlet erstatningspådragende,
at Formuetabet foreløbigt kan opgøres til kr. 10 mio.."

Af klageskema af 17/3 2016 med bilag til nævnet fremgår blandt andet:

"Ved beslutning af 14.12. 2015 har Assurancekompagniet (indklagede) afvist at indrømme retshjælpsdækning og dermed fragået modydelse iflg. police. Anmodning er p.v.g. forsikringstager, [klageren], behørigt indgivet af adv.firma [klagerens advokat].

Som mandatar for forsikringstager påklages modydelsesfragåelse herved for Ankenævnet.

Til begrundelse for dækningsafvisning har indklagede angivet, at indgået police ikke er tegnet for fast ejendomsrettighed, og anholdt, at for indboløsøreejendomsrettigheder indgået police måtte være udgået forud for deliktsdatum. Såvel den af indklagede foretagne kvalitative som kvantitative analyse er inmetodologisk med fejlslagen synthese, efterdi information er henført til eksformation.

Ved det af klagers advokat konciperede stævningsskrift er expressis verbis gjort gældende, at seriedelikter angår fastejendomsrettigheder og løsøreejendomsrettigheder: indbo, møbel-, og bog- samt [samlinger] og gangklæder.

Klager anholder, at initialseriedelikt er begået d. 15.12. 2011, datum, hvor delinkvent kontraktstridigt og uden jurisdiktion har gjort udlæg i hans hjem og allenfals har fundet sted forud for policeudløb, d. 12.8. 2012. Havde han nemlig på dette tidspunkt haft sit hjem i behold som forsikringsobjekt, ville police ej være udløbet.

Da tvisten fattes enhver erhvervsmæssig aktivitet: samtlige ejendomsrettigheder er erhvervede af private midler, hvortil løsøreejendomsrettigheder i privat navn samt v. arv til højstegen brug og med al afregning af omsætningsafgift, således som dokumenteret v. regninger, fakturaer og kassebonner, holder klager indklagedes dækningsafvisning for kontraktsmodydelsesfragåelse.

Følgelig anmoder klager Ankenævn for Forsikring om at pålægge indklagede sin forsikringstagers vederfarelse af policemæssig retshjælpsdækning."

6. 89226

Selskabet har i brev af 13/4 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "[Klagerens repræsentant] angiver at være mandatar for GF Forsikrings tidligere kunde, [klageren], som havde tegnet Familiens basisforsikring i selskabet fra 1. juli 2006 til 18. august 2012. Forsikringen indeholdt retshjælpsdækning. Forsikringstagers daværende adresse var [ejendom 3].
>
> oo0oo
>
> [Klagerens advokat] kontaktede GF Forsikring ved mail af 10. december 2015 (bilag 1) og søgte om retshjælpsdækning til en retssag, som [klageren], i forening med 3 andre parter, havde anlagt ved retten mod [bank], med påstand om betaling af 10.000.000 kr. Stævning af 10. december 2015, inkl. bilag, fremlægges som bilag 2.
>
> Sagen drejer sig om, hvorvidt [bank] uberettiget opsagde parternes engagement og fremtvang et salg af ejendomme tilhørende sagsøgernes selskaber til en pris, der lå væsentlig under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et formuetab, som [bank] skal erstatte.
>
> Ifølge stævningens s. 6 vedrører erstatningskravet tillige *'erstatningskrav vedrørende tvangssolgt ejendom i [udlandet] samt mistet indbo i de pågældende ejendomme'*.
>
> GF Forsikring besvarende henvendelsen ved brev af 14. december 2015, der fremlægges som bilag 3. Selskabet afviste at dække sagen og henviste til 3 undtagelsesbestemmelser i betingelserne.
>
> 1. § 14D stk. 1 (part i sagen som ejer af fast ejendom)
> 2. § 3 stk. 1 (erhvervsundtagelsen)
> 3. § 10 (søgsmålsgrundens opståen)
>
> Ad 1)
>
> Tvisten drejer sig langt overvejende om tvangssalg af ejendomme. Dertil kommer et endnu uopgjort erstatningskrav for nogle ikke konkretiserede indbogenstande. Derfor skal sagen anlægges på policerne tilhørende de i sagen omhandlede ejendomme.
> Ingen af de i sagen omhandlede ejendomme har været forsikret i GF Forsikring. Heller ikke ejendommen beliggende [ejendom 3], hvor sikrede havde adresse, da han var kunde i GF Forsikring.
> Efter retshjælpsbetingelsernes punkt 14D stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen i tilknytning til familiens basisforsikring ikke tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.
>
> Ad 2)
>
> Sagsøgerne er alle parter i familiekoncernen. Sikrede var medstifter af og bestyrelsesmedlem i firmaet [selskab 4] (se stævningens bilag 18). Selskabet drev virksomhed fra adressen [ejendom 4]. Selskabet har reelt fungeret som holdingselskab uden ansatte (kun passive investeringer). [Selskab 4] var ifølge stævningens bilag 18, s. 3, retmæssig ejer af selskabet [selskab 1], som ejede ejendommen [ejendom 1], da den blev tvangssolgt. De øvrige ejendomme var ejet af henholdsvis [selskab 2] og [selskab 3] på tidspunktet for tvangssalg, der var stiftet af henholdsvis sagsøger 2 og 3.

Ejendommen beliggende [ejendom 3] har ikke været forsikret i GF Forsikring. Sikrede havde alene tegnet Familiens basisforsikring.

Da ejendommen beliggende [ejendom 3] blev tvangssolgt den 5. oktober 2012 var den ejet af selskabet [selskab 3], som var stiftet af sikredes [familiemedlem]. Sikrede var således ikke personligt ejer af ejendommen. Den tilhørte et af koncernselskaberne.

Ad 3)

Klager har anført, at søgsmålsdatoen er den 15. december 2011, hvor der blev gjort udlæg i sikredes hjem.
Vi kan ikke se i sagens bilag, hvad der er gjort udlæg i. Desuden er kravet ikke nærmere dokumenteret, herunder om det var sikrede eller selskabet [selskab 3], der ejede indboet.

Hovedsagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt [bank] uberettiget opsagde parternes engagement og fremtvang et salg af ejendomme tilhørende sagsøgernes selskaber til en pris, der lå væsentlig under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et formuetab. Herefter er det datoen for ejendommens tvangssalg, den 5. oktober 2012, som er søgsmålsgrundsdatoen.
Eventuelt krav om indbo, som tilhørte vores kunde, er ikke omfattet af retshjælpsdækningen allerede fordi tvangssalget skete efter familiens basisforsikring var ophørt.

oo0oo

Vi fastholder, at sagen ikke er omfattet af [klagerens] retshjælpsforsikring i tilknytning til Familiens basisforsikring. Han er involveret i sagen på baggrund af sin deltagelse i familiekoncernens selskaber. Desuden var han ikke kunde her i selskabet på søgsmålsgrundsdatoen.

For fuldstændighedens skyld vedlægges klagers skrivelse af 18. februar 2016 til GF Forsikring som bilag 4, samt GF Forsikrings svar til ham af 29. februar 2016 (bilag 5)."

I brev af 14/6 2016 til nævnet har klagerens repræsentant blandt andet anført:

"Nærværende klage til Ankenævn for Forsikring over assurancekompagni, GF-Forsikring A/S. vedrører sikrede, [klageren], der igennem mere end seks kalenderår, 1.7. 2006-18.8. 2012, prompte har erlagt policemodydelse til indklagede for 'Familiens Basisforsikring', hvis retshjælpsdækning for ranet, underprissolgt, løsøre indklagede fragår.

Klager, [klageren], er …-årig pensionist og dansk statsborger igennem mere end et halvt århundrede; han har af kriminelt institut, der har udgivet sig som pengeinstitut, fået ranet sin alderdomsopsparing fra konto - funderet på gensidigt bebyrdende forbrugerkontrakt - samt aktie- og anpartsbeholdning ved udlæg til fordel for fiktiv, ikke eksisterende, rekvirent - angiveligt ifig. ensidigt bebyrdende civilkontrakt. Klager er hverken aktie- el. anpartshandler og den blotte indehavelse af aktie-/anpartsbeholdning begrunder ikke erhvervsmæssighed/næringsdrift. Det er privat indboløsøre, som er blevet ranet.

Klager har ikke indgået erhvervskontrakt, civilkontrakt eller forbrugerkontrakt m. pengeinstitut om ran af konto, aktier/anparter og indbo, systematisk serieunderprissalg af hjem. Disse aktioner falder på deliktrettens område, hverken på erhvervskontraktrettens, civilkontraktrettens eller forbrugerkontraktrettens område.

Det udgør slet metode, at indklagede uden foretagelse af kvantitativ analyse udskiller klagers retskrav på indboerstatning som eksformation, med begrundelser: 'Tvisten drejer sig langt overvejende om tvangssalg af ejendomme' (svarskrift, p. 1 i.f.); 'Hovedsagen vedrører spørgsmålet om, ...' (kontraktsophør: der forelå hverken ophævelses- eller opsigelsesgrund) (svarskrift, p. 2 m.), og følgelig syntetiserer, at tvisten falder uden for policemodydelsesdækningsretskrav i h.t. 'Familiens Basisforsikring' - der endvidere var ophørt -, hvorfor GF-Forsikring A/S ikke skal yde retshælpsdækning.

Fremgangsmåden er inmetodologlsk og bærer præg at policeretskravsfragåelse overfor policeholder, idet stævningsskriftet ikke angiver analysemateriale til sådan syntese.

Policemodydelsesdækningsretskrav, forsikringstager, klager, har rejst imod indklagede, assurancekompagni GF-Forsikring A/S udspringer på ingen måde af næringsdrift, grundet på handels- eller erhvervsmæssighed. Han ejer ikke den faste ejendom, hvori hans hjem var beliggende men ranet boligindbo var hans højsteget. Lige netop for skader på dette tegnede han i 2006 police hos Indklagede. Ikke for tab på erhverv, han ikke har drevet.

Af skifteret udmeldt likvidator/kurator, der samtidig var advokat for delinkventen, [bank], har i h.t. faktura af 11.6. 2012 ved negativt salg underprissolgt klager, [klagerens], personligt ejede indbo for kr. -42.914,00 (bilag 1, kuratorbogføring at 30.5. 2013). Underprissalg af sikredes personlige løsøreejendomsrettigheder er således faktureret på datum, der iflg. indklagede selv er omfattet at policedækningsperiode (svarskrift, p. 2 m.). Klager fastholder, at ransdatum, søgsmålsdato, er d. 15.11. 2011.

Da det af medsendte beviser in extracto ses, at økonomisk værdi af sikredes indboejendomsrettigheder ikke udgjorde blotte bagateller, skal retstvist om skadesgenoprettelse ved deliktisk underprissalg retshjælpsdækkes af forsikring, klager behørigt har tegnet som 'Familiens Basisforsikring' hos indklagede, GF-Forsikring A/S. Køb er her foretagne i h.t. kontofuldmagt til undertegnede fra [klageren] (bilagene 2 ff.: Løsøreindbofakturaer i uddrag)."

Af kreditorinformation nr. 9 af 15/9 2015 vedrørende et af selskaberne under konkurs fremgår blandt andet:

"1 **Indledning**

Den 14. marts 2012 afsagde Skifteretten i … konkursdekret over [selskab 4], CVR-nr. …, på baggrund af en konkursbegæring indgivet af likvidator for selskabet. Konkursbegæringen blev modtaget i skifteretten den 13. marts 2012.

Selskabet var forud herfor taget under tvangsopløsning på baggrund af Erhvervsstyrelsens beslutning af 20. december 2011. Erhvervsstyrelsens beslutning var truffet på baggrund af manglende indgivelse af årsrapport for 2010. Fristdagen er således den 20, december 2011.

…

2 **Selskabet og dets aktiviteter**

Selskabet blev stiftet af [sagsøger 2], [klageren] og [sagsøger 4] den 6. juli 2010. Revisor var …

Selskabet har drevet virksomhed fra adressen [ejendom 4]. Selskabet har reelt fungeret som holdingselskab uden ansatte (kun passiv investering).

Selskabets formål var ifølge CVR-registret at drive investeringsvirksomhed og formueadministration."

Nævnet er blevet forelagt adskillige fakturaer for indbogenstande erhvervet fra auktionsfirmaer i perioden fra 2004 til 2016. Fakturaerne ses ikke at være udstedt til klageren, men til hans repræsentant for nævnet. En fuldmagt fra klageren til repræsentanten for købene er ikke fremlagt for nævnet.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"De private retshjælpssager, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, dækkes efter deres art enten på bygningskaskoforsikring (villa- og fritids-husforsikring), motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning, lystfartøjsforsikring med kaskodækning eller familieforsikring med indbodækning.

Reglerne i §§ 1-13 er fælles for alle retshjælpsforsikringer. De særlige undtagelser for retshjælpsforsikring i tilknytning til henholdsvis bygningskaskoforsikring (villa- og fritidshusforsikring), motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning, lystfartøjsforsikring med kaskodækning og familieforsikring med indbodækning fremgår af § 14 i vilkårene for den enkelte forsikring.

…

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

…

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

§ 10. Forsikringsperioden

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

…

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

10. 89226

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog:

   a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 1/7 2006 til 18/8 2012 havde en familieforsikring i selskabet, hvortil der var knyttet retshjælpsforsikring. Forsikringen var tilknyttet hans privatadresse i en ejendom med flere lejligheder.

Klageren har gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som han agter at anlægge i forening med 3 familiemedlemmer mod en bank.

Tvisten vedrører efter det oplyste en familiekoncerns samlede låneengagement med en bank. Banken betragtede engagementet som misligholdt og iværksatte tvangsinddrivelsesskridt ved bl.a. at tvangssælge familiekoncernens ejendomme. Det er klagerens og de øvrige sagsøgeres opfattelse, at ejendommene blev solgt til langt under markedsprisen, hvorved sagsøgerne led et anseligt formuetab.

Nævnet finder, at tvisten mellem sagsøgerne og banken set under et som i stævningsudkastet må anses for erhvervsmæssig. Da tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes § 3.1.a), finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand