Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89228:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at selskabet hæfter for det arbejde, en tækker har udført i forbindelse med udbedringen af en stormskade på den forsikrede bygnings stråtag.

Selskabet har anerkendt, at stormskaden er dækningsberettigende, men har afvist, at selskabet hæfter for tækkerens arbejde med udbedringen af stormskaden. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt 82.946 kr. med tillæg af renter til klageren, idet selskabet har anerkendt, at det har betalt en faktura til tækkeren uden klagerens accept. Selskabet har endvidere udbetalt 18.000 kr. til klageren for manglende arbejder vedrørende genetablering af "haveanlægget".

I klageskemaet af 16/3 2016 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Stormskade på stråtag der er så omfattende at det er hele taget der bliver lavet om, vi får det lavet men efter det er færdig sender tækkemand en regning på 200000 dkr. Mere end det aftalte, det ender så i en retsag som han så er taber af, men ved et syn og skønsforetning bliver vi først klar over at alt det der er lavet er en gang sjusk og de har glemt at montere mureanker da taget var afmonteret så skønsmanden vurdere den ene side til kroner 0, da det skal laves om, resten er lavet forkert eller håndværksmæssig uforsvarlig, skriver skønsmanden i sin rapport, der er ikke skiftet lægter på 2 små gavle og en hel

side, sådan at forstå at de gamle lægter bare er bugt igen, de er ikke lovlige, der er så mange fejl i byggeriet. Den første taksator siger at vi skal have faktura for at sende dem til dem så det er lavet det der bliver betalt, men midt i hele projektet er der nogle problemer med noget tag der kun er sat af til reparation men da det ikke kan laves efter tækkemandens ord kommer der en anden taksator som bevilger taget skiftet også lægter, men da det ikke bliver gjort og da han efter endt projekt bare forsvinder uden at rydde op så ringer og skriver vi til Topdanmark, for at sige de ikke skal betale ham endnu, men det får vi bare besked på at blande os uden om da de selvfølgelig betaler når han har sagt at han var færdig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi vil have forsikringen til at vedgå at de er ansvarlige for at de har sat sådan en mand til at lave vores tag, Så må de tage slagsmålet med tækkemanden bagefter eller hans forsikring"

Dertil har selskabet i brev af 2/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har tegnet Landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, forsikringsvilkår 6331-2.

Klager anmelder i december 2013 en stormskade på stråtag på ejendommens bolig. Klager kontakter selv en tækkemand, som hurtigt vurderer skaderne til at være omfattende, hvorfor vi sætter taksator på sagen.

Taksator opgør skaderne ud fra tilbud fra klagers tækkemand og arbejderne igangsættes. Efter udbedring af skaderne er påbegyndt kontakter tækkemanden os med oplysning om, at vores oprindelige taksering af sagen er sat for lavt og at skaderne ikke kan udbedres for det opgjorte beløb. Vi lader en anden taksator foretage besigtigelse af skaderne, og han opgør et tillæg til erstatningen. Da vi modtager tækkemandens faktura for udførte arbejder, betaler vi denne til tækkemanden uden klagers accept.

Dette er klager ikke enig med os i, ligesom klager anfører, at vi er ansvarlige for tækkemandens udførelse af reparationsarbejderne.

Sådan er sagen forløbet
Klager anmelder den 9. december 2013 en stormskade på stråtaget på ejendommens litra A, boligen. Skadedatoen er 'Bodil' stormen den 5. december 2013. På anmeldelsestidspunktet er det ikke muligt at fastslå skadeomfanget, hvorfor vi beder klager kontakte en tækkemand og vende tilbage til os med yderligere omfang.

Det gør klager den 15. december 2013, hvor vi modtager en henvendelse om, at skadeomfanget anslås til + 200.000 kr. - bilag 2. Klager har ifølge henvendelsen haft en tækkemand og en murer til at gennemgå skaderne.

Den 16. december 2013 sender klager en ny henvendelse til os - bilag 3. Klager oplyser, at der nu trænger vand ind i huset som følge af skaderne, og at tækkemand ikke har dækket af.

Samme dag, d. 16. december 2013, taler vi med klager og bekræfter modtagelsen af hans henvendelser, ligesom vi bekræfter, at vi sætter taksator på sagen.

Taksator besigtiger skaderne den 3. januar 2014. Ved besigtigelsen deltager klagers mand, klagers tækkemand samt vores taksator fra vores samarbejdspartner … Taksators rapport er vedlagt som bilag 4 (fotos bilag 5).
Skaderne gennemgås og registreres. Da ejendommen er bevaringsværdig, er det imidlertid ikke muligt at indgå aftale om en del af skaden, tagets østside, idet dette kræver accept fra kommunen. Det aftales derfor ved besigtigelsen, at klagers tækkemand skal kontakte kommunen for at få oplyst krav vedrørende tagbelægningen. Når svar fra kommunen modtages, skal dette videresendes til vores taksator.
Grundet usikkerheden omkring udbedring af tagets østside, opgøres skaden i første omgang *uden* økonomi.

Tilbud modtages fra tækker den 2. februar 2014 - bilag 6. Tilbuddet på 358.875 kr. accepteres af taksator.

Den 13. februar 2014 modtager vi - via taksator - faktura …57 fra tækkemand … - bilag 7. Fakturaen omhandler afdækning efter skaderne, og beløbet på 3.781,25 kr. betales til tækker. Fakturaen er godkendt af klager inden betaling.

Den 23. april 2014 modtager vi en e-mail fra taksator, hvori han beder os betale en kontanterstatning til klager på 5.000 kr. - bilag 8. Beløbet er kompensation for 2 vandskadede reoler samt for indvendige malerarbejder. Vi betaler beløbet til klager den 28. april 2014.

Samme dag, den 23. april 2014, modtager vi via taksator tækkers faktura …84 med opkrævning for 1. aconto efter påbegyndelse af arbejderne hos klager - bilag 9. Beløber på 125.000 kr. betales til tækkeren den 28. april 2014. Fakturaen er godkendt af klager inden betaling.

Den 30. april 2014 modtager vi en e-mail fra klager - bilag 10. Klager anfører, at tækkemanden har problemer med at udbedre skaderne på nordsiden af taget, fordi siden er skredet. Klager anfører desuden, at de har været i kontakt med taksator om problemerne, men at denne er ligeglad med problemet.

På baggrund af henvendelsen kontakter vi taksator og beder om hans kommentarer til klagers oplevelse. Vi taler med taksator den 2. maj 2014 og får oplyst, at taksator er i kontakt med tækkemanden om problemerne omkring husets nordside. Taksator har bedt tækker redegøre for problemerne og har ligeledes bedt om en revideret pris. Tækker er på daværende tidspunkt ikke vendt tilbage til taksator herom, og vi aftaler, at taksator skal rykke ham herfor. Samtidig oplyser taksator, at han har været i telefonisk kontakt med klager den 1. maj 2014 og har gennemgået problemerne med klager. Samtalen er forløbet godt og klager er orienteret om, at vi er ved at undersøge nærmere ift. tagets nordside.

Den 19. maj 2014 modtager vi en e-mail fra taksator hvori han refererer til en email, han har modtaget fra tækkemanden - bilag 11. Tækkemanden oplyser, at skaderne på nordsiden er dyrere end først antaget, og han oplyser en merpris på 123.800 kr. Taksator har bedt tækker om et skriftligt tilbud og ikke kun beløbet.

Den 26. maj 2014 modtager vi en e-mail fra taksator, hvori han vedhæfter godkendt aconto faktura 2 fra tækkemanden, faktura …85 på 125.000 kr. - bilag 12. Vi betaler fakturabeløbet til tækkemanden den 2. juni 2014. Fakturaen er godkendt af klager inden betaling.

Den 28. maj 2014 drøfter vores Bygningsserviceafdeling skaden med taksator. Dels har taksator brug for sparring ift. problemerne med tagets nordside, og dels har klager kontaktet taksator og oplyst, at der er yderligere skader på huset. Det handler om revnedannelser under bjælkelag, revnedannelser i indervægge, revnedannelser i bruseniche samt formodet skimmelsvamp ved ydervægge.
Vi vurderer, at der er brug for nye øjne på sagen, og vi beder derfor en af Topdanmarks egne taksatorer om at besigtige skaderne.

Sagen tildeles taksator …, som besigtiger skaderne den 13. juni 2014. Ved besigtigelsen gennemgås tækkerens merpris på 123.800 kr. Prisen godkendes, men klager og tækkemand får oplyst, at vi vurderer tagets nordside som værdiforringet med mere end 30%, hvorfor der foretages afskrivning i erstatningen. Fradraget oplyses til 33%.
Taksator gennemgår ligeledes de anførte revnedannelser samt skimmelsvampen med klager. Forholdene afvises, da det ikke findes bevisligt, at skaderne har relation til stormskaderne på taget.
Taksator godkender en merpris på knap 83.000 kr. for skaderne på nordsiden.

Den 7. juli 2014 modtager vi en e-mail fra skadens første taksator med vedhæftning af 3. aconto faktura fra tækkeren, faktura …93 - bilag 13. Taksator oplyser, at fakturaen er godkendt til betaling, men han er i tvivl om den 'nye' taksator på sagen også skal godkende den. Vi videresender fakturaen til ny taksator …, og fakturaen betales til tækkemanden den 15. juli 2014, i alt 126.875 kr. Fakturaen er godkendt af klager inden betaling.

Den 29. juli 2014 sender taksator en e-mail til klager hvori han skriftlig bekræfter det aftalte, reviderede skadeomfang - bilag 14.

Den 10. august 2014 kontakter klager os med oplysninger om, at der er problemer med skimmelsvamp i deres badeværelse, og at problemet skyldes revnede fliser i baderummet, som kan relateres til stormen i december 2013. Taksator bliver bedt om at kontakte klager, hvilket han gør. Taksator fastholder afvisningen af forholdene jfr. besigtigelsen den 13. juni 2014. Skaderne kan ikke relateres til stormen på bygningens tag.

Den 26. august 2014 modtager vi afsluttende faktura …97 fra tækkemanden - bilag 15. Samme dag har klager henvendt sig til os og oplyser, at vi ikke skal betale tækkemanden uden deres accept. Klager har - udover stormskaden - også fået udført andre arbejder af tækkemanden, og klager er ikke tilfreds med disse arbejder. Af denne årsag ønsker klager ikke, at tækkemanden får yderligere betaling overhovedet.

Vi vælger dog at betale den afsluttende regning til tækkemanden, hvorfor fakturabeløbet på 82.946 kr. betales den 26. august 2014.
Tækkemanden fakturerer alene den del af arbejderne, vi er i dækning for. Vi må antage, at de fratrukne 33% som følge af værdiforringelse er faktureret direkte til klager.

Samme dag sender vi opkrævning til klager på udlagt selvrisiko på 2.660 kr. - bilag 16 - og vi afslutter herefter sagen.

Herefter hører vi ikke fra klager før modtagelsen af Ankenævnets henvendelse.
…
Den skaderamte bygning, litra A, var på skadetidspunktet forsikret til nyværdi med 50% restværdidækning, se vedlagte police.

Nyværdi betyder, at det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny. Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.
Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, og for byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået ved reparation, erstattes ikke.
Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.
- Se forsikringsvilkårenes s. 29 punkt 1.a. stk. 1-5.

Erstatningen betales i takt med, at reparationen af det beskadigede har fundet sted, se vilkårenes s. 33 punkt 3.
…
Sådan forholder vi os til klagers sagsfremstilling
Klager anfører, at tækkemanden har fremsendt en faktura på 200.000 kr. mere end det aftalte. Det er vi ikke enige med klager i;

Der er fremsendt i alt 4 fakturaer fra tækkemanden på hhv. 125.000 kr., 125.000 kr., 126.875 kr. samt 82.946 kr. - se bilag 9, 12, 13 og 15 (samt faktura …57 på afdækning, bilag 7).

Vi har godkendt 2 tilbud i sagen, et på 358.875 kr. og et på 123.800 kr. hvoraf forsikringens andel udgør 82.946 kr.
Fakturaerne stemmer derfor overens med det tidligere godkendte dog med en stigning på 18.000 kr.
Hvad tækkemanden har faktureret klager - hvis noget - har vi ikke indsigt i, ligesom det anses som værende os uvedkommende ift. behandling af skadesagen.

Vi har ikke været involveret i retssagen med afholdelse af syn og skøn, hvorfor vi ikke kan forholde os til de anførte mangelfulde og forkerte udførte arbejder. Dette anses som et forhold mellem klager og tækkemanden.

Klagers kommentar om, at der midt i forløbet opstår problemer med yderligere skader er vi enige i. Jfr. ovenstående besvarelse takserer vi disse yderligere arbejder til 82.946 kr. ved en besigtigelse med en anden taksator end den først tildelte.

Det er også korrekt, at vi betaler den sidste faktura, faktura …97, bilag 15, til tækkemanden uden klagers accept. Vi betaler, fordi vi har fået en henvendelse fra tækkemanden om, at klager skylder ham en del penge (for de øvrige, ikkeskaderelaterede arbejder på ejendommen), og han anmoder os derfor om direkte betaling.
Til orientering kan vi oplyse, at de 3 øvrige acontoregninger fra tækkemanden på i alt 376.875 kr. samt fakturaen på afdækning på 3.781,25 kr. alle er godkendt af klager inden betaling.

Vi kan kun afvise klagers afsluttende bemærkning om, at vi er ansvarlige for tækkemanden; Topdanmark har *ikke* entreret med tækkemanden. Det er klager selv, der har kontaktet tækkemanden, ligesom klager selv har indhentet tilbud fra ham. Vi har naturligvis samarbejdet med tækkemanden ifm. indhentning af tilbud samt besigtigelser af skaderne, men vi er ikke rekvirenter og kan derfor ikke tage ansvaret for hvordan tækkemanden har udført arbejdet. Af samme årsag kan vi ikke gå ind i en sag mod tækkemanden eller dennes evt. forsikring.

Vi har betalt uretmæssigt til tækkemanden
Klager har for skaderne på tagets vedkommende sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade som følge af storm. Vi er ligeledes enige med klager om, at vandskade på 2 reoler samt på indvendigt loft er sket samtidig med stormskaden på taget, hvorfor også denne del af skaden anses for at være dækningsberettiget. Revnedannelser samt skimmelvækst i badeværelse er afvist overfor klager, da det ikke er dokumenteret, at disse kan henføres til stormen.

Vi har besigtiget og takseret skaderne ad 2 gange, hver gang med deltagelse af klager samt tækkemand … Efter begge besigtigelser er der indhentet tilbud fra tækkemanden, som efterfølgende er accepteret. For 2. tilbuds vedkommende er prisen dog godkendt med den betingelse, at der foretages 33% afskrivning som følge af værdiforringelse grundet slid og alder. Ud af 5 modtagne fakturaer fra tækkemanden er 4 godkendt til betaling af klager. Den sidste faktura er uretmæssigt betalt uden klagers accept.

Klager har selv rekvireret og entreret med tækkemanden, hvorfor vi ikke kan tilbyde klager at gå ind i en sag mod tækkemanden grundet dårligt eller mangelfuldt udført arbejde.

Grundet den uretmæssige betaling af faktura …97 fra tækkemanden på 82.946 kr. vil vi tilbyde klager at betale denne del af erstatningsbeløbet til klager - inkl. renter jfr. Forsikringsaftalelovens § 24. Vi har beregnet renterne fra den dag, taksator betaler til tækkemanden (26. august 2014) og frem til dags dato. Jfr. vedlagte renteberegning, bilag 17, giver det et skattepligtigt rentebeløb på 11.374,17 kr.
Begge beløb, i alt 94.320,17 kr., er i dag overført til klagers Nemkonto, hvorpå beløbet vil være til rådighed om 1-2 hverdage.

Vi har ikke været involveret i syn og skønsforretningen, ligesom vi ikke kender til udfaldet heraf, udover hvad klager selv refererer til i klagen indbragt for Ankenævnet.

Ud fra ovenstående gennemgang fastholder vi, at skaden er korrekt opgjort - men ikke korrekt behandlet i forhold til sidste faktura fra tækkemanden, hvorfor der er foretaget erstatningsbetaling til klager pr. dags dato."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 15/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at vi kontakter en tækkemand efter skaden og at han giver et tilbud som ikke holder vand,

Men taksator der er her først beder om 2 tilbud og det bliver lavet af … fra … (billag1) og … fra …

Taksator … aftaler med … at han skal gå i gang når det passer ham, da han har det billigste tilbud (billag2)

Faktura …57 har vi aldrig modtaget eller godkendt.

Der må være en eller to faktura mere som vi aldrig har set, da [tækkemanden] har lavet aftaler med Topdanmark og en taksator der hedder … omkring leje af teleskop læsser som under ingen omstændigheder var nødvendig da taget skulle afmonteres alligevel, teleskoplæsser har stået her uden at være brugt i et par dage.

Da vi kontakter Topdanmark vedr. nordsiden vil taksator selv ringe til [tækkemanden], dagen efter siger [tækkemanden] til os at taksatoren er ligeglad med skaden på nordsiden, det er det vi så reagere på, da vi kun har talt med taksator i telefon. Det er så her fra det hele sejler, da taksator kommer den 13/06-14 er han for det første ubehøvlet og afviser revner selv om huset er blevet rusket godt og grundig i stormen, men det må vi bare finde os i, for sådan er det.

Faktura 184 og 185 er ok.

Faktura 193 er blevet godkendt da der er blevet lavet ændringer af taksator så vi viste ikke hvad det præcise beløb ville være når han havde lavet ændringer og da nordsiden ikke var færdig så kunne de jo ikke rydde op og lave murearbejde samt græsplæne og fliser inden de var helt færdige så vi regnede ikke med det skulle blive et problem, men det skal jeg så ellers lige love for at det blev.

Vi fik et tilskud fra kommunen på 87000,- da huset er bevaringsværdig dem ringede [tækkemanden] også til kommunen for at få dem til at sende direkte til ham, dog uden held, det er så først efter denne episode vi bliver klar over at han vil prøve på at snyde os, men da vi er så tæt på at være færdige med taget siger vi ikke noget til ham da vi så godt er klar over at taget aldrig bliver lavet færdig, sidst i August er de færdige med taget og tager deres ting med og vi ser dem aldrig igen, der er rodet overalt, alt deres affald ligger over hele grunden, der står i tilbuddet at de skal rydde op efter endt projekt men det gør de ikke, vi kontakter så Topdanmark pr. telefon da vi jo godt er klar over at de så har fået den sidste regning uden om os, da de jo langt fra er færdige, jeg taler først med en rigtig sød og forstående dame som vil prøve om hun kan stoppe overførslen til [tækkemanden], men hun ringer tilbage efter lidt tid for at oplyse at det er taksator … der er på sagen og det er ham vi skal kontakte for at få det stoppet, det bliver prøvet men han afviser at stoppe betalingen, da vi jo havde fået lavet mere end det der var aftalt og selv om mange ting ikke var lavet og ikke er lavet efter tækkevejledningen så bliver der betalt den sidste regning, som så ikke bliver den sidste alligevel, han sender os en kreditnota på 175225 kr. og faktura …01 på 97500 kr. som er sagens kerne i retssagen som [tækkemanden] har anlagt mod os, den har vi dog vundet efter syn og skøn og hvis han så går konkurs eller ikke kan betale så står vi med et tag til over en halv million der intet er værd, alt det der er aftalt med Topdanmarks taksator er ikke overholdt, der skal nævnes følgende

Der er ikke lavet murearbejde.

Der er ikke lavet flise arbejde efter kørsel med teleskoplæsser.

Der er ikke oprettet græsplæne efter kørsel med teleskoplæsser.

Der er ikke lavet mureanker i vest siden eller fastgørelse af rem og spær. Der er ikke skiftet lægter på nord siden og de 2 små gavle mod vest og øst.

Der er ødelagt isolering på loftet da de bare har vadet rundt i det og det har ødelagt et vandrør og som har givet vandskade i baderums loftet, der er blevet trådt på el kabler så der er 2 steder i huset der ikke kan tændes lys da ledninger der ligger under isolering er knækket (24 volt) så der er ingen brandfare.

Der er ikke blevet dækket af under byggeriet så der er vandskader flere steder i huset.
Tømrer arbejdet er ikke lavet håndværksmæssig korrekt.

Taget ligger ikke korrekt og er allerede begyndt at skride ned igen.

Skodtrender er lavet forkert.

Vi skal så lige tilføje at huset ikke er blevet større efter arbejdet er lavet der er ikke lavet noget ekstra som [taksator] siger der er, der har dog været en gammel skade på syd gavl som et andet forsikringsselskab har betalt for i samme omgang som denne skade, det er nu heller ikke det der er sagens kerne, det er hvis [tækkemanden] går konkurs eller ikke kan betale for et nyt tag, når vi kommer i retten og får med hold i vores påstand, så står vi med et hus der intet er værd fordi en håndværker der er sat til at lave en skade ikke har lavet noget af taget korrekt og da vi ikke kan forestille os at [tækkemanden] har en forsikring der dækker sjusk og arbejde der ikke er lavet korrekt, vi har jo ikke en håndværksmæssig baggrund og ved intet omkring det arbejde der er lavet, men efter syn og skøn må vi så konstatere at den håndværker som Topdanmark har valgt da det var meget billigere end det andet tilbud, det var der jo så en grund til."

Dertil har selskabet i brev af 10/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Ad 1** Tilbud og igangsætning af arbejderne
Det er korrekt, at der er indhentet 2 forskellige tilbud på udbedring af stormskaderne på klagers ejendom. Det er helt normal procedure ved større entrepriser, at vi spørger efter flere priser. Det er også korrekt at vi accepterer det billigste tilbud, og at vi baserer vores erstatning herpå. Jfr. klagers bilag 3 (e-mail fra taksator af 29. januar 2014) accepteres tilbuddet fra tækkemand … Det fremgår af e-mailen, at klager selv skal kontakte håndværkeren for opstart af udbedringen.
Vi fastholder, at det ikke er Topdanmark, der har entreret med tækkemanden. Vi har ingen samarbejdsaftaler med tækkefirmaer.

Ad 2 Faktura …57 (afdækning)
Vi kan kun beklage, at klager ikke har fået fremsendt denne faktura til godkendelse. Det er en fejl. Det fremgår ikke af klagers kommentarer, at afdækningsarbejdet har været mangelfuldt. Vi tillader os derfor at antage, at betaling af fakturaen er accepteret af klager, medmindre vi får indvendinger hertil.

Ad 3 Vi har fremlagt alle betalinger
Klager skriver, at der må være en eller to yderligere fakturaer i sagen. Det er ikke korrekt. Vi har fremlagt alle udbetalingsbilag i vores redegørelse af 2. maj 2016. Vi vedlægger skærmprint af skadesagens udbetalingshistorik, bilag 1a.

Ad 4 Skaderne på nordsiden
Vi er ikke enige i klagers fremstilling af, at vi er 'ligeglade med skaden på nordsiden'. Som beskrevet i vores redegørelse af 2. maj 2016 forholder vi os til det forøgede skadeomfang på nordsiden. Der takseres et tillæg på knap 83.000 kr. herfor.

Ad 5 Afvisning af revner
Vores redegørelse af 2. maj 2016 fastholdes. Revnerne er ikke relateret til stormskaden.

At klager har opfattet taksator som ubehøvlet kan vi kun beklage overfor klager. Det er altid vores hensigt at hjælpe vores kunder bedst muligt igennem en skadesag.

Ad 6 Uberettiget betaling til tækkemand
Vores besvarelse af 2. maj 2016 fastholdes. Vi har uberettiget betalt sidste faktura til tækkemanden, hvorfor beløbet inkl. renter sidenhen er betalt til klagers Nemkonto.

Ad 7 Fejl og mangler
Kommentaren omkring murerarbejder: se ad 5.

Fliseanlæg og græsplæne: vi var ikke klar over, at 'haveanlægget' ikke var blevet retableret efter skaden. Det fremgik af det oprindelige tilbud fra tækkemand …, at arbejder med omlægning og opretning af fliser samt opfyldning af muldjord var inkluderet i det af os accepterede beløb. Vi har derfor antaget, at arbejderne var udført for længst, hvilket vi nu kan forstå på klager ikke er tilfældet.
Vi har derfor i dag overført 18.000 kr. til klagers Nemkonto inkl. renter jfr. Forsikringsaftalelovens § 24. Renterne er jfr. vedlagte renteberegning, bilag 2a, beregnet fra samme dato som den anden udbetaling til klager, dvs. pr. 26. august 2014 og frem til d.d.

Øvrige fejl og mangler omtalt af klager: vores besvarelse af 2. maj 2016 fastholdes. Topdanmark hæfter ikke for arbejder udført af tækkemanden, idet vi ikke har påtaget os at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejderne. Vi er ikke arbejdsgivere for håndværkeren men erstatter udbedring af skaderne med det opgjorte beløb - som er fastsat på baggrund af et afgivet tilbud. Vi har ikke anvist tækkemanden men har bekræftet, at vi erstatter ud fra billigste tilbud, som i dette tilfælde er tilbuddet fra tækker …
Vi henviser i den forbindelse til en anden af Ankenævnets kendelser om en lignende problemstilling, kendelse 79.692, bilag 3a.

Ad 8 Klagers forgæves forsøg på kontakt til os
Vi kan kun beklage klagers forgæves forsøg på at kontakte os. De af klager fremlagte e-mails fremgår ikke af skadesagen, ligesom vi ikke kan se dem i vores system. Klager har benyttet en korrekt e-mailadresse ved de afsendte henvendelser, hvorfor der må være tale om en fejl hos Topdanmark."

10. 89228

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsregler**
Bygning, anlæg og tilbehør
…
a. Nyværdi* - dækning
1. Det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny.
2. Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.
3. Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, og byggemetoder, der er almindelig anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.
4. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået ved reparation, erstattes ikke.
5. Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.

…
2. Erstatningens anvendelse
a. Reparation og genopførelse
Den opgjorte erstatning efter en bygningsskade skal anvendes til reparation eller genopførelse af tilsvarende bygning, anlæg og tilbehør på samme-sted*.
Ved tilsvarende forstås:
1. Beboelsesbygning.
Er der sket skade på beboelsesbygning, skal erstatning anvendes til reparation eller genopførelse af beboelsesbygning.

…
3. Betaling af erstatning
a. Erstatning til reparation/genopførelse
Erstatning betales i takt med, at reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

I klageskemaet har klageren anført, at selskabet skal anerkende, at det hæfter for det arbejde, som er udført i forbindelse med udbedringen af stormskaden på stråtaget. Det er klagerens opfattelse, at det er selskabet, der har forestået arbejdet med udbedringen af stormskaden, og at tækkeren er "selskabets mand". Klageren har i klageskemaet anført, at tækkerens arbejde er mangelfuldt, og at klageren forgæves forsøgte at standse en betaling fra selskabet til tækkeren. Herudover har klageren i sit brev af 15/5 2016 anført, at der mangler at blive udført arbejder ved haveanlægget.

11. 89228

Selskabet har i sit brev af 2/5 2016 til nævnet anført, at det efter sagens indbringelse for nævnet har udbetalt 82.946 kr. med tillæg af renter til klageren for den "uretmæssige udbetaling" til tækkeren. I selskabets brev af 10/6 2016 til nævnet har selskabet oplyst, at det har udbetalt 18.000 kr. til klageren for arbejder vedrørende haveanlægget. Selskabet har i sine breve af 2/5 og 10/6 2016 anført, at selskabet ikke hæfter for tækkerens arbejder ved udbedringen efter stormskaderne. Selskabet har anført, at det var klageren der indhentede tilbud fra tækkeren, at selskabet ikke er arbejdsgiver for tækkeren, at selskabet ikke har anvist tækkeren – men at selskabet kun har beregnet erstatningen ud fra det billigste tilbud, som tækkeren gav på arbejdet med udbedringen af stormskaden.

Når der anmeldes bygningsskader til et forsikringsselskab er udgangspunktet, at selskabet alene betaler udgifterne for arbejdet ved den reparation, som forsikringsselskabet har givet accept til. Det er ikke normalt, at forsikringsselskabet påtager sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet eller kontrollerer byggeriets kvalitet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet dog efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at selskabet ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet med reparationen. At selskabet har fulgt reparationsarbejdet ved en taksator, bevirker ikke sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for arbejderne. Nævnet finder endvidere, at det ikke kan føre til et andet resultat, at selskabet efter gennemgang af de indhentede håndværkertilbud, bestemte hvilke tilbud erstatningen skulle beregnes ud fra. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet, at det skal anerkende, at det hæfter for tækkerens arbejde.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere ikke grundlag for at fastslå, at selskabets taksatorer i deres sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

12. 89228

Nævnet bemærker, at selskabet har udbetalt 82.946 kr. med tillæg af renter for den efter selskabets opfattelse uretmæssige betaling af tækkeren. Herudover har selskabet betalt 18.000 kr. for forholdet ved haveanlægget. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun er berettiget til yderligere erstatning for de 2 forhold. Nævnet finder desuden, at klageren ikke har bevist, at der i øvrigt er andre forhold ved selskabets erstatningsopgørelse eller ved de foretagne udbetalinger, der giver grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings