Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89232:

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos IF Skadeforsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stjålet bil. Han klager endvidere over, at selskabet har rettet et regreskrav vedrørende ansvarsdækningen.

Selskabet har afvist helt at yde forsikringsdækning for kaskoskaden på den forsikrede bil med henvisning til, at klagerens svigerdatter, der efter selskabets opfattelse er fast bruger af bilen, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at have efterladt bilen med nøglen i tændingslåsen og motoren i tomgang.

Selskabet oplyser, at klageren ved tegningen af forsikringen ikke har oplyst, at hans svigerdatter er fast bruger af bilen, og at bilforsikringen ville have kostet 11.822 kr. årligt i stedet for de 6.778 kr., som klageren har betalt, hvis han havde givet korrekt oplysninger om brugerforholdene.

Selskabet har med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 anført, at det på denne baggrund er berettiget til at foretage et fradrag i erstatningen på 43 %, hvis nævnet ikke finder, at der er tale om grov uagtsomhed.

Endvidere har selskabet anført, at det herudover vil gøre regres mod forsikringstageren for 43 % af den erstatning, selskabet har måttet udbetale til de skadelidte i henhold til færdselslovens § 108.

I klageskema af 21/3 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Det drejer sig om erstatning for mit totalskadede køretøj i anledning af tyveri den 09-01-16. tyveriet blev straks anmeldt til politiet, som optog rapport.
>
> Køretøjet blev anvendt til at påkøre andre køretøjer.
>
> … Politi har optaget rapport under j.nr. …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Fuld erstatning for mit totalskadede køretøj.
>
> Jeg er ikke enig i, at vi taler om:
> A – grov uagtsomhed
> B – urigtige oplysninger
> C – ansvarskrav fra If vedr. forholdsmæssig erstatning for skadede biler".

Hertil har selskabet i brev af 12/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Bilen er indregistreret i klagers navn – … - og … står som ejer og bruger af bilen på policen samt Motorkontoret.
>
> Sagen vedrører et tyveri af bilen sket den 10/1 2016 kl. 00:05 med efterfølgende påkørsel af en parkeret bil samme dato kl. 00:18 kort fra tyveristedet.
>
> Bilen blev stjålet med rette nøgle, da nøglen var efterladt i bilen med motoren i tomgang.
> Til politiet har klagers svigerdatter … oplyst, at hun var fører af bilen, og benyttede den dagligt.
>
> Tvisten vedrører om tyveriet er sket ved grov uagtsomhed, samt om klager har afgivet urigtige oplysninger om, hvem der er bilens faktiske faste bruger.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klagers datter … anmeldte pr. telefon den 11/1 2016, at klagers bil var stjålet den 9/1 2016.
>
> Det var ifølge anmeldelsen [klagers datter], der havde kørt bilen. Vi har noteret hun skulle hente farens bil på kontoret. Tænder bilen og går ud foran bilen, for at ryge en smøg, da nogen kommer løbende og stjæler bilen. De ringer til politiet, der oplyser at bilen er fundet og har påkørt en parkeret bil 2 gange.
>
> Kopi af vores notat fra den telefoniske anmeldelse vedlagt som bilag A.
>
> I forbindelse med samtalen oplyser vi, at vi har behov for en skriftlig anmeldelse fra forsikringstager.

Vi modtager 11/1 2016 anmeldelse over internettet (bilag B). Gerningstidspunktet er oplyst som 9/1 2016 kl. 00:04.

Anmelders mail er ....com
Forklaringen lyder '2 fyre satte sig i bilen og kørte væk, mens føreren stod ude foran'.

Vi har modtaget udførlig beskrivelse af tyveriforløbet fra klagers datter … via [klagers repræsentant]. (Bilag C) Det fremgår at hun havde tændt bilen for at varme den op.
Hun og hendes kollega [klagers svigerdatter] stod ca. 2,5 meter fra bilen, der stod med motoren kørende. Mens [klagers datter] stod her med front mod bilen, så hun 2 drenge komme løbende og pludseligt skifte retning imod bilen, springe ind i denne og køre fra stedet.
Det eneste [klagers datter] kunne nå, var at råbe ad dem.

Klager sendte 11/2 2016 endnu en forklaring på mail. Heraf hedder det at hun tørrede sne af bilens forrude, siderude og herefter tændte en cigaret, da én gerningsmand hopper ind i bilen. Se bilag D

Af politiets rapport vedr. påkørslen - journal nr. … - fremgår det, at den stjålne bil påkørte en parkeret bil på … kl. 00:18. Gerningsmændene var kort forinden ankommet i 2 biler. Den ene bil vendte og holdt i tomgang, mens den anden (klagers bil) kørte ind på parkeringspladsen, hvor den 2 gange påkørte en pakeret bil, hvorved den parkerede bil ramte bilerne ved siden af denne. Føreren - og måske endnu en gerningsmand - steg ud af bilen af klagers bil, og satte sig ind i den ventende bil, hvorefter denne kørte fra stedet.
Påkørslen anmeldes af en af vidnerne kl. 00:24 via telefon.

Af politiets rapport med journal nr. … vedrørende det anmeldte tyveri, fremgår det, at anmeldelse af tyveriet foretages af [klagers svigerdatter] via 112 den 10. januar 2016 kl. 00:24. Gerningsstedet er … 119 og tyveriet er foregået kl. 00:05.

[Klagers svigerdatter] og [klagers datter] afhøres til rapporten om tyveriet på findestedet - … i tidsrummet kl. 00:30-00:35 og [klagers datter] 00:55 til 00:59.

[Klagers svigerdatter] afhøres som anmelder og seneste fører af bilen, mens [klagers datter] afhøres som vidne.
[Klagers datter] er således ikke fører af bilen modsat forklaringerne til If.

[Klagers svigerdatter] forklarer til politiet, at bilen tilhørte hendes svigerfar og at hun kørte i den til dagligt.

Dette sammenholdt med det forhold, at [klagers svigerdatters] mailadresse er opgivet ved anmeldelse af tyveriet til If, finder vi dokumenterer, at bilen benyttes dagligt af [klagers svigerdatter], hvorfor [klagers svigerdatter] er fast bruger af bilen.

[Klagers svigerdatter] forklarer til politiet, at hun havde tændt bilen for at varme den op. Mens bilen stod i tomgang stod hun med ryggen til bilen og røg en cigaret med [klagers datter], som hun skulle følges hjem med. De ventede på en 3. kollega.

Ifølge forklaringen til politiet stod hun 10-15 meter fra bilen og bemærkede først tyveriet, da bilen accelererede kraftigt op og kørte væk.

[Klagers datter] forklarer samstemmende, at [klagers svigerdatter] gik hen for at starte sin bil, så den var varmet op til når hun skulle køre hjem - herefter gik [klagers svigerdatter] tilbage til [klagers datter], hvor de stod ca. 20 meter fra bilen og røg en cigaret.

[Klagers datter] bemærker pludseligt én person stige ind i bilen, og køre væk. [Klagers datter] kunne ikke give signalement.

Vedrørende tyveriforløbet
Klagers og [klagers datters] forklaringer omkring tyveriforløbet til If er på væsentlige punkter i modstrid med [klagers svigerdatter] og [klagers datters] forklaring til politiet.

Således forklarer [klagers datter] bl.a. til If, at hun så 2 drenge komme løbende hen ad fortovet - pludseligt skifte retning og sætte sig ind i bilen, for herefter at køre fra stedet.

Til politiet oplyser hun at hun ser én gerningsmand som hun ikke kan beskrive, og at hun først bemærker vedkommende, da gerningsmanden sætter sig ind i bilen.

På grund af de skiftende forklaringer omkring forløbet, finder vi at den først afgivne forklaring til politiet må ligges til grund.

Det forhold at [klagers svigerdatter] og [klagers datter] ikke har underskrevet vidneforklaringerne, kan ikke føre til, at forklaringerne til politiet skal ignoreres som påstået af Megasikring.
Uanset hvilken forklaring vi ligger til grund, står det fast at brugeren af bilen stod et stykke fra bilen, mens bilens nøgler var i tændingen og motoren var i tomgang.

Ifølge [klagers datter] og klagers forklaring til If stod [klagers datter] 2,5 meter fra bilen.
Efter [klagers svigerdatters] forklaring til politiet stod [klagers svigerdatter] ryggen til bilen 10-15 meter fra bilen, hvor hun stod sammen med [klagers datter].
Ifølge [klagers datter] forklaring til politiet stod de 20 meter fra bilen.

Det er vores opfattelse, at det må ligges til grund [klagers svigerdatter] stod med ryggen til den tændte bil, mens [klagers datter] stod overfor [klagers svigerdatter] med front mod bilen ca. 10-20 meter fra bilen.

Uanset om de stod 20 eller 2,5 meter fra bilen, står det fast, at hverken [klagers svigerdatter] eller [klagers datter] kunne nå hen til bilen, da 1 eller flere personer steg ind i den og kørte fra stedet.
Det må derfor uanset hvilken forklaring, der ligges til grund stå klart, at [klagers svigerdatter] og [klagers datter] ikke havde kontrol over bilen, der var efterladt med motoren tændt.

Vi finder [klagers svigerdatter] (og klagers datter) var årsag til tyveriet ved grov uagtsomhed ved at forlade bilen med nøglen i tændingen og tændt motor i tættere bebygget område med det formål at ryge en cigaret.

Vedrørende brugerforholdet
[Klagers svigerdatter] forklarer til politiet, at hun benyttede bilen dagligt, det var [klagers svigerdatter], der meldte bilen stjålet og [klagers svigerdatter] mailadresse fremgår af anmeldelsen til If som kontakt-adresse.
[Klagers datter] forklarer ligeledes til politiet, at bilen tilhører [klagers svigerdatter].

> På baggrund heraf finder vi, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger ved, ikke at oplyse bilens daglige bruger var [klagers svigerdatter].
>
> Havde klager oplyst os de faktiske brugerforhold, havde bilforsikringen kostet 11.822 kr. årligt i stedet for 6.778 kr.
>
> Vi gør således urigtige risikooplysninger i henhold til FAL § 6 stk. 2 gældende. Vi vil således kræve 43 af vores udlæg under ansvarsforsikringen refunderet af klager. Skaderne er ikke endeligt opgjort.
>
> **Konklusion**
> Klagers svigerdatter … var fast bruger af bilen.
>
> Den faste bruger handlede groft uagtsomt, da bilen blev stjålet med nøglen i tændingen og motoren kørende, mens brugeren stod så langt fra bilen, at hun (og vidnet klagers datter) ikke kunne nå at gribe ind, da bilen blev stjålet af 1 eller flere ukendte gerningsmænd".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, politirapport af 10/1 og 11/1 2016, klagers datters forklaring af 10/2 2016, klagers datters forklaring til selskabet af 11/2 2016, Intern undersøgelsesrapport af 1/3 2016, Taksatorrapport af 29/3 2016 samt klagers svigerdatters forklaring af 28/4 2016.

Af politirapporten af 10/1 2016 vedrørende tyveriet af klagerens bil fremgår bl.a.:

> *"Gerningstidspunkt/-rum*
> Søndag den 10. januar 2016 kl. 00.05
> …
> *Sagens genstand*
> … oplyste, at en ukendt g-mand kort forinden havde stjålet en grå …, reg.nr. … med rette nøgle. … havde netop fået fri fra … Hun startede bilen og skulle så give en nøgle til en kollega. Herunder kørte en ukendt g-mand fra stedet med bilen, som holdt i tomgang".

Af politirapporten af 10/1 2016 vedrørende påkørslen af de øvrige biler fremgår bl.a.:

> *"Uheldstidspunkt/-rum*
> Søndag den 10. januar 2016 kl. 00.18
> …
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> FUH FLUGT: part 1, brugsstjålet, påkørte forsætligt part 2, som holdt parkeret på p-pladsen. Som følge af påkørslen, ramte part 2 part 3, som derefter ramte part 4.
> …
> Anmelder …, forklarede kort, at hun havde set part 1 køre ind i part 2, hvorefter part 1 bakkede tilbage og påkørte part 2 igen. Derefter løb en ukendt person ud af bilen, og ind i en ukendt bil, som holdt og ventede på … vej. Bilen kørte derefter væk i en ukendt retning".

Af klagers svigerdatters forklaring til politiet den 10/1 2016 fremgår bl.a.:

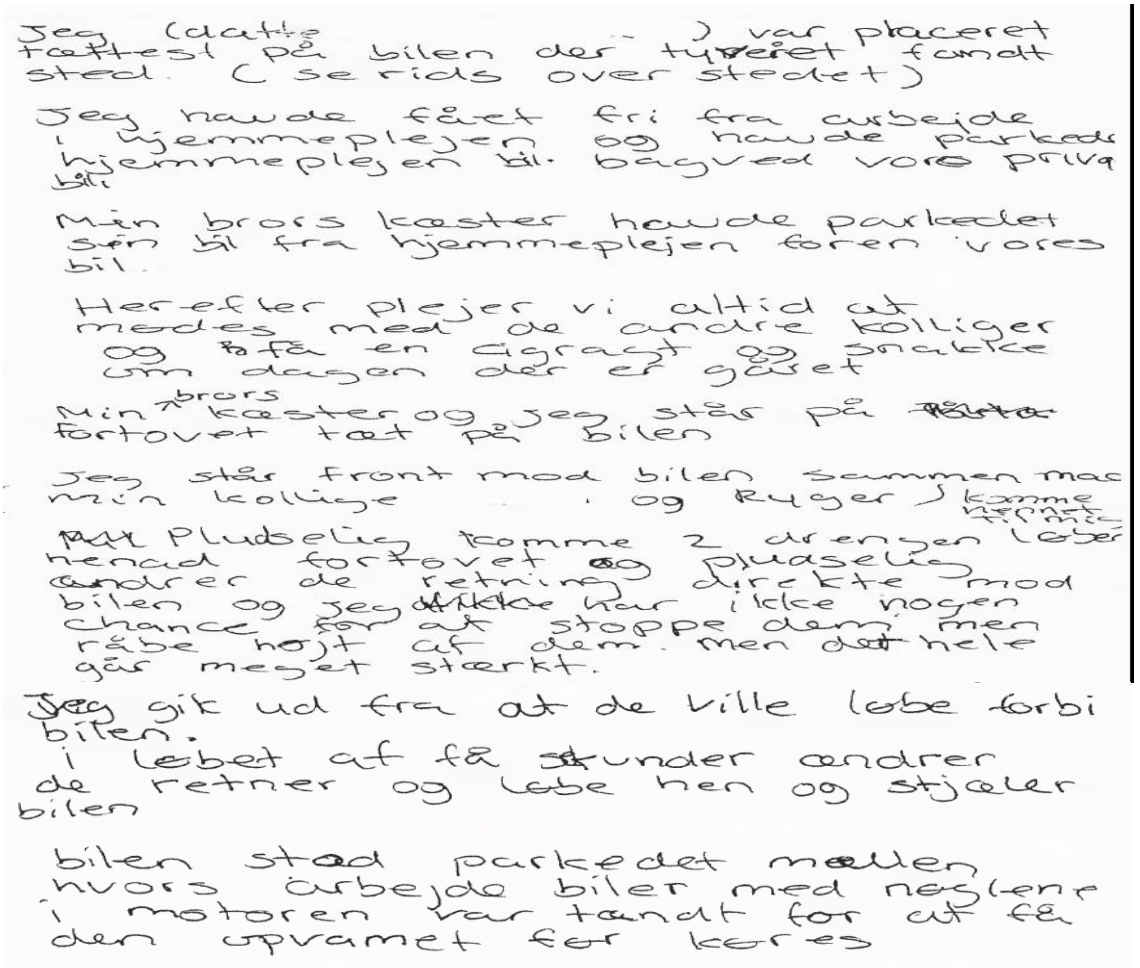
> "Afhørte forklarede, at bilen tilhørte hendes svigerfar. Hun kørte i den til dagligt.
>
> Her til aften havde hun fået fri fra arbejde ved 24-tiden på ... Hun var gået ud til sin bil og tændt den, for at den kunne varme op inden hun skulle køre i den.
> Hun stod ca. 10-15 fra bilen sammen med en kollega, som hun skulle følges hjem med. De røg en cigaret imens de ventede på en 3. kollega.
> Pludselig kunne hun høre sin bil køre hvorefter hun vendte sig og så, at bilen accelererede kraftigt og kørte hurtigt væk.
>
> Hun så ikke gerningsmanden idet hun havde stået med ryggen til. Hun kunne heller ikke se noget inde i bilen da den kørte".

Af klagers datters vidneforklaring af 10/1 2016 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun havde fået fri fra arbejde på …, hvor afhørte med hendes kollega skulle aflevere deres firmabil.
>
> Afhørte forklarede, at hun havde aftalt med sin kollega [klagers svigerdatter], at de skulle ryge en cigaret efter arbejde.
>
> Afhørte forklarede, at hendes kollega [klagers svigerdatter] gik hen for at starte sin bil, så den var varmet op til når hun skulle køre hjem.
>
> Afhørte forklarede, at da [klagers svigerdatter] havde startet bilen, gik hun tilbage til afhørte, hvor de stod ca. 20 meter fra bilen og røg en cigaret.
>
> Afhørte forklarede, at medens de stod og røg, ser hun en person stige ind i bilen, og køre væk i en ukendt retning.
>
> Afhørte forklarede, at hun ikke nåede at registrere et signalement på gerningsmanden da det gik alt for stærkt.
>
> Afhørte forklarede, at personen kørte hurtigt væk i en ukendt retning.
>
> Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sagen".

Af klagers datters vidneforklaring af 10/2 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

7. 89232



Jeg (datte) var placeret tættest på bilen der tyveriet fandt sted. (se rids over stedet)

Jeg havde fået fri fra arbejde i hjemmeplejen og havde parkede hjemmeplejen bil. bagved vore priva bil

Min brors kæster havde parkedet sin bil fra hjemmeplejen foren vores bil.

Herefter plejer vi altid at mødes med de andre kolliger og få en cigragt og snakke om dagen der er gået

Min brors kæster og jeg står på fortovet tæt på bilen

Jeg står front mod bilen sammen mac min kollige og Ryger) komme hennet til mig

Pludselig komme 2 drengen løber henad fortovet og pludselig ændrer de retning direkte mod bilen og jeg har ikke nogen chance for at stoppe dem men råbe højt af dem. men det hele går meget stærkt.

Jeg gik ud fra at de ville løbe forbi bilen.
i løbet af få sekunder ændrer de retner og løbe hen og stjæler bilen

bilen stod parkedet mellen hvors arbejde biler med nøglene i motoren var tændt for at få den opvamet før køres

Af klagers datters mail af 11/2 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "hej jeg skriver til dig da vi er utilfredse med din afgørelse .... i din afgørelse skriver du at bilen er blevet efterladt ,det har jeg aldrig forklaret til dig jeg har forklaret at jeg var ude for tørre sne af fra mit forrude og side rude da jeg så tænder en smøg hopper der en ukendt gerningsmand i bilen og vi råber af ham mens han køre væk... så jeg forstår ikke din mail hvor du skriver at jeg har efterladt bilen med nøgle i så enhver kan tage den... jeg synenes det får dårligt i skriver noget der ikke passer og gerne høre fra jer snart.. da jeg ingen låne bil har fået el dækket tyveriet på grund af jeg skulle have efterladt bilen med nøgle i, i følge din afgørelse".

I mail af 7/3 2016 bad selskabet klageren om at give supplerende oplysninger omkring klagerens svigerdatters tidligere forsikringsforhold m.m. Klagerens repræsentant bad herefter blandt andet klageren om at oplyse om, hvorvidt bilen var klagerens svigerdatters, om klagerens svigerdatter var fast bruger af bilen, om klagerens svigerdatter tidligere havde haft andre biler forsikret i eget navn, og om der var sket misforståelser omkring forståelsen af brugen af bilen.

8. 89232

I brev af 16/3 2016 har klageren bl.a. oplyst:

> "1. Svar:
> Køretøjet tilhører ikke [klagerens svigerdatter], køretøjet tilhører [klageren].
> 1. Svar:
> [Klagerens svigerdatter] har på intet tidspunkt været fast bruger af bilen, har kun lånt den.
> 2. Svar:
> Nej.
> 3. Svar:
> Bilens ejer er og har hele tiden været [klageren].
> 4. Svar:
> Der er desværre sket en misforståelse omkring brugen af køretøjet. [Klageren] er ejer og bruger af bilen, [klagerens svigerdatter] havde fået lov til at låne bilen den pågældende dag. Hvad angår understregelsen af [klagerens datter] udtalelse som lyder følgende: ([klagerens svigerdatter] gik hen for at starte sin bil), dette er en udtalelse som hun ikke huske pga chokket, hun fortæller at hun hele tiden har sagt at det er hendes fars bil. Men uanset om hun skulle have sagt det så er det ment meta forisk selvom [klagerens svigerdatter] ikke er ejer og bruger af bilen ville hun stadig sige sin bil i denne situation uden at dette skal forstås ordret".

Af vidneforklaring af 4/4 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg … kommer gående overfor den anden sidde af vejen, hvor bilen er parkeret tænker ik over det indtil bilen pludselig kører og tror evt det [klagerens svigerdatter] og [klagerens datter] men ser de står 3 til 5 M væk fra bilen, de begynder og ringe til 112, [klagerens svigerdatter] venter i Tlf 20 min efter jeg prøver og ringe og de så langt om længe svare og efter der går lang tid for 2 betjente kommer trillende kører bevismateriale over. Politiet fortæller bilen er fundet ik langt fra stedet og vi kommer derover, hvor [klagerens svigerdatter] og [klagerens datter] bliver afhørt hvor bilen er fundet. Politiet har ik været på tyveristed som normalt samt måling".

Af klagers svigerdatters mail af 28/4 2016 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

> "Jeg … og [klagers datter] ankommer til kontoret . Da det var koldt og frost på bilen tænder jeg den og stiller mig ud for at ryge en smøg sammen med [klagers datter], ca. 2-3 meter fra bilen da vi venter på vores 3 kollega. jeg står med ryggen til bilen under halvtag, men [klagers datter] står med front mod bilen da hun ser 2 unge mænd sætte sig ind i bilen og køre væk i høj fart. I det at det går så stærkt, når vi ikke at reagere eller handle. Vi var målløse og i chok da det er [klagers] bil jeg og [klagers datter] lånte en gang imellem til at køre frem og tilbage på arbejde i og hvordan vi skulle forklare ham om tyveriet, men vi var ikke faste forbrugere af bilen. Det var [klagers] bil som han selv brugte til dagligt. vi ringer omgående til politiet, men forgæves første gang. det lykkedes os 2 gang at komme igennem til … politi efter ca 20-25 min. vi var rystede over hele situationen og har mulighed ved fejl givet nogle forkerte oplysninger. Som vi efterfølgende rettede op på i en fart. Vi mente at det var lidt pudsigt at politiet på intet tidspunkt var på gerningstedet for bl.a. at måle vores afstand fra bilen og få svar på nogle spørgsmål. Hvis de havde været det kunne de forstå at vores afstand til bilen ikke har kunne være mere end max 3 meter".

9. 89232

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem er dækket
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
…
7. Flytning og risikoforandring.
Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller der sker forandringer i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive forandret i overensstemmelse med den nye ændring og til den præmie, der gælder på ændringstidspunktet.
…

	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
13. Ansvarsforsikring	Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter Færdselslovens bestemmelser. Endvidere dækkes ansvar for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af motorkøretøjet. Ved øvelseskørsel (glatføre-, manøvre- samt skolekørsel etc.) – der foregår under behørig instruktion af motororganisation eller lignende på afspærret område, dækker ansvarsforsikringen de personskader, føreren måtte blive påført.	Skade på førerens person, bortset fra bestemmelserne vedr. øvelseskørsel. Skade på ting tilhørende forsikringstageren, bruger eller fører. Skade på tilkoblede køretøjer. Skade der er omfattet af lov om Fragtaftaler ved international vejtransport.
13.1 Erstatning	Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet.	
13.2 Regres	Selskabet kan i henhold til Færdselslovens § 108 stk. 2 gøre regres mod enhver, der efter Færdselslovens § 104 (Grønlands lov § 48) er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt denne med forsæt eller grov hensynsløshed. Selskabet har pligt til at gøre regres gældende mod forsikringstageren for alle skader, der opstår mens motorkøretøjet er udlejet uden fører i strid med Justitsministeriets bekendtgørelse herom. Selskabet har endvidere regres for beløb, det har betalt i erstatning for skadestilfælde, der ikke er dækket under forsikringen.	

…

	Dækker/omfatter	Dækker/omfatter ikke
14. Kasko- og Delkaskoforsikring		
14.1 Kaskoforsikring	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.	

…

14.7 Forsæt eller grov uagtsomhed		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 14.18.

…

14.18 Ikke forvoldt af forsikringstager med flere.	Med punkt 14.7, 14.8, 14.9 og 10.1 gælder følgende: Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres, a. at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller b. at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed. Hvis selskabet er pligtigt til at udrede erstatning for en sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige.	

10. 89232

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bil omkring midnat blev stjålet fra en parkeringsplads den 10/1 2016, mens nøglen sad i tændingslåsen, og motoren gik i tomgang. Det fremgår videre, at bilen efterfølgende blev brugt af tyvene til forsætligt at påkøre en parkeret bil med skade på den og flere andre biler til følge.

Klagerens bil er efterfølgende blevet erklæret totalskadet.

Af den elektroniske anmeldelse til selskabet foretaget af klagerens svigerdatter den 11/1 2016 fremgår, at "2 fyre satte sig ind i bilen og kørte væk, mens føreren stod ude foran".

I klagerens forsikringspolice er det noteret, at han er ejer og bruger af bilen.

Selskabet har afvist helt at yde forsikringsdækning for kaskoskaden på den forsikrede bil med henvisning til, at klagerens svigerdatter, der efter selskabets opfattelse er fast bruger af bilen, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at have efterladt bilen, mens nøglen sad i tændingslåsen, og motoren gik i tomgang.

Selskabet oplyser, at klageren ved tegningen af forsikringen ikke har oplyst, at hans svigerdatter er fast bruger af bilen, og at bilforsikringen ville have kostet 11.822 kr. årligt i stedet for de 6.778 kr., som klageren har betalt, hvis han havde givet korrekt oplysninger om brugerforholdene.

Selskabet har med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, anført, at det på denne baggrund er berettiget til at foretage et fradrag i erstatningen på 43 %, hvis nævnet finder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Endvidere har selskabet anført, at det herudover vil gøre regres mod forsikringstageren for 43 % af den erstatning, selskabet har måttet udbetale til de skadelidte i henhold til færdselslovens § 108.

Brugerforholdet

På baggrund af det oplyste - herunder klagerens svigerdatters oplysning til politiet om, at bilen tilhørte hendes svigerfar, men at hun kørte i den til daglig, at klagerens datter til politiet har udtalt, at klagerens svigerdatter gik over til "sin bil", og at klagerens svigerdatter er dén, der i politiets anmeldelsesrapport og den elektroniske anmeldelse til selskabet står anført som anmelder – finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens svigerdatter er fast bruger af bilen.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved ikke at oplyse, at hans svigerdatter er fast bruger af bilen, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ville have opkrævet en højere præmie. Henset til oplysningerne i klagerens police, og da det er nævnets opfattelse, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, burde klageren have oplyst til selskabet, at bilen var til brug for hans svigerdatter. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes ham som uagtsomt.

Grov uagtsomhed

Nævnet lægger til grund, at bilen blev stjålet, mens den holdt parkeret med nøglen i tændingslåsen, og mens motoren gik i tomgang, samt at klagerens datter var placeret med fronten mod bilen, mens klagerens svigerdatter havde ryggen til bilen.

De to kvinder blev om natten kort efter tyveriet afhørt til politirapport, og den ene forklarede da, ifølge rapporten, at de stod 10-15 m fra bilen, mens den anden angav afstanden til ca. 20 m. Rapporterne er ikke godkendt og underskrevet af kvinderne, der efterfølgende har angivet afstanden til 2,5 m. Et vidne har oplyst, at de to kvinder stod 3-5 m fra bilen. Der er ikke foretaget opmåling af afstandene på stedet.

Selv om det er praksis at lægge en parts første forklaring til grund, finder nævnet, at de afstande, de måtte have angivet over for politiet om natten, er forbundet med en sådan usikkerhed, at nævnet – når henses til vidneforklaringen og den manglende opmåling af stedet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens svigerdatters adfærd indebar en indlysende risiko for tyveriet af bilen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til, at svigerdatteren har udvist grov uagtsomhed. Nævnet har herved lagt vægt på, at tyveriet skete omkring midnat, hvor det må lægges til grund, at der var beskeden aktivitet på parkeringspladsen, at svigerdatteren og datteren stod forholdsvis tæt på bilen, og at det må lægges til grund, at bilen var under opsyn.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 er berettiget til at opgøre erstatningen for den anmeldte totalskade som en forholdsmæssig erstatning.

Selskabets regresadgang

Selskabet har anført, at det i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for de skadelidte. Da klageren - hvis han havde afgivet korrekte oplysninger ved tegningen af forsikringen om brugerforholdet - skulle have betalt 43 % mere i præmie, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, gør selskabet gældende, at det på denne baggrund har en forholdsmæssig regresadgang mod klageren for ansvarsskaderne, som tyvene har forvoldt.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes pkt. 13.2. Det fremgår heraf, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108, stk. 2, kan gøre regres mod enhver, der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt denne med forsæt eller grov uagtsomhed. Denne bestemmelse kan ikke i denne sag anvendes til at rette krav mod forsikringstageren, ligesom skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 13.2, at "Selskabet har endvidere regres for beløb, det har betalt i erstatning for skadetilfælde, der ikke er dækket under forsikringen."

Nævnet finder, at selskabet heller ikke i medfør af denne bestemmelse er berettiget til at søge delvis regres mod klageren som forsikringstager, da skadestilfældet er dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If skadeforsikring, skal anerkende, at tyveriet af bilen ikke kan tilregnes svigerdatteren som groft uagtsomt, men at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 og § 7 er berettiget til at opgøre erstatningen for den anmeldte totalskade som en forholdsmæssig erstatning.

Endvidere skal selskabet anerkende, at det ikke er berettiget til at rette et regreskrav mod klageren for de erstatninger, selskabet måtte udbetale i henhold til færdselslovens § 108.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand