Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89233:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med, at hans bil, en større bil fra 2009, blev totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et fingeret færdselsuheld, og at klageren derfor ikke har bevist, at bilen er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt, at han blev påkørt af føreren af en bil, der ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Modparten kørte i en lejet varevogn og har ligeledes anmeldt til udlejningsselskabets forsikring, at han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klageren og en person, som politiet mistænkte for at have lejet varevognen, har været sigtede i sagen. Sigtelserne blev opgivet på grund af manglende beviser.

I klagen af 23/3 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som advokat for [klageren] sender jeg vedlagt klage med diverse bilag, idet jeg beder Dem behandle denne.
>
> Jeg kan oplyse, at min klient der var ejer af en … med reg.nr. … den 11. juni 2013 blev påkørt af en for ham ukendt kørende person, kørende i en … .

Klienten indgav den i kopi vedlagte skadesanmeldelse for motorkøretøjsforsikring til eget selskab, IF Forsikring.

Nogen tid efter skadesanmeldelsen blev indgivet, erindrede min klient IF Forsikring om taksering og udbetaling.

I første gang oplyste, at modpartens forsikringsselskab havde indgivet politianmeldelse, hvorfor sagen måtte afvente dette.

Klienten blev derefter sigtet for forsøg på forsikringssvig i oktober måned 2013.

Den 21. oktober 2013 blev jeg af Retten i … under rettens j.nr. … beskikket for klienten.

Jeg har løbende i 2014 og 2015 erindret om politiets stillingtagen.

Den 29. juli 2015 meddelte [politiet] jf. vedlagte genpart, at den rejste sigtelse blev frafaldet.

I tiden derefter har der været forsøgt at opnå en mindelig løsning med IF Forsikring, med henblik på at opnå forsikringssummen udbetalt.

Jeg vedlægger i kopi den med forsikringen førte korrespondance, hvoraf fremgår, at forsikringsselskabet først endeligt i december 2015 meddelte afslag på dækning.

Det er med forsikringsselskabet aftalt, at suspendere forældelsesfristen under Ankenævnets behandling".

I brev af 13/4 2016 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører et påstået færdselsuheld, der ifølge det anmeldte skete 11/6 2013. Ved skaden blev klagers kaskoforsikrede bil totalskadet.

Tvisten vedrører om klager har krav på erstatning for den totalskadede bil.

Vi finder ikke klager har bevist eller sandsynliggjort, at dennes bil blev skadet ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte via if.dk og siden ved skriftlig anmeldelse til If, at denne kørte med 50 km/t ad …vej, da modparten kørte ud fra ubetinget vigepligt. Modpartens hastighed er angivet til ca. 40 km/t.

Under sagens undersøgelse har klager talt med en undersøger fra Tryg Forsikring.
Til undersøgeren forklarer klager, at det nøjagtige skadested er krydset …vej/…vej, og at han kom kørende ad …vej mod syd med ca. 50 km/t, da modparten kom fra …vej og kørte ud fra ubetinget vigepligt og ind i siden på klagers bil.

Modparten var en udlejningsbil udlejet fra … Biler.
Lejer af bilen har afleveret den skadede varevogn udenfor åbningstiden ilagt en anmeldelse, hvori en person har skrevet 'kommer til at køre over for ubetinget vigepligt'.
Lejen inklusive selvrisikoforsikring er betalt.

Udlejningsbilen er udlejet til en person, der opgav sit navn som værende [A], …stigen 9B.

Personen foreviste et svensk kørekort, der dog ikke havde et korrekt antal cifre i kørekortnummeret, et telefonnummer, der skulle være svensk, men ikke eksisterer i Sverige, samt angav en adresse, hvor personen aldrig har været tilmeldt.

3 år tidligere var der på den opgivne adresse en person ved navn [B] registreret. Denne person er afhørt af politiet til sagen, og forklarer at dennes fætter er identisk med [A] og at denne på daværende tidspunkt boede sammen med ham på adressen i Sverige - åbenbart uden at være registreret på adressen.

Tryg Forsikring har foranlediget bilerne undersøgt ved Dancrash. Undersøgelsen viser, at klagers bil holdt stille, da den blev påkørt i venstre side med ca. 25 km/t.

Den tekniske undersøgelse viser således, at klagers forklaring til If og Tryg om, hvordan kollisionen fandt sted, ikke stemmer med virkeligheden.

Klagers bil kørte således ikke 40-50 km/t som anmeldt til If og forklaret til Tryg, men blev påkørt af en udlejningsbil, lejet på falske papirer, mens klagers bil holdt stille.

Vi finder derfor ikke klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på klagers bil er sket som klager forklarede til If og Tryg.

Tryg Forsikring valgte, at politianmelde såvel klager som modparten.
Klager har i forbindelse politiets undersøgelser ændret forklaring, men denne ændrede forklaring er i modstrid med såvel de 2 skriftlige anmeldelser som den mundtlige forklaring afgivet til Tryg (Se afhøring sigtede i bilag … - side …).

Hvis denne ændrede forklaring skal ligges til grund, skal lejebilen - lejet med falske papirer - tilfældigvis møde klagers bil i krydset …vej/…vej.
Her skal føreren af varebilen overse en bil, der holder stille midt i krydset, trods krydset kan ses i lang afstand fra …vej - overse et helleanlæg, påbudstavle og hajtænder, og fortsætte ind i siden på den holdende bil med ikke under 25 km/t.
Dette uden at ramme den bil, som klager angiveligt holdt tilbage for i krydset.

Vi finder heller ikke dette scenarie sandsynligt.

Endelig bemærker vi, at håndskriften i anmeldelsen til udlejer, ser ud til at være identisk med håndskriften i den anmeldelse, som klager har indleveret til If, og indeholdende den samme stavefejl i klagers adresse.

Det forhold at politiet - korrekt eller ej - vurderer der ikke er baggrund for en straffesag imod klager, er ikke ensbetydende med, at klagers forklaring om, at skaderne skete ved et dækningsberettiget færdselsuheld, er bevist eller sandsynliggjort.

Vi fastholder vores afgørelse
På baggrund af sagens fakta og klagers skiftende forklaringer om, hvordan skaderne på klagers bil skal være sket, finder vi ikke det er bevist eller sandsynliggjort, at skaden på klagers bil er sket ved et færdselsuheld.

Konklusion
Af disse grunde fastholder vi vores afslag på dækning under kaskoforsikringen".

Klagerens advokat har i brev af 4/5 2016 til nævnet hertil bl.a. gjort gældende:

> "IF Skadeforsikring anfører vedvarende ' ... påstået færdselsuheld ... '.
>
> Klienten fastholder, at skaden er sket som følge af færdselsuheld.
>
> Klienten havde ingen og har fortsat ingen viden om eller kendskab til modpart.
>
> De oplysninger som IF Skadeforsikring oplyser om modparten, har hverken min klient eller jeg mulighed for at efterforske.
>
> Hvor modparten var boende og oplysningerne om modpartens civile og private forhold er min klient uvedkommende.
>
> Politiet har på sædvanligvis efterforsket den anmeldelse som blev indgivet af modpartens forsikringsselskab, TRYG Forsikring.
>
> IF Skadeforsikring indgav ikke politianmeldelse.
>
> Jeg bemærker, at klienten ikke har ændret forklaring, men derimod præciseret forløbet under afhøringen.
>
> Der er således fuldstændig overensstemmelse mellem det passerede og det oplyst passerede som tillige passer med crash testen.
>
> IF Skadeforsikring anfører endeligt, at underskrifter ' ... ser ud til ... ' det er en ren subjektiv opfattelse der alene kan forstås båret af interessen af ikke have vilje til at betale.
>
> Opfattelsen hos IF Skadeforsikring om skrift, er ikke understøttet af grafologiske undersøgelser og bør allerede af denne grund ikke tillægges vægt.
>
> Kravet fastholdes på vegne klienten".

Klageren har indsendt to skadeanmeldelser om uheldet.

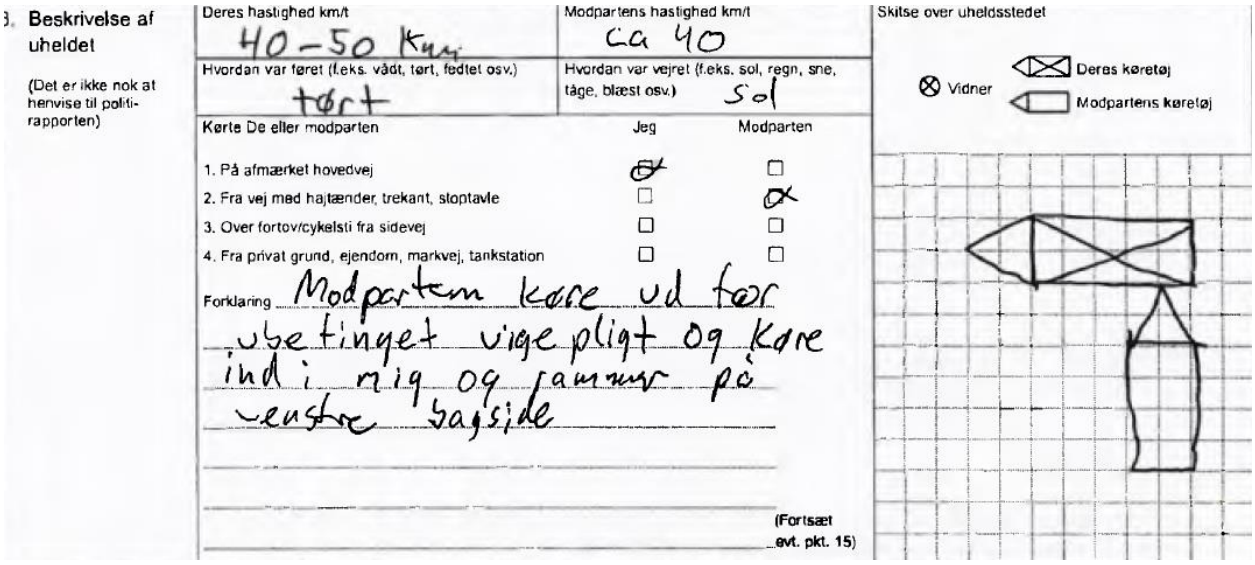
I online skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 12/6 2013 har klageren bl.a. oplyst:

Informationen om skaden

Er der sket skade på køretøjet	Ja
Marker hvor skaden er	5: Venstre side midt, 7: Venstre side bag
Hvordan skete skaden	Modpart kører over for ubetinget vigepligt og rammer venstre side
Hvad var din hastighed	ca. 50 km/t
Hvad var modpartens hastighed	??
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor	Modpart, da han kører over for ubetinget

5. 89233

I skadeanmeldelsesblanket underskrevet den 21/6 2013 har klageren bl.a. oplyst:



3. Beskrivelse af uheldet

(Det er ikke nok at henvise til politirapporten)

Deres hastighed km/t: 40-50 Km/t

Modpartens hastighed km/t: Ca 40

Hvordan var føret (f.eks. vådt, tørt, fedtet osv.): tørt

Hvordan var vejret (f.eks. sol, regn, sne, tåge, blæst osv.): Sol

Kørte De eller modparten	Jeg	Modparten
1. På afmærket hovedvej	☒	☐
2. Fra vej med hajtænder, trekant, stoptavle	☐	☒
3. Over fortov/cykelsti fra sidevej	☐	☐
4. Fra privat grund, ejendom, markvej, tankstation	☐	☐

Forklaring: Modparten køre ud for ubetinget vige pligt og køre ind i mig og rammer på venstre bagside

(Fortsæt evt. pkt. 15)

Skitse over uheldsstedet

⊗ Vidner; Deres køretøj; Modpartens køretøj

En konsulent hos modpartens selskab har fra en telefonsamtale med klageren den 14/7 2013 noteret følgende:

> "Ved forespørgsel om, hvor præcist påkørslen havde fundet sted oplyste [klageren], at han kørte med ca. 50 km/t på …vej mod syd. Modparten kørte over for ubetinget vigepligt ved udkørsel fra …vej".

Under afhøring hos politiet den 3/12 2013 har klageren forklaret følgende om uheldet:

> "Afhørte NÆGTER sigtelsen.
>
> Afhørte forklarede, at han på gerningsdagen mødte på arbejde kl. 0800. Afhørte forklarede, at han i løbet af dagen, flere gange kørte fra værkstedet for at hente reservedele. Omkring kl. 1800 kørte afhørte igen fra værkstedet, da han skulle til … for at hente bremseskiver hos [en virksomhed]. Afhørte havde ikke mulighed for at hente bremseskiverne i deres åbningstid, hvorfor de var lagt ud foran hoveddøren.
>
> Da bremseskiverne var hentet, kørte afhørte retur ad …vej og skulle til venstre ad …vej i [by]. Afhørte holdt tilbage i krydset for en modkørende.
>
> Mens afhørte holdt i krydset, blev han pludselig påkørt på venstre side af en mørk kassevogn, som kom kørende ad …vej og ud i krydset.
>
> Afhørte mente, at føreren af kassevognen talte i mobiltelefon.
>
> Føreren af kassevognen og hans kammerat kom ud af bilen, og begyndte at overfuse afhørte og sagde at afhørte var skyld i uheldet. Herunder beskyldte de afhørte for at have kørt for stærkt 60 km/t.

Et vidne kontakte afhørte kort efter uheldet, og spurgte om afhørte var kommet til skade. Afhørte var ok og bad pgl. om at ringe til politiet, grundet modpartens meget aggressive opførsel.

Vidnet, der kørte i en person/varebil, ringede herefter til politiet, og fik oplyst, at såfremt der ikke var personskade, kom politiet ikke derud.

Mens afhørte udfyldte skadespapirer med modparten, forlod vidnet stedet igen. Afhørte nåede ikke at få noteret vidnets navn eller reg.nr. på bilen.

Da alle papirerne er udfyldt, kører afhørte bilen hjem til sin bopæl ca. 300 meter fra uheldsstedet. Derfra transporteres bilen til [værksted].

Afhørte fremsender senere skadesanmeldelse til forsikringsselskab IF. De oplysninger afhørte har på modparten, er skrevet af fra en skadesanmeldelse som modparten udfyldte på stedet.

Afhørte havde ikke yderligere at forklare til rapporten, og ønskede at gennemlæste sin forklaring".

Modpartens selskab bad DanCrash om en skadeanalyserapport, og DanCrash har i rapport af 29/6 2013 følgende konklusion:

"**Konklusion**
Det er teknisk set ubetvivlet, at omhandlede biler har været i én og samme kollision
Kørsel med (beregnet) ca. 25 km/t med varebilen på dette sted, uden at se eller sanse at man krydser en større vej og har ubetinget vigepligt, hvilket er tilkendegivet ved vejafmærkning, krydsning af cykelsti, anden belægning, samt det visuelle indtryk i øvrigt, findes utroværdigt.
Påkørte … havde aktiveret (mindst) positionslyset
Påkørte bil stod stille da den blev påkørt, hvilket ses af de gensidigt afsatte mærker.
Der er således ikke overensstemmelse mellem den anmeldte køremåde og det faktisk stedfundne uheld".

Anklagemyndigheden har i brev af 29/7 2015 opgivet strafferetlig påtale i sagen med bl.a. følgende begrundelse:

"Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde [B] og [klageren] skyldige i bedrageri.

De tekniske undersøgelser viser, at den påkørte part, [klageren], holdt stille på uheldstidspunktet på …vej i [by] den 11. juni 2013. Dette stemmer overens med partens forklaring til politiet. Af forklaringen fremgår det, at han holdt stille på uheldstidspunktet, idet han som venstresvingende holdt tilbage for modkørende færdsel. Det har ikke været muligt at udfinde vidner til uheldet, der kunne be- eller afkræfte den forklaring.

Jeg har især lagt vægt på, at efterforskningsmulighederne er begrænsede, og at de tilstedeværende efterforskningsmuligheder er udtømte".

7. 89233

Nævnet har gennemset sagens bilag, herunder fotos af det anmeldte skadested.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat krav.

Klageren har anmeldt, at han den 11/6 2013 blev påkørt af en bil, der ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, og at han ikke kendte føreren af bilen. Modpartens bil var lejet, og i skadeanmeldelse til udlejningsfirmaets forsikringsselskab har modparten ligeledes skrevet, at han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klageren har i skadeanmeldelserne forklaret, at han kørte med ca. 50 km/t i kørselsretningen, da modparten kørte ind hans bil. Efterfølgende har han til politiet oplyst, at han holdt stille på vejen, da modparten kørte ind i bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til den tekniske undersøgelse af bilerne, klagerens ændrede forklaring og det forhold, at modpartens varevogn var lejet med falske papirer.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på hans bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ad tre omgange inden for kort tid efter skadedatoen oplyste, at han kørte, da modparten påkørte ham, at rapporten fra DanCrash konkluderer, at skaderne er påført klagerens bil, mens den holdt stille, og at klageren senere har sin ændret forklaring til, at han holdt stille i kørselsretningen, da modparten kørte ind i ham.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand