Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89238:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at refundere hans udgift til en selvrisiko, som han er blevet opkrævet af et biludlejningsfirma efter skade på en lejet bil.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden indtraf under en ferierejse, der er omfattet af forsikringens dækninger.

I klageskema af 20/3 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Jeg har en lejebil som får en parkeringsskade hvorefter jeg bliver afregnet min selvrisiko på kr. 5.393. Jeg mener at denne udgift er dækket af min forsikring men de nægter at betale da de mener at jeg skal have haft en overnatning for at forsikringen dækker. Det er ikke korrekt jævnfør mine forsikrings betingelser i min RejsePlus forsikring."

I selskabets brev af 11/4 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 20.11.2015, at han havde fået en parkeringsskade på en lejet bil, og i den anledning var blevet opkrævet en selvrisiko på 5.393 kr. af udlejeren.
>
> Vi oplyste i mail af 26.11, at hans indboforsikring ikke dækker en skade som den aktuelle. Forsikringstageren gjorde i mail af 27.11. gældende, at hans rejseforsikring dækker selvrisiko på lejebiler. Vi meddelte imidlertid, at dækning i henhold til den Verdensrejsedækning, der er tilknyttet indboforsikringen, forudsætter, at der har været tale om en rejse. Forsikringstageren henviste herefter til den RejsePlusdækning, han har tegnet som tilvalg til indboforsikringen, men vi fastholdt vores afgørelse.

Der har herefter været en del korrespondance omkring dækningen i henhold til RejsePlusdækningen. Denne korrespondance er tilgået Ankenævnet med klageskemaet.

*****

Foranlediget af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringsbetingelserne for RejsePlus indeholder i punkterne 1 – 7 en række fællesbestemmelser gældende for de enkelte dækninger under RejsePlus.

I punkt 2 – *Hvor gælder dækningen?* - i betingelserne for RejsePlus anføres følgende:

'Dækningen gælder ferierejser i hele verden, herunder også rejser i Danmark (uden for bopælskommunen)'

I punkt 3 – Dækningsperiode - anføres følgende:

'Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed og træder i kraft for den enkelte rejse, når sikrede forlader sin bopæl for at starte rejsen, og dækningen ophører ved hjemkomsten til bopælen (rejseperioden), dog maks. de første 60 dage af rejseperioden...'

I punkt 4 – Hvilke rejser omfatter dækningen? – anføres følgende:

'Forsikringen dækker alene under private ferierejser og studierejser, hvor sikrede ikke er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet. Forretningsrejser, eller rejser som er kombineret ferie- og forretningsrejser, uanset fordelingen mellem de to formål, er dermed ikke omfattet af dækningen.'

I punkterne 8 – 12 omtales de enkelte dækninger, herunder i punkt 10 selvrisikodækning på lejet bil. Disse dækninger er underlagt de generelle bestemmelser i punkterne 1 – 7.

Forsikringstageren har oplyst, at bilen blev beskadiget, da den holdt parkeret i et parkeringshus i København. Han har bekræftet, at bilen ikke blev lejet med henblik på 'ferie med ophold og den slags' (Mail af 03.12.), men at bilen blev benyttet til en tur fra [Klagers Hjemby] til København onsdag d. 02.09.2015. Vi er ikke bekendt med, til hvilket formål bilen blev anvendt.

Det skal bemærkes, at den lejede bil er en [Kassevogn]. Vi vedlægger kopi af foto af den omhandlede vogn. For en ordens skyld skal bemærkes, at den faktura, der medfulgte forsikringstagerens anmeldelse, efter sit indhold vedrører en [Personvogn], reg.nr. ...

Det er fortsat vores opfattelse, at en tur i en lejet varebil fra [Klagers hjemby] til København ikke kan anses for at være en rejse i forsikringens forstand. Det er korrekt, at der ikke er anført, at der skal have fundet mindst 1 overnatning sted, men vi mener fortsat, at man ikke kan have en berettiget forventning om, at kørsel, som der her er tale om, kan anses for at være en rejse. I Den Danske Ordbog beskrives 'rejse' som *'det at bevæge sig fra et sted til et andet over forholdsvis lang afstand, fx med tog, skib eller fly*.' Som et underpunkt anføres *'en samlet tur der omfatter både transport frem og tilbage og ophold ofte for fornøjelsens skyld*.'

I øvrigt deler vi ikke forsikringstagerens opfattelse af, at der i punkt 2 gælder forskellige regler for rejser i hele verden og rejser i Danmark, jf. ordet 'herunder'.

Forsikringen dækker netop ferierejser – og studierejser – i modsætning til forretningsrejser. Formålet skal således tillægges betydning, og vi skal i den forbindelse endnu engang henvise til Den Danske Ordbog, hvor en ferierejse beskrives som *en 'rejse, man foretager i sin ferie for fornøjelsens skyld'.*

Tilsvarende finder vi, at punkt 3 underbygger, at en ferierejse forudsætter en vist afstand og/eller en vis udstrækning. I modsat fald kunne en tur til eksempelvis et byggemarked i nabokommunen blive anset som en ferierejse.

Vi fastholder således, at forudsætningen for dækning af den selvrisiko, forsikringstageren er blevet opkrævet, ikke er dækket i henhold til nærværende RejsePlusdækning."

Hertil har klageren i mail af 23/4 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis anfører Codan det som om at jeg ikke ved hvilken forsikring der skal dække skaden. Det er ikke korrekt men når man udfylder skadesanmeldelsen på nettet, så har man ikke mulighed for specifikt at henvise til RejsePlus dækningen, men kun til den overordnede forsikring Indbo/familie – anden dækning. Det burde være klart for sagsbehandlere at den eneste forsikring som Codan har der dækker selvrisiko på udlejningsbiler er RejsePlus forsikringen. Venligst se mit svar til [Medarbejder i Codan skadeservice] den 27. november 2015 – så meget korrespondance kunne have været sparet hvis Codans sagsbehandler var inde i Codans forsikrings betingelserne.

Jeg kan konstater at tonen i Codans svar til Ankenævnet er noget mere afdæmpet en de svar som jeg tidligere har fået fra [Medarbejder 2 i Codan skadeservice] blandt andet den 24. februar 2016, som jeg tidligere har fremsendt.

Der er ting i begge svar der forekommer interessante og i særdeleshed at man forsøger at bruge Den Danske Ordbog til at afgøre sagen. Det er interessant at se hvordan [Medarbejder 2 i Codan skadeservice] mener man skal have flere overnatninger når man taler om en rejse. Dette er åbenbart ikke tilfælde når [Medarbejder i Codan skadejura] taler om det samme begreb. Det er også interessant, at [Medarbejder i Codan skadejura] i svaret til Ankenævnet, citerer Den Danske Ordbog og her står der intet om at køre bil når man taler om at rejse. Så det forekommer mig mærkeligt, at man har en selvrisiko dækning på en leje bil som del af en rejse forsikring, når transport midlet bil ikke er omfattet af begrebet, at rejse.

Der er fra Codans side brugt meget tid på at fortolke begrebet at rejse, og jeg skal ikke forsøge at definere hvad der er korrekt, men i min verden kan man sagtens rejse fra [Klagers hjemby] til København. Rejsen kan foregå både med bus, tog, taxa, i egen bil, udlejnings bil, på cykel, på motorcykel, på scooter, med båd, ja man kan endda flyve hvis det ønskes. Det faktum at man bevæger sig fra [Klagers hjemby] til København er for mig en rejse fra et sted til et andet. Jeg er helt sikker på at en professor i Dansk retskrivning vil være enig i dette. Det er vel også derfor at man har skrevet i punkt 2 at forsikringen kun dækker uden for bopælskommunen.

Som jeg tidligere har anført så er der en meget specifik forskel på hvornår Codans Verdensrejseforsikring og Codans RejsePlus forsikring dækker. I Verdensrejseforsikringen punkt 2 står der specifikt at man skal have en overnatning før forsikringen dækker. Det samme krave er der ikke i RejsePlus forsikringen hvor der står i punkt 2 at den dækker

uden for bopælskommunen. Det er jo netop tilfældet i min sag, hvorfor det undrer mig meget, at Codan ikke vil dække min selvrisiko.

Det her er en af de sager hvor man kan bruge et godt gammelt udtryk, nemlig at vejen til helvede er brolagt med gode intentioner. Nu er det bare således at når man taler om forsikringsaftaler så er der ikke mange gode intentioner i disse, men nærmere det stik modsatte, nemlig kontant juridisk sprogbrug. Hvis Codan føler der er områder hvor deres RejsePlus forsikring ikke skal dække, så burde de jo nok have inkluderet dette i punkt 6 hvor der er en lang liste med undtagelser.

Sluttelig kan jeg oplyse at grunden til der står [Personbil] og registreringsnummer ... på fakturaen er, at dette er mit kunde reference nummer hos [Autocenter]. Så det er jo ikke så mærkeligt. Endvidere kan jeg bekræfte at udlejningsbilen er brugt til private formål og det faktum at det er en varebil er forsikringsbetingelserne uvedkommende.

Jeg er overbevist om at Ankenævnet kan vurdere de juridiske begreber i denne sag."

I klagerens anmeldelse af 20/11 2015 til selskabet er det bl.a. anført:

Generelle oplysninger vedrørende skaden/sygdommen	
...	
I hvilket tidsrum er skaden sket?	??
...	
Oplysninger om skaden/sygdommen	
Hvad vedrører skaden?	Anden skade
Beskriv skaden udførligt – hvordan skete den og hvorfor?	Jeg har fået en parkeringsskade på en udlejningsbil hvor jeg nu er blevet afkrævet selvrisiko kr. 5393
...	
Generelle oplysninger	
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, er du velkommen til at skrive dem her.	Bilen har fået en parkeringsskade hvor modparten ikke har efterladt oplysninger hvorfor jeg nu bliver afkrævet selvrisikoen som udgør kr. 5393

I opkrævning af 17/11 2015 fra et autocenter til klageren hedder det bl.a.:

"Antal	**Beskrivelse**	**Stk. pris**	**I alt**
1,00	SELVRISIKO VED SKADE PÅ [REG.NR]	5.393,00	5.393.00"

I policen er det bl.a. anført:

Policens udstedelsesdato:	1. august 2011	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Indbodækning inkl. retshjælp Verdensrejsedækning Ansvarsdækning Elskadedækning Elektronikdækning	01.08.2011 01.08.2011 01.08.2011 01.08.2011 01.08.2011

	Cykeldækning RejsePlus	01.08.2011 01.08.2011

Af forsikringsbetingelserne for Verdensrejsedækning fremgår det bl.a.:

"**Verdensrejsedækning**
For Verdensrejsedækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelser for 50unik Familieforsikring.
...

2 Hvor gælder dækningen?
Dækningen gælder ferierejser i hele verden, herunder også rejser i Danmark, som indeholder minimum en overnatning (uden for bopælskommunen).

3 Dækningsperiode
Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed og træder i kraft for den enkelte rejse, når sikrede forlader sin bopæl for at starte rejsen, og dækningen ophører ved hjemkomsten til bopælen (rejseperioden), dog maks. de første 60 dage af rejseperioden.

4 Hvilke rejser omfatter dækningen?

Dækningen omfatter alene private ferierejser og studierejser, hvor forsikringstager ikke er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet. Forretningsrejser, eller rejser som er kombineret ferie- og forretningsrejser, uanset fordelingen mellem de to formål, er dermed ikke omfattet af dækningen."

Af forsikringsbetingelserne for RejsePlus fremgår det bl.a.:

"**RejsePlus** (Gælder kun hvis det står i din police)

For RejsePlus gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelser for 50unik Familieforsikring.

1 Hvem er dækket?

Dækningen omfatter den samme personkreds, som er anført i fællesbestemmelser for Codan 50Unik Familieforsikring afsnit 1, dog ikke medhjælp i husholdningen og bofællesskaber. Det er en betingelse for dækning, at sikrede er permanent bosiddende i Danmark eller Grønland. Betingelserne omtaler generelt Danmark, men er dækningen tegnet af personer bosiddende i Grønland, erstattes Danmark af Grønland.

Børnebørn under 18 år, som rejser sammen med bedsteforældre, der er medlem af husstanden, er ligeledes dækket.

2 Hvor gælder dækningen?

Dækningen gælder ferierejser i hele verden, herunder også rejser i Danmark (uden for bopælskommunen.)

3 Dækningsperiode

Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed og træder i kraft for den enkelte rejse, når sikrede forlader sin bopæl for at starte rejsen, og dækningen ophører ved hjemkomsten til bopælen (rejseperioden), dog maks. de første 60 dage af rejseperioden.

Punkt 8. Afbestillingsdækningen omfatter rejser, der er bestilt efter RejsePlus er trådt i kraft, og som afbestilles i forsikringstiden.

4 Hvilke rejser omfatter dækningen?

Forsikringen dækker alene under private ferierejser og studierejser, hvor sikrede ikke er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet. Forretningsrejser, eller rejser som er kombineret ferie- og forretningsrejser, uanset fordelingen mellem de to formål, er dermed ikke omfattet af dækningen.

...

10 Selvrisikodækning på lejet bil

10.1 Dækningen omfatter
Dækningen giver ret til betaling af selvrisiko, hvis sikrede i en lejet bil kommer ud for et uheld, hvor udlejer pålægger sikrede at betale en selvrisiko.

10.2 Erstatning
Selvrisiko på lejet bil er dækket med højst 5.580 kr. (2011) pr. forsikringsbegivenhed. Det er en betingelse for dækningen, at skaden ikke skyldes, at sikrede har handlet groft uagtsomt eller forsætligt. Se generelle undtagelser under punkt 6.

10.3 Ved skade
Efter hjemkomst indsendes dokumentation for de afholdte udgifter til Codan."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren er blevet opkrævet selvrisiko for en skade på en lejet bil af bilens udlejer. Klageren kræver, at selskabet i henhold til "RejsePlus" dækningen refunderer hans udgift til selvrisikoen.

Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket på en ferierejse, hvilket er krav for at opnå dækning. Selskabet har blandt andet henvist til, at den lejede bil var en varebil, at skaden skete i København, og at der var tale om en tur af en dags varighed.

Det fremgår af betingelsernes punkt 2, at dækningen gælder ferierejser i hele verden, herunder også rejser i Danmark (uden for bopælskommunen.) Videre fremgår det af betingelsernes punkt 4, at forsikringen alene dækker under private ferierejser. Ifølge betingelsernes punkt 10 dækkes selvrisiko, hvis den sikrede i en lejet bil kommer ud for et uheld, hvor udlejer pålægger sikrede at betale en selvrisiko.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler og principper påhviler klageren at sandsynliggøre, at han har et dækningsberettiget krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bor i en midtsjællandsk by, og at skaden er sket på en varebil, der var parkeret i København, hvilket efter nævnets opfattelse ikke umiddelbart taler for, at skaden skulle være sket under en ferierejse. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har redegjort nærmere for sit formål med at leje bilen og køre den til København.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings