Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89243:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil.

Klageren anmeldte den 27/11 2015, at han samme dag havde konstateret, at hans bil (Mercedes Benz) var blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet dateret 22/3 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> Jeg parkerede min bil ved [virksomhed] ved [by1] Lufthavn den 23. november 2015. Årsagen til dette var, at jeg havde glemt personalekort til parkering i lufthavnen. Begrundelsen for at vælge at parkere min bil hos [virksomhed], er at jeg kender dette sted, da jeg arbejder freelance for dem, og således er bekendt med parkeringsforholdene.
> Jeg fik en kollega til at hente mig hos [virksomhed], da dette krævede ekstra tid, var vi ved at komme for sent til arbejde, hvorfor jeg havde temmelig travlt.
> Nøglen jeg kørte bilen med, har jeg ikke efterfølgende kunne finde, hvorfor jeg tror at jeg i travle øjeblik, da jeg gik fra min bil og til min kollegas bil, højst sandsynligt må have tabt denne nøgle, uden at opdage dette.
> Da jeg kom tilbage den 27. november 2015, var bilen væk.
> Jeg havde 2 brugbare nøgler til bilen. Da jeg købte bilen fulgte der én nøgle med. Jeg købte en nøgle i [udlandet], som jeg troede kunne omprogrammeres hos [bilmærke] i [by3] - hvilket desværre ikke var muligt. Efterfølgende bestilte jeg en ny igennem [bilmærke] [by3].

Da jeg ikke har været bekendt med at jeg har tabt en nøgle, har jeg naturligvis oplyst til Alm. Brand, at jeg var i besiddelse af begge nøgler til bilen.
Da jeg modtog Alm. Brand afslag på at ville erstatte bilen, fulgte der nogle tidligere retsafgørelser med, hvoraf det bl.a. fremgik, at forsikringsselskaber kunne checke virkning/korrekt nøgle. I forbindelse med at jeg klagede over Alm. Brands afgørelse på ikke at ville betale erstatning, bad jeg dem undersøge mine nøgler. Resultatet var at den ene af de 2 nøgler som jeg troede passede til bilen, var den brugte nøgle jeg havde købt i [udlandet] som ikke kunne omprogrammeres.
For at kunne bekræfte at jeg har købt en brugt nøgle i [udlandet] som ikke kunne omprogrammeres i forbindelse med køb af bilen, kan værkfører … v/[bilmærke] [by3] kontaktes for at bekræfte, at dette er korrekt.
Kort efter jeg anmeldt denne skade, var Alm. Brands første svar at jeg var opsagt. En uge senere modtog jeg deres afvisning af at ville betale erstatning.
Jeg havde en jakke liggende i bilen. Denne har Alm. Brand valgt at erstatte - til trods for at de ikke vil godkende hændelsen...
Bilen var gældfri, og jeg har ikke nogle økonomiske problemer.
Jeg mener, at eftersom det er godtgjort at kun én af de nøgler jeg var i besiddelse af, kunne bruges til bilen, må det være sandsynliggjort, at jeg har tabt den anden i forbindelse med at jeg i stort hast forlod min bil d. 23. november 2015 - sandsynligvis umiddelbart meget tæt på bilen, da jeg gik max 5-10 meter til min kollegas bil.
Jeg har ikke hørt fra Alm. Brand om hvorvidt de har kunne dokumentere om der var rester af en nøgle i bilen eller ej, efter den blev fundet udbrændt. Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg ikke selv har set bilen siden d. 23. november 2015, da Alm. Brand fortalte at de ville tage sig at bilen efter den blev fundet, og har fjernet den fra stedet.
Jeg mener ikke at Alm. Brands begrundelse, bl.a. som følge af, at bilen stod et sted den ikke typisk stod og var ukendt for bilen. Dette er ikke korrekt, da jeg arbejde freelance for [virksomhed], og derfor til tider naturligvis fortsat parkerer der.
Hvorvidt en tyv vælger at brænde bilen af ca. 30 km fra gerningsstedet, er grundlag for at afvise erstatning kan jeg ikke acceptere. Tyven kunne måske have fået kolde fødder, såfremt denne evt. kunne tro at der var GPS overvågning på bilen.
Tilmed giver det også mening, at bilen er kørt med nøgle, da Alm. Brands konklusion er at der ikke nogen form for spor på gerningsstedet inkl. glassplinter som kunne tyde på opbrud eller bugsering af bilen. Det betyder således også at en tyv ikke skulle omgå startspærren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Alm. Brand betaler erstatning for bilen."

Selskabet har i mail af 13/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist dækning for klagers forsvundne bil. Klager har anmeldt, at bilen stod parkeret hos et firma ved [by1] Lufthavn og da han kom tilbage, var bilen væk. Vi har afvist dækning, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri).

Sagsfremstilling

Klager indsendte skadeanmeldelse til os den 27. november 2015 og oplyste, at hans bil var stjålet. Ikke nogen nærmere beskrivelse. Skadeanmeldelse vedlagt som bilag B.

Den 4. december 2015 kontakter klager os telefonisk og oplyser, at han er blevet kontaktet af politiet, der har fundet bilen udbrændt. Sagen overdrages til vores skadeinspektører, da det er vores normale procedure, at stjålne biler, der bliver fundet udbrændt, skal undersøges af en skadeinspektør.

Skadeinspektør [skadeinspektør1] kontakter klager telefonisk samme dag den 4. december 2015, med henblik på at få flere oplysninger til sagen. Klager forklarede, at han er pilot og skulle ud at flyve mandag den 23. november 2015. Man havde glemt sit personale parkeringskort, hvorfor han valgte at parkere på den anden side af lufthavnen ved firmaet [virksomhed]. Her fik han en kollega til at hente ham. Da han kom retur, den 27. november 2015, var bilen forsvundet.

Sagen overdrages herefter til skadeinspektør [skadeinspektør2], der foretog undersøgelse af den udbrændte bil, den 7. december 2015. Rapport fra skadeinspektørerne vedlagt som bilag C.

På baggrund af skadeinspektorernes undersøgelser, afviser vi forsikringsdækning i mail til klager af 17. december 2015 - bilag D.

Klager sender mail til os den 6. januar 2016 og oplyser, at han ikke er tilfreds med vores afgørelse - bilag E.

På baggrund af nye oplysninger omkring nøglerne til bilen i klagers mail, beder vi om indsendelse af de nøgler, som klager er i besiddelse af. De modtages og undersøges, ligesom sagen bliver gennemgået igen. Da vi ikke finder nogen grund til at ændre vores tidligere afgørelse, fastholdes denne i brev til klager af 26. februar 2016 - bilag F.

Der har efterfølgende været kort mailudveksling med klager, uden nye informationer.

Vores anbringende

Bevisbyrde
Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD al io. november 2008 (begge vedlagt - bilag G og H), samt righoldig ankenævnspraksis.

Startspærre
Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det 'teoretisk' kan lade sig gore at omgå det pågældende startspærresystem. Vi bestrider dog, at denne omgåelse er ukompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

En eventuel gerningsmand skal derfor være vidende om, hvilken bil der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med.

Bilens placering
Klager oplyser, at bilen til tider blev parkeret ved firmaet [virksomhed], men ikke nærmere defineret, hvor ofte dette er.

Vi bemærker, at ved vores skadesinspektør [skadeinspektør1] henvendelse hos [virksomhed] den 7. december 2015, kender de ikke noget til, at bilen havde været parkeret hos dem og havde først hørt om sagen, da politiet havde henvendt sig til dem vedrørende eventuel videoovervågning.

Vi er af den opfattelse, at der ud fra sagens oplysninger, er tale om en ikke vant placering for bilen. Vi gør gældende, at bilen normalt blev parkeret på lufthavnens parkeringsplads. Det skal i den forbindelse nævnes, at [virksomhed] ligger på den anden side af lufthavnen og ikke i nær tilknytning til lufthavnens parkeringsplads. Vedlagt er satellitfoto af lufthavnen fra Google Maps - bilag I.

Spor efter tyveriet
Vi gør opmærksom på, at der ud fra klagers oplysninger ikke skulle have været nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Nøgler
Klager har til at starte med oplyst til os, at han havde 2 nøgler til bilen og fortsat havde nøglerne. I klagers mail af 6. januar 2016, efter vores afvisning af dækning, beskriver klager dog, at han havde 3 nøgler i alt, hvoraf den ene ikke virkede til bilen.

Vi fik klager til at sende os de 2 nøgler, han var i besiddelse af. Det kunne herefter konstateres, at den ene al disse nøgler, ikke kunne bruges i bilen.

Klager har selv forklaret, at han muligvis kunne have tabt en nøgle i forbindelse med, at han havde travlt med at komme over til sin kollegas bil. Dette opfatter vi dog mest som en efterrationalisering og mener ikke dette er sandsynliggjort.

Vi gør derfor gældende, at klager alene er i besiddelse af 1 brugbar nøgle til bilen og ikke kan redegøre for den anden brugbare nøgle.

Vi bemærker i denne forbindelse, at klager til Nævnet oplyser, at det er den nogle han kørte bilen med, som han ikke længere kan finde. Vi bestrider dog dette, da det ikke umiddelbart kan konstateres om det er denne nogle, som er væk, blot at klager nu kun er i besiddelse af i brugbar nogle.

Bilens værdi
Vi har ikke fået en af vores taksatorer til at lave en værdifastsættelse af bilen, men har selv anslået en værdi til ca. 120.000 kr. Vores vurdering er baseret på klagers tidligere annoncer på [bilhjemmeside], hvor han har haft den til salg.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager oplyser til vores skadeinspektor [skadeinspektør1], at han havde haft bilen stående til salg det meste af året, uden at kunne fa den solgt.

Omstændigheder omkring bilens genfinding
Klagers bil er genfundet udbrændt den 30. november 2015 i en skov i [by2]. Denne placering er ca. 30 km. fra firmaet [virksomhed].

Bilen var betydeligt udbrændt og det var alene muligt at konstatere, at venstre dørlås ikke viste tegn på opbrud. Vi skal i denne forbindelse oplyse, at vi ikke har fundet rester af en nøgle i eller ved den udbrændte bil.

Samlet vurdering
Vi mener ud fra ovennævnte, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort fra klager, at der skulle være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri.

Vi finder det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle foretage sig den fornødne forberedelse til tyveriet af bilen, uden nogen form for vinding, for efterfølgende at brænde den af ca. 30 km fra tyveristedet.

Vi finder det heller ikke sandsynligt, at klager skulle have tabt en brugbar nøgle ved bilen og herefter, at personen der skulle have fundet denne nøgle, skulle have interesse i at tage bilen og efterfølgende brænde den af.

Klager gør gældende, at han har fået erstatning for sin jakke. Det er korrekt, at vi kort efter klagers anmeldelse, udbetaler erstatning for jakken. Dette sker, inden vi undersøger forholdet omkring bilen nærmere.

Vi har ved vores efterfølgende undersøgelse og afgørelse af sagen, valgt alene at afvise dækning for bilen. Vi gør gældende, at en eventuel uberettiget dækning af indbogenstande ikke forpligter os til at udbetale erstatning for bilen.

Vi fastholder, at vores afvisning af forsikringsdækning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed
- bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- der ikke var nogen spor efter tyveriet
- bilen stod på en, for bilen, uvant placering
- klager ikke kan redegøre for den ene brugbare nøgle til bilen
- bilen havde en begrænset værdi og klager ikke havde kunnet få den solgt i løbet af året
- bilen er fundet udbrændt ca. 30 km. fra tyveristedet uden tegn på opbrud af venstre dørlås
- vi ikke finder det sandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle have foretaget sig den fornødne forberedelse til tyveriet af bilen, for efterfølgende at brænde den af."

Klageren har i mail af 26/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg blev ringet op fra Alm. Brand Forsikring d. 10. december hvor de meddelte, at de opsagde alle mine forsikringer hos dem. Begrundelsen jeg fik pr. telefon, var tyverianmeldelsen af bilen - hvilket undrede mig meget, da jeg intet havde hat fra denne anmeldelse. Dette beklagede damen, som underrettede mig, da dette ikke var normalt praksis hos Alm. Brand Forsikring.
Efterfølgende modtog jeg afvisning af erstatning for bilen pr. mail d. 17. december fra Alm. Brand Forsikring.

Bilens placering
D. 23. november 2015, parkerer jeg bilen i hast ved [virksomhed] i [by1] lufthavn. Da jeg havde travlt og intet ærinde hos [virksomheden] denne dag, går jeg naturligvis ikke ind til [virksomheden]. Normalt når jeg har mødt hos [virksomheden], går jeg ikke ind i receptionen og fortæller at jeg har parkeret min bil på deres parkeringsplads, samt hvilken bil jeg

er kørt i. Det er derfor meget naturligt, at [virksomheden] ikke er bekendt med at jeg har parkeret min bil på deres parkeringsplads, samt hvilken en af mine biler det drejer sig om.
Jeg undres over, at [selskabets skadesbehandler] på den ene side kan påstå, at der ikke er fundet glasskår hvor bilen stod parkeret ved tyveriet, men samtidigt påstår at bilens parkering ikke er nærmere defineret. Et argument [selskabets skadesbehandler] bl.a. bruger som begrundelse for Alm. Brand Forsikrings afvisning at betale erstatning. Begge dele kan ikke være korrekte.
Det er ikke korrekt, at jeg ikke nærmere har angivet bilens placering, da jeg helt specifikt meddelte dette til skadeinspektør [skadesinspektør2], da han ringer til mig efterfølgende. Derfor er [selskabets skadesbehandler] påstand om, at bilens nærmere placering ikke er defineret, i strid med virkeligheden og usand.

[Selskabets skadesbehandler], påstår at personaleparkeringen på [by1] lufthavn, skulle være bilens vante parkeringssted, og parkeringen ved [virksomheden] skulle være et uvant sted for bilen at blive parkeret. I 2015 har jeg sammenlagt parkeret ca. 17 gange ved [by1] Lufthavns personale parkering, og tilsvarende parkeret på [virksomhedens] parkeringsplads ca. 25 gange. Jeg bruger også parkeringspladsen ved [virksomheden] når jeg har været til eftersyn af mit sommerhus i [by1], da jeg ikke kan køre ind af bommen hvis jeg ikke selv har booket mit eget sommerhus. Derfor er jeg nødt til at gå ind, hvilket er nemt fra [virksomhedens], og … husejer service ligger også tæt på [virksomheden].
Jeg bestrider derfor at parkeringen hos [virksomheden] er et uvant sted for bilen, hvilket jeg gentagne gange har redegjort overfor bl.a. [selskabets skadesbehandler], men han bruger det fortsat som et argument for afvisning af at udbetale erstatning.

Spor efter tyveriet:
Jeg er ubekendt med hvilke oplysninger jeg skulle have fremkommet med i den forbindelse.
Jeg har mig bekendt ikke udtalt mig om spor. Jeg har fortalt hvad politiet troede i forbindelse med min anmeldelse på politistationen i [by1] Lufthavn.

Nøgler:
Det er korrekt, at jeg til at starte med oplyste at jeg kun havde 2 nøgler til bilen, hvilken er korrekt i den forstand, at jeg kun havde 2 brugbare nøgler.
…
At [selskabets skadesbehandler] opfatter min mulighed for at have tabt den ene nøgle, i forbindelse med at jeg i hast forlod bilen og skynde mig med en kollega, at køre til personale check-in i [by1] Lufthavn for at passe mit arbejde, er efterrationalisering og ikke sandsynliggjort, er jeg ikke enig i.

Det er korrekt at dette er efterrationalisering i den form, at det er hvad jeg tror rent faktisk er sket. Jeg var overbevist om, at jeg var i besiddelse at begge brugbare bilnøgler, hvilket jeg også har gjort Alm. Brand opmærksom på.
Da jeg modtager Alm. Brand forsikrings afvisning til at ville betale erstatning, medsender de nogle tidligere sagsafgørelser, som de mener taler for deres argument til ikke at skulle udbetale erstatning. Da jeg læser disse, er der netop et tilfælde som omhandler om nøglerne rent faktisk passer til bilen, hvorfor jeg går på jagt efter min 3. Mercedes nøgle, som jeg ikke kan finde. Derefter tager jeg kontakt igen til Alm. Brand Forsikring med henblik på, at få checket mine 2 nøgler - altså om den ene evt, skulle være den som ikke kunne omprogrammeres.
Dette har ifølge Alm. Brand Forsikrings egne undersøgelser vist sig at være tilfældet.
Derfor er det korrekt, at jeg efterrationaliserer, at jeg således med høj sandsynlighed havde tabt den ene nøgle, da jeg i hast forlod bilen parkeret hos [virksomheden].

Da jeg d. 27. november 2015, kommer retur til hvor jeg parkerede bilen, havde jeg nøgle til bilen i et nøglebundt, og denne fremviste jeg også hos politiet i [by1] Lufthavn, da jeg anmeldte tyveriet.
Nøgle nr. 2 til bilen var en løs nøgle. Jeg må derfor have haft begge nøgler med til bilen, den ene i bilen og den anden i min arbejdstaske (nøglebundt). Dette kan naturligvis ikke dokumenteres, men er det højst sandsynlige hændelsesforløb.
Da jeg efterfølgende d. 27. november 2015, kommer hjem finder jeg en løs nøgle i vores nøgleskuffe, hvorfor jeg i god tro, mener jeg er i besiddelse af begge bilens brugbare nøgler. Denne løse nøgle, har så efterfølgende vist sig at være den 3. ikke brugbare nøgle til bilen.
Da jeg har været bortrejst fra d. 23. - 27. november 2015, med mit nøglebundt og den ene brugbare nøgle, kan denne ikke have være brugt til at 'fjerne' bilen. Og da Alm. Brand Forsikrings undersøgelser viser, at der ikke umiddelbart har været tegn på indbrud i bilen, og mener den er 'fjernet' med en brugbar nøgle til bilen, kan det kun have været sket med den løse nøgle, som ikke har kunne findes.
Jeg mener derfor, at det med meget stor sandsynlig, er sket det som jeg har måtte efterrationalisere mig frem til, ud fra sagen undersøgelser, nemlig at jeg i hast må have tabt den løse bilnøgle, og en anden person har fundet denne, kørt i bilen, og evt fået 'kolde fødder.
Jeg kan kunne gætte mig til, hvorfor bilen evt, ikke blev leveret tilbage, og hvorfor den blev smidt et sted på en mark/skov og efterfølgende brændt af.
Afbrændingen var måske for at skjule fingeraftryk eller lign. - det var ihvertfald politiets vurdering, da de underrettede mig om fundet af bilen."

Selskabet har i brev af 19/5 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"***Bilens placering***

Indledningsvis skal det præciseres, at vi ikke har udtalt os om bilens placering ved [virksomheden] og heller ikke skrevet noget om, at denne placering ikke var defineret. Det klager ikke havde redegjort for var, hvor ofte den stod parkeret ved [virksomheden].

Klager giver nu en nærmere defineret mængde afgange, som bilen var parkeret hos henholdsvis [virksomheden] og [by1] Lufthavn i 2015. Det skal bemærkes, at det er første gang klager definerer dette. Vi antog tidligere, at klager primært benyttede sig af lufthavnens parkering og havde ikke i dialogen med klager, haft nogen grund til at ændre denne antagelse.
Vi er fortsat af den opfattelse, at bilen ikke var parkeret et forventeligt sted for en eventuel gerningsmand, henset til at bilen nogen gange blev parkeret ved lufthavnen, andre gange ved [virksomheden] og ellers har den antageligt primært stået hjemme hos klager selv.
Som vi redegjorde for i skrivelsen af 12. april 2016, er det vores opfattelse, at en eventuel gerningsmand ville have været nødt til at forberede sig for at stjæle bilen, herunder bla, være vidende om bilens placering. Vi gør igen opmærksom på, at [virksomheden] ikke selv var bekendt med, at bilen havde stået hos dem, ligesom klager selv forklarer, at den kun blev parkeret der, fordi han havde glemt sit personale parkeringskort og intentionen var at parkere ved lufthaven. Det er i denne sammenhæng vores opfattelse, at bilens placering, for en eventuel gerningsmand, ikke var vant/forventelig.

Nøgler

Klager oplyser nu, at det mest sandsynlige er, at klager havde begge brugbare nøgler med i bilen og tabt den ene af disse. Desuden oplyser klager, at den ene nøgle var i bilen,

den anden i et nøglebundt i klagers arbejdstaske. Klager oplyser desuden, at han havde nøglebundtet med den ene brugbare nøgle med sig fra den 23. — 27. november 2015.

Vi gør Nævnet opmærksomme på, at ovennævnte strider imod klagers oplysninger i dennes mail til os af 6. januar 2016 (vedlagt tidligere skrivelse som bilag E). Her oplyser klager, at det var den ikke brugbare nøgle, der lå i bilen og det er denne nogle, han tager med i sin taske.

Vi har, som tidligere oplyst, modtaget 1 brugbar og 1 ikke brugbar nøgle fra klager. Det er vores opfattelse, at klagers første forklaring om nøglerne må lægges til grund for afgørelsen.

Det er desuden vores opfattelse, at det ud fra klagers forklaringer vedrørende nøglerne, fortsat ikke er sandsynliggjort, at den ene brugbare nøgle skulle være tabt ved bilen, samt en person som skulle have fundet denne, ville benytte bilen for efterfølgende at brænde den af."

Klageren har i mail af 14/6 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Bilens placering**
[Selskabets sagsbehandler] skriver, at jeg ikke havde redegjort for, hvor ofte bilen stod parkeret ved [virksomheden].
Dette er i strid med virkeligheden, og mod bedre vidende fra [selskabets sagsbehandlers] side. Ved telefonisk samtale med [selskabets sagsbehandler], spurgte han netop om dette hvortil jeg på daværende tidspunkt - på stående fod - svarede: 'Det ved jeg ikke lige helt præcist, men 10-12 gange måske 15 gange'. Efterfølgende skriver [selskabets sagsbehandler] sin afgørelse, med begrundelse af at parkering ved [virksomheden] var et for bilen uvant sted. Dette gjorde jeg [selskabets sagsbehandler] efterfølgende opmærksom på, men alligevel fastholdt han sin vurdering med uvant sted for bilen.
Igen skal jeg gerne gøre [selskabets sagsbehandler] opmærksom på, at jeg aldrig fortæller [virksomheden], at jeg har parkeret på deres parkeringsplads, hvilket [virksomheden] heller ikke har interesse i at vide. Hvordan jeg er kommet til [virksomhed], er de ligeglade med, så længe jeg møder til aftalerne. Jeg kunne være kørt med en kollega. Jeg tvivler på at [selskabets sagsbehandlers] arbejdsgiver ved om hans bil er parkeret på firmaets parkeringsplads, eller om det er hans cykel, eller om han er kørt med en kollega. Jeg ser det derfor som et fuldstændigt useriøst påstand fra [selskabets sagsbehandlers] side, at [virksomheden] skulle vide om min bil er parkeret på deres parkeringsplads eller ej.
Såfremt [selskabets sagsbehandler] fortsat nægter at have fået denne viden, før han træffer hans afgørelse, kan dette dokumenteres, da telefonsamtalen er optaget.

Nøgler
Mht. nøgler fastholder jeg min forklaring, og efterfølgende efterrationalisering, som følge af, at den ene nøgle viste sig at være en ikke brugbar nøgle. Dette var jeg i min bedste overbevisning, var en brugbar nøgle - indtil Alm. Brand undersøgte denne. Dette betyder naturligvis også, at jeg ikke kunne have brugt denne nøgle til at køre bilen. Da jeg kun havde disse 2 nøgler - må det nødvendigvis og rent logisk, have været en brugbar nøgle jeg har tabt, uden at have været viden om dette.
Jeg har været udlands i den periode, hvor bilen 'forsvandt', hvor jeg har haft 2 nøgler med mig - en brugbar og en ikke brugbar. Husnøglebundet med en bilnøgle i lå i min arbejdstaske, hvorfor jeg havde brugt en løs nøgle til at køre i bilen. Det er netop denne løse nøgle som ikke findes.

> Det er derfor overvejende sandsynligt, at jeg må have tabt denne i forbindelse med, at jeg havde travlt med at komme ud af bilen og over i min kollegas bil, da jeg var sent på den i forhold til mit arbejde.
> …
> Yderligere viste Alm. Brands undersøgelser, at der ikke var nogen tegn på indbrud i bilen, eller glasskår ved [virksomheden], kom kunne bekræfte et indbrud uden brug ag nøgle. Ligeledes mente [selskabets sagsbehandler], at det ikke var muligt at fjerne bilen med et 'fejeblad' eller trailer uden nøgle, da vi talte sammen pr. telefon.
> Dette peger på med alt sandsynlighed, at bilen må være flyttet/fjernet ved brug af en original nøgle, og da jeg havde 2 nøgler i min arbejdstaske og var udenlands, kan det således kun have været den løse originale nøgle, som nødvendigvis må være tabt i nærheden af bilen, da det vil være den eneste mulighed for at en tyv vil kunne få adgang til den originale nøgle på dette tidspunkt."

Parterne er fremkommet med yderligere synspunkter i brev og mails til nævnet.

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"

Dato for skade **Tidspunkt for skade**	27-11-2015 10:10
Oplysninger om skaden **Hvor skete skaden?** **Beskrivelse af uheldet?**	 [By1] Lufthavn Bil stjålet
…	…
Var bilen låst? **Var der spor efter tyveriet?** **Da bilen blev stjålet, var nøglerne:**	Ja Ved ikke Ikke mistet/stjålet
…	…
Har du fået stjålet nogle ejendele? **Oplys hvad der er stjålet?**	Ja 3-4 CD'er. Fleecejakke

"

I selskabets skadesinspektionsrapport af 8/12 2015 hedder det bl.a.:

> "Kunden er …, og stillede sin bil i [by1] lufthavn, da han kom retur var bilen væk. Politiet har fundet bilen udbrændt i en skov midt mellem [by2] og [by3].
> Tlf. med kunden som oplyser at han ikke havde fået … med, så han parkerede omme på den anden side af luft havnen, hvor er er nogle hangarer, og hvor [virksomheden], holder til, og som han kender lidt til. Han fik en kollega til at hente ham her. Hans havde spurgt i receptionen om de havde set noget, da han opdagede at bilen var væk.
> Da han købte bilen fik han kun en nøgle, så han havde fået en nøgle mere, fra [bilmærke] i [by3]. Han havde haft bilen til salg det meste af året, men det havde kun været en køber i maj, men det blev ikke til noget, ellers var det kun forespørgsler via nettet. Bilen står til salg … .
> Han parkerede bilen mandag den 23-11 ca. kl. 11:30 og opdagede at den var væk fredag den 27-11 kl. 13:00.
> Han besvarede mine spørgsmål meget tøvende og skulle tænke længe over hvert svar.
> Han vidste ikke om der var videoovervågning over p-pladsen, men det ville han finde ud af. [Skadeinspektør2] vil tage kontakt til [by1] Politi, som kunden havde oplyst, havde hjul-

pet ham med efterlysningen. [Skadeinspektør2] vil også undersøge den brændte bil, samt tage kontakt til firmaet, hvor bilen stod.
…
Fortsat d. 07.12.2015: [skadeinspektør2]

Efter anmodning fra [skadeinspektør1], foretog jeg d.d. undersøgelse af den udbrændte … personbil kl. 10.00

Bilen holder i et meget øde landområde, På [findested] [by2], ca. 100 m inde ad en skovsti, der løber fra en mindre P-plads og ned til rekreativt område med bla. En nyere Shelter ved åløb. Stedet er beliggende ca. 30 km iflg. GPS fra tyveristedet
… [by1].
Stien falder en del nedad og består blot af 2 hjulspor, der var meget fedtede pga. kraftig regn og ganske ufarbar for alm. Bil.



Bilen var utrolig meget udbrændt og faktisk intet at undersøge. Rattet var væk, men blev fundet sammen med en klump smeltet aluminium i bilens bund under rattets placering.



Venstre og eneste dørlås sad stadig i håndtagshullet og var uskadet.

11. 89243



Glasset fra bilens 4 sideruder lå lidt væk fra bilen, som om det var blevet slået ud. Der fandtes ikke sod på nogen af siderne.

… , landmand, (overfor indkørselsstedet) tlf.
Kom til stedet. Han havde ikke bemærket noget til bilen for nu.
Han tilbød med sin 4-hjulstrukne traktor med frontlæsser, at hente bilen og køre den op til landevejen.

[Virksomheden], [by1] blev kl. 11.30 besøgt. De kendte ikke FT i firmaet og havde først kort for min ankomst fra politiet hørt om tyveriet, idet politiet ligesom jeg gerne ville vide om der var videoovervågning på stedet, hvilket der kun er ved indgang til reception, og der havde bilen ikke været parkeret.
De vidste ikke, hvor bilen havde været parkeret, men vidste, at der ved lejlighed holdt fremmede biler parkeret for at spare P-afgift i lufthavnen.

… , [by1] Politi tlf. … blev efter aftale besøgt hos politiet.
Han havde netop overtaget sagen, som virkede underligt, idet en sådan bil ikke var nem at stjæle og der sjældent skete tyverier omhandlede sted.
Han vidste fra FT, at denne stadig havde bilens 2 nøgler og at denne, … havde været ude at flyve.
Bilen er forsvundet i tidsrummet 23.11.2015 kl. 11.30 — 27.11.2015 kl. 10.15.
Bilen er fundet udbrændt d. 30.11.2015 kl. 10.08 i skoven [findested] [by2].
Politiet havde bemærket at venstre dørlås ikke var angrebet.
Sagen behandles under jnr. …15 og ville blive henlagt uden yderligere.
Politiet havde ikke kunnet konstatere, at bilen havde været anvendt til noget kriminelt.

08.11.2015.

Bilsyn oplyste, at bilen sidst er synet d. 18.12.2013 ved km 262.000 uden fejl efter omsyn. Bilen skal altså til syn igen i december 2015

Mohawk viste ved søgning, at FT på tlf.at FT først havde bilen til salg på … med km 287.000 til 142.000 kr.
Den 11.07.2015 var den igen på bilbasen med 335.000 km og til pris 123.000 kr.

… viste, at FT i september fik en nyere [bil] indregistreret.

> Bilen … er en … med nogle uden skæring, som sættes i instrumentbord og drejes der for tænding og start.
> En forudsætning for at bilen kan tages ud af P i automatgear, at den elektriske ratlås kan løsnes og bilen startes er at der sættes tænding på med rette nøgle.
> Bilen er forsynet med god elektronisk startspærre."

Af klagerens mail til selskabet af 6/1 2016 fremgår bl.a.:

> "Jeg har nu haft tid til at gennemlæse jeres afgørelse, samt været på stedet for min bil blev fundet.
> …
> Jeg har ved flere lejligheder gjort jer samt politiet opmærksom på, at jeg havde 2 nøgler til min bil, hvilket stadigt er korrekt. Dette er også hvad jeg er bekendt med er brugbare nøgler til min bil.
> Da jeg købte bilen i sin tid, fulgte der kun 1 nøgle med bilen. Jeg købte en nøgle i [udlandet], som jeg havde tro til, efterfølgende kunne omkodes hos [bilmærke] i DK. Dette viste jeg ikke at være muligt, hvorfor jeg bestilte en ny nøgle gennem [bilmærke] i DK.
> Den ikke brugbare nøgle havde ligget i bilen. Dagen hvor jeg stiller bilen ved [virksomhed] i [by1] Lufthavn, tager jeg denne nøgle med mig i min taske. Dage senere sætter jeg 2 nøgler sammen i samme nøglebundt, og tager for givet at det naturligvis er begge brugbare nøgler til bilen. Jeg kan dog konstatere, at jeg ikke kan finde den 3. nøgle — hvilket ikke burde være relevant, da jeg kun har 2 brugbare nøgler.
> Jeg er dog i tvivl om hvorvidt de 2 nøgler jeg er i besiddelse af, også begge er de brugbare nøgler.
> Jeg ved ikke hvor jeg skulle have mistet den 3. nøgle, men skulle det evt, vise sig at være en brugbar nøgle og den evt, er tabt i forbindelse med at jeg har forladt bilen ved [virksomhed] i [by1] Lufthavn, kunne dette evt, være en forklaring på tyveriet.
>
> Jeg har sammen med en ven og hans jagthund, forsøgt at gennemsøge området hvor min bil skulle have været fundet — i håb om evt, at finde en nøgle eller andet som kunne lede til evt, yderligere dokumentation — dog uden held.
>
> Jeg har dog kunne konstatere, at der umiddelbart ved det grønne areal tættest på vejen og ind til venstre, kunne ligne at der har været et køretøj/trailer eller andet med en hjulbredde på ca. 240 cm. Det var dog svært at konstatere præcist hvor dette stammede fra. Det kunne selvfølgelig også være fra et bjergningskøretøj/trailer da min bil blev fjernet fra stedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2015, at han samme dag havde konstateret, at hans bil var forsvundet fra en virksomhedsparkeringsplads. Han har til selskabets skadesinspektør blandt andet forklaret, at han parkerede bilen den 23/11 2015, og at han kun havde

fået én nøgle med ved købet og derfor senere havde fået en ekstra nøgle hos en forhandler.

I skadesinspektionsrapport af 8/12 2015 er det blandt andet anført, at bilen blev fundet udbrændt ca. 30 km fra det anmeldte gerningssted. Ved inspektion den 7/12 2015 blev det blandt andet konstateret, at bilen var så udbrændt, at der var "intet at undersøge" udover venstre dørlås, der var "uskadet".

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har herved blandt andet bemærket, at bilen havde en begrænset værdi, og at klager ikke havde kunnet få den solgt i løbet af året. Endvidere har selskabet anført, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, at der ikke var nogen spor efter tyveriet, og at den blev fundet udbrændt ca. 30 km fra tyveristedet.

Efter at selskabet havde afvist skaden, oplyste klageren i mail af 6/12 2016 til selskabet blandt andet, at han forud for tyveriet havde to brugbare nøgler til bilen og én, der ikke var brugbar, at den ikke brugbare havde ligget i bilen, og at han havde taget den med sig, da han forlod bilen den 23/11 2015. I mailen oplyste han desuden, at han den 24/11 2015 satte "2 nøgler sammen i et nøglebundt", og at han ikke efterfølgende kan finde den tredje nøgle. I mail til nævnet af 26/4 2016 har klageren blandt andet anført, at det mest sandsynlige hændelsesforløb må have været, at han tabte den ene af de brugbare nøgler umiddelbart efter, at han forlod bilen, eftersom han fandt en løs nøgle i sin nøgleskuffe den 27/11 2015, og at denne så har "vist sig at være den 3. ikke brugbare nøgle".

Efter en gennemgang af sagen, herunder selskabets skadesinspektionsrapport og klagerens forklaringer om bilnøglerne, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

14. 89243

Det forhold, at selskabet via klagerens indboforsikring har ydet dækning for klagerens jakke, der befandt sig i bilen på det anmeldte tyveritidspunkt, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Såfremt selskabet har opsagt hele kundeforholdet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet orienterede klageren om opsigelsen, før klageren modtog en skriftlig afvisning af dækning for det anmeldte biltyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand