Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89244:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har krævet delvis tilbagebetaling af en udbetalt totalskadeskadeerstatning for den forsikrede bil.

Selskabet har krævet, at klageren skal tilbagebetale 63.889,09 kr. med henvisning til, at klagerens søn var den faste bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt klageren havde oplyst de korrekte ejer/bruger forhold ved tegning af forsikringen.

Over for nævnet har klagerens advokat anført, at klageren var ejer/bruger af bilen, samt at selskabet har reklameret for sent og fortabt muligheden for at påberåbe sig urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at skaden på den forsikrede bil skete den 14/1 2016. Selskabet udbetalte erstatning den 22/1 2016 og fremsatte første gang krav om delvis tilbagebetaling den 3/2 2016.

Klagerens advokat har i klagen af 22/3 2016 bl.a. anført:

> "[Klageren] oplyser, at han køber en bil af mærket [bilmærke] den 17. juli 2015, jfr. vedlagte slutseddel pålydende min klients navn. Købesummen kr. 111.000,00 bliver trukket fra

min klients kassekredit samme dag, jfr. vedlagte kontoudtog fra [bank]. Henset til ovenstående mener jeg, at det hermed er dokumenteret, at min klient er faktisk ejer af bilen.

Min klient oplyser videre, at han har 2 hjemmeboende sønner, som af og til låner en bil af ham.

Det er korrekt, at [klagerens søn] var med min klient, den 17. juli 2015, da han købte bilen, idet min klients hustru var/er syg og desværre ikke kunne være med min klient den pågældende dag. Det kan jeg ikke umiddelbart se noget forkert i.

Hvorvidt [klagerens søn] omtaler bilen som hans på Bilgalleriet.dk, gør ham ikke til faktisk ejer af bilen. …

På baggrund af ovenstående oplysninger mener jeg, at Alm. Brand har truffet en forkert afgørelse, som jeg samtidig hermed på vegne min klient skal påklage …"

Selskabet har i brev af 19/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

Sagsfremstilling
Klager tegnede den 17. juli 2015 en bilforsikring på en [bilmærke, registreringsnr. og stelnr.]. …

Det er ubestridt, at det ved indtegningen blev oplyst til Selskabet, at klager var ejer og bruger af bilen. Som bilag … fremlægges endvidere udskrift fra Motorregistret. Der blev således ikke oplyst, at klagers søn, …, var ejer/fast bruger.
…
Den 14. januar 2016 forulykkede den forsikrede bil med klagers søn, …, som fører.

Skaden blev anmeldt telefonisk til Selskabet og opgjort af Selskabets taksator. Det blev ved anmeldelsen oplyst, at sagsøgers søn … var fører. Det blev videre oplyst, at … ikke var fast bruger, men blot havde lånt bilen. Taksatorrapport fremlægges som bilag ... Skaden blev således opgjort til 108.000 kr. og resterne solgt for 15.659 kr.

På de på daværende tidspunkt foreliggende oplysninger udbetalte Selskabet den 22. januar 2016 erstatning - 104.174 kr. - svarende til skaden med fradrag for selvrisiko.

Efterfølgende blev Selskabet imidlertid bekendt med en række forhold som, efter Selskabets opfattelse, indikerede, at klagers søn reelt var ejer og/eller fast bruger af bilen. Selskabet iværksatte derfor en nærmere undersøgelse af sagen.

Ved skrivelser af 3. februar 2016 (bilag …) og 11. marts 2016 (bilag …) meddelte Selskabet klager, at der var fremkommet oplysninger som gjorde, at Selskabet ikke fandt, at klager var berettiget til fuld erstatning.

Selskabets krav er opgjort til 63.889,09 kr., jf. bilag ...
…
Selskabets anbringender
Det er selskabets opfattelse, at klagers søn, …, reelt var ejer/fast bruger af den forsikrede bil. Selskabet baserer dette på en række faktiske forhold:

- Kort før købet af den forsikrede bil, den 17. juli 2015, søgte klagers søn, via Facebook, efter en helt tilsvarende [bilmærke]. Som bilag … fremlægges print fra Facebook.

- Det er bekræftet af sælger, at klagers søn var med ude for at købe bilen. Klagers søn var fyldt 18 år den … 2015 - [kort tid] før købet.

- I oktober 2015 - forud for den første vintersæson - søgte klagers søn efter vinterdæk til en [bilmærke]. Som bilag … fremlægges print fra Facebook.

- Som bilag … fremlægges yderligere udskrift fra klagers søns facebookprofil, hvoraf bilen fremgår og omtales.

- Som bilag … fremlægges udskrift fra klagers søns profil på Bilgalleriet. På profilen er der fotos (sælgers forhandlerfotos) af bilen samt angivelse af planer med bilen (chiptuning, sænkning af undervogn, stor bas m.m.). Endvidere fremgår det, under bemærkninger: *'fik kørekort den … og købte bilen den 17/7-2015*'.

- Klager havde efter indtegningen af den i nærværende sag relevante bil, og dermed på skadetidspunktet, 4 biler til privat personkørsel - alle [bilmærke]. Det bemærkes, at der på husstanden var 4 personer.

- Klagers søn var fører af bilen på skadetidspunktet.

- Den 4. februar 2016 - ca. 3 uger efter nærværende totalskade af den forsikrede bil - indhentede klagers søn et forsikringsforslag på forsikring på en [bilmærke] hos Selskabet. Print fremlægges som bilag ...

Ejer-/brugerforholdet er en central risikooplysning i forbindelse med tegning af en forsikring. Således fremgår følgende også af forsikringsbetingelserne (bilag A, side 3):

> *'Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.'*

I forbindelse med indtegningen oplyste klager imidlertid, ubestridt, ikke, at klagers søn var ejer/fast bruger, men oplyste derimod, som til Motorregistret, at alene klager var ejer og bruger.

Efter Selskabets opfattelse må det have været indlysende for klager, at de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet var afgørende for Selskabet i forbindelse med indtegningen, herunder ved fastsættelse af præmie og selvrisiko.

Det gøres derfor gældende, at klager uagtsomt har afgivet urigtige, eller undladt at afgive rigtige, risikooplysninger.

Hvis klager havde oplyst korrekt om ejer-/brugerforholdet, havde Selskabet fastsat en højere præmie og selvrisiko, ….

Derfor er klager alene berettiget til erstatning, svarende til at klager havde afgivet korrekte risikooplysninger - pro-rata-erstatning. Der skal henvises til beregningen i bilag …, som ikke er bestridt af klager."

Hertil har klagerens advokat i brev af 4/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bedes tilføjet følgende vedrørende

Klagers anbringende:
at klager er ejer af bilen, hvilket er dokumenteret ved kontoudtog,
at klagers søn er ikke den reelle bruger af en bestemt bil tilhørende klager,
at klagers søn af og til lånte forskellige biler af klager, idet klager er ejer af flere biler, som ligeledes er forsikret hos Alm. Brand,
at klager har meddelt assurandøren, at klagers søn af og til skulle låne en af bilerne, hvilket er oplyst i forbindelse med tegning af forsikringen,
at klager derfor ikke på noget tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger,
at klagers søn af og til kørte på knallert på arbejde, ligesom forældrene af og til kørte sønnen på arbejde
at klagers søn har købt ny bil, og indhentet forsikringstilbud herpå, idet det ikke længere var muligt af og til at låne en af klagers biler.

Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 8, er selskabet afskåret fra at gøre denne indsigelse gældende omkring urigtige oplysninger."

Selskabet har i brev af 24/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Ejer-/brugerforhold**
Det er afgørende for præmieberegningen, om klagers søn var ejer **eller** fast bruger af bilen.

Det er selskabets opfattelse, at klagers søn i hvert fald var fast bruger, men sandsynligvis også ejer. Pro-rata-beregningen er foretaget på grundlag af, at klagers søn i hvert fald var fast bruger.

Det er således selskabets opfattelse, at sagsøgers søn, med henvisning til det i forrige skrivelse anførte faktum, ikke bare 'lånte bilen af og til'. Om klager har givet en sådan oplysning til assurandøren er derfor ikke relevant for bedømmelsen, bortset fra at det må anses for ubestridt, at det ikke i forbindelse med indtegningen blev oplyst, at klagers søn var fast bruger.

Forsikringsaftalelovens § 8
Selskabet reagerede straks selskabet blev opmærksom på de forhold, som ligger til grund for afgørelsen.

Selskabet blev således først efter udbetaling af erstatning bekendt med oplysningerne fra forhandleren, Facebook og Bilgalleriet samt naturligvis også klagers søns køb/forsikring af en tilsvarende bil.

Selskabet rettede herefter henvendelse til klager allerede den 3. februar 2016 - kun 12 dage efter erstatningen blev udbetalt og i umiddelbar tilknytning til at det relevante oplysninger var fremkommet."

Selskabet har i brev af 11/3 2016 til klageren opgjort tilbagebetalingskravet således:

"Personbilen er indtegnet med følgende specificerede præmier, uden statsafgifter:

- Ansvar 1.252 kr.
- Kasko 2.991 kr.
    - Selvrisiko 3.826 kr.

Tages der hensyn til de reelle risikooplysninger, ville præmien, uden statsafgifter, være:

- Ansvar 5.462 kr.
- Kasko 10.286 kr.
    - Selvrisiko 7.652 kr

Skaden på bilen er opgjort til 100.348 kr. efter fradrag for den korrekte selvrisiko (7.652 kr.).

Opgørelsen af denne del af skaden bliver herefter:

2.991 kr. (gammel kaskopræmie) / 10.286 kr. (korrekt kaskopræmie) x 100.348 kr. (erstatningsudgiften fratrukket selvrisiko). I alt 29.179,55 kr. som Alm. Brand skal betale i erstatning.

Bilens rester er solgt for 15.659 kr. Da vi kun erstatter 29,08 % af skaden, jf. ovenfor, beregnes din andel af personbilens rester til 70,92%, svarende til 11.105,36 kr.

Din erstatning for skaden skulle udgøre 29.179,55 kr. Din andel af personbilens rester udgør 11.105,36 kr. I alt 40.284,91 kr.

Alm. Brand har imidlertid udbetalt 104.174 kr. Differencen mellem den tidligere udbetalte erstatning og den korrekte erstatning, er således 63.889,09 kr., som du skal betale tilbage."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder dokumentation for klagerens køb af bilen og klagerens søns opslag om bilen på Bilgalleriet og Facebook.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3. Risikoforhold**

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når

1.3.1.
bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer
…
Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis."

Nævnet udtaler:

Selskabet har til støtte for dets tilbagebetalingskrav anført, at klagerens søn var den faste bruger af bilen. Selskabet har bl.a. henvist til, at bilen blev købt kort tid efter, at klagerens søn fik kørekort, at klagerens søn var med ved bilkøbet, at han på internettet har omtalt bilen som sin, og at han var fører af bilen på skadetidspunktet. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren på skadetidspunktet havde tegnet forsikringer for 4 biler til privat personkørsel svarende til husstandens 4 personer.

Klageren har fremlagt underskreven slutseddel og kontoudtog som dokumentation for, at han købte bilen. Klageren har oplyst, at hans søn af og til lånte en af klagerens biler, men at hans søn ikke var bruger af en bestemt bil. Klagerens advokat har desuden anført, at selskabet har reklameret for sent, jf. forsikringsaftalelovens § 8.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var den faste bruger af bilen. Nævnet har bl.a. lagt vægt på klagerens søns opslag om bilen på internettet, at han var fører af bilen på skadestidspunktet, og at klageren på skadestidspunktet havde tegnet forsikringer for 4 biler til privat personkørsel.

Efter nævnets opfattelse er det almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans søn var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelse heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet uden unødigt ophold har meddelt, at det ville påberåbe sig urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at selskabet efter forsikringsaftalelo-

vens §§ 6, 7 og 8 har været berettiget til at opgøre erstatning for det anmeldte uheld som en pro rata erstatning.

Selskabet har opgjort og udbetalt totalskadeerstatning under den urigtige forudsætning, at klageren var den faste bruger af bilen. Nævnet finder, at klageren måtte være klar over, at selskabet ville have fastsat præmien på grundlag af, at hans søn var den faste bruger af bilen, og at han dermed betalte for lidt i præmie og modtog en for høj erstatning. Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at kræve for meget udbetalt erstatning tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand