Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89248:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Krifa Forsikring A/S
Klokhøjen 4
8200 Århus N

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Extra Sikring i Krifa Forsikring A/S med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at tilbagebetale præmie fra 2011, hvor han tegnede forsikringen.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at opkrævningerne er sket i overensstemmelse med parternes aftale, og at selskabet har været i risiko i perioden.

I klageskema af 23/3 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det er min opfattelse, at min klient er blevet dårligt og forkert rådgivet af Krifa i forbindelse med, at dette lønsikringsprodukt blev solgt til min klient.
>
> Det er min vurdering, at min klient, da han købte produktet, ikke fik den tilstrækkelige og nødvendige information omkring produktet, idet et simpelt spørgsmål, gående på hvorvidt min klient var lønansat på en tidsubegrænset ansættelseskontrakt, nemt og hurtigt kunne have afklaret og afdækket, hvorvidt min klient kunne få glæde af dette lønsikringsprodukt. Min klient var i 2011, og er fortsat, ansat på tidsbegrænsede kontrakter, hvilket min klient har været gennem hele sin … karriere, både som [sportsudøver] og efterfølgende som konsulent for diverse klubber, og dette forhold burde Krifa have været bekendt med, allerede fordi min klient har været kunde hos Krifas A-kasse i rigtig mange år.
>
> Det er for mig at se en skærpende omstændighed, at min klient ikke selv kontaktede Krifa for at købe dette produkt, men at min klient blev ringet op af en såkaldt konsulent, som tydeligvis havde den opgave at få solgt disse lønsikringsprodukter.
>
> For mig at se har Krifa pådraget sig et erstatningsansvar overfor min klient ved denne dårlige rådgivning, og ved derigennem at have solgt min klient et produkt, som min klient hverken før eller efter telefonsamtalen har eller kunne have fået glæde af."

I selskabets brev af 12/4 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "[Klageren] har købt Forsikringen i [Krifa Forsikring A/S] den 07-09-2011. Han har gennem sin [advokat …] klaget over, at vi ikke har ønsket at tilbagebetale forsikringspræmie for perioden 07-09-2011 til den 29-02-2016
>
> Vi har følgende kommentarer til [klagerens advokats] klage:
> - Vi fastholder vor afgørelse fra den 10-03-2016
> - Vi tilbagebetaler ikke præmie for perioden 07-09-2011 til den 29-02-2016
>
> Vi frafalder kald og varsel.
>
> **Svar på advokatens klagepunkter**
> 1. [Advokaten] skriver, at [selskabet] burde have været klar over, at [vores kunde] har arbejdet på tidsbegrænsede kontrakter som [sportsudøver] og senere som konsulent for diverse klubber gennem hele sin … karriere. Dette burde vi være bekendt med 'allerede fordi min klient har været kunde hos hovedorganisationens A-kasse i rigtig mange år.'
>
>   Vort svar hertil:
>   I [selskabet] er vi ikke vidende om netop de specifikke ansættelsesforhold, der ligger til grund for en …træner. Derfor spørger vi ved købet netop om, [kunden] er tidsbegrænset ansat. Hertil har [vores kunde] svaret, at han ikke er ansat i en tidsbegrænset stilling. (Bilag 5)
>
> 2. [Advokaten] skriver, at det er en skærpende omstændighed, at hans klient ikke selv kontaktede [selskabet] for at købe forsikringen
>
>   Vort svar hertil:
>   I juni 2004 kontakter [vores kunde] [selskabets] lokalafdeling, som sender et brev og brochure om produktet (bilag 2)
>   August 2011 sender [selskabet] et salgsbrev og en 4 siders brochure om produktet til [vores kunde] (bilag 3)
>   Den 10-08-2011 ringer vor kundekonsulent til [kunden], men han træffer ingen (bilag 4)
>   Den 17-08-2011 ringer vor salgskonsulent til [kunden], og der er noteret følgende 'Ønsker opringning senere - Ville overveje lidt mere. Brutto over … kr.' (bilag 4)
>
>   Den 07-09-2011 ringer vor salgskonsulent til [kunden]. Der er blandt andet noteret følgende i sagen:
>   Navn og stilling som …træner
>   Kunden er blevet spurgt og har på tro og love erklæret:
>   'du er ikke i en tidsbegrænset eller sæsonafhængig stilling'
>   (bilag 5)
>   Den 16-09-2011 sender vi [kunden] forsikringspolice sammen med forsikringsbetingelserne (bilag 1)
>
>   I første omgang har [kunden] kontaktet os. 7 år senere kontakter vi [kunden]
>
>   I 2011 kontakter vi [kunden] gennem en af vore salgskonsulenter. [Kunden] beder om tid til at tænke over det, og da vi efterfølgende igen kontakte ham, køber han forsikringen. Vi mener derfor ikke, at [kunden] har været udsat for noget salgspres,

men en sober og fair vejledning og en tænkepause, der har givet mulighed for at gennemtænke købet.

3. [Advokaten] skriver, at vi har pådraget os et erstatningsansvar over for [kunden].

Vort svar hertil:
Ud fra vort klagesvar til [advokaten] og i ovennævnte svar, mener vi ikke, at vi har givet [kunden] dårlig vejledning ved salget af produktet."

I udskrift fra selskabets it-system af 7/9 2011 er det bl.a. anført:

"

17-08-2011 18:22 - [ekk]	Ønsker opringning senere – Ville overveje lidt mere. Brutto over … kr.
10-08-2011 18:54 – [mm]	Ikke truffet -

"

I udskrift fra selskabets it-system af 7/9 2011 er det bl.a. anført:

"Checkspørgsmål: Kunden er blevet spurgt om nedenstående spørgsmål og har svaret ubetinget ja til alle.

Jeg skal spørge dig:

Du erklærer på tro og love, at

- Du har bopæl i Danmark
- Du er beskæftiget som lønmodtager i Danmark (Ikke Færøerne og Grønland) og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge.
- Du ikke er ansat hos din ægtefælle, børn. Forældre, søskende, samlever eller registreret partner.
- Du ikke er i en tidsbegrænset eller sæsonafhængig stilling.
- Den løn du har oplyst er for max 37 timer incl. Fri bil, fri tlf. og andre skattepligtige indtægter, men uden overarbejdsbetaling"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

" **Etableringskriterier**
Det er en betingelse, at du ved forsikringens ikrafttræden:
…

- Er indforstået med, at forsikringen ikke dækker, hvis du ved etablering af forsikringen har, eller burde have kendskab til:
  1. Kommende ledighed
  2. Arbejdsgivers planer om for eksempel, sammenlægning, fusion, flytning af virksomheden, eller dele heraf, nedskæringer eller afskedigelser (er ikke begrænset hertil)

Vurderingen af, om du er lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende afgøres efter reglerne i Lov om arbejdsløshedsforsikring, samt de for denne forsikring særskilte definitioner i afsnittet 'ordforklaringer':

Kombinationsforsikrede kan ikke forsikres under denne ordning.

3. Hvornår træder forsikringen i kraft - og fra hvilket tidspunkt er du dækket?

Forsikringen træder i kraft, når ansøgningen med tro- og love erklæringen er afgivet til os som bekræftelse på, at etableringskriterierne i afsnit 2 ovenfor er opfyldt. Har du ved forsikringens etablering eller senere givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger eller fortiet omstændigheder, som er af betydning for forsikringen, er forsikringsaftalen ikke bindende for os, og dækningen kan i henhold til Forsikringsaftaleloven reduceres eller helt bortfalde.

…

15. Undtagelser i dækningen

Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved ledighed, hvis:

- Du ikke har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode af 12 måneder umiddelbart før ledighedens indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser. Ledighedsperioder på sammenlagt 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden for lønmodtagere

  …
- Du på tidspunktet for forsikringens etablering havde kendskab til eller burde have haft kendskab til kommende ledighed. Herunder også de i afsnit 2, 4. punkt nævnte årsager
- Du selv har opsagt din stilling, uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver

  …
- Du har arbejdet i en tidsbegrænset periode, herunder for eksempel, men ikke begrænset til, alle former for vikararbejde, eller på opgavespecifikt projekt uden nærmere tidsangivelse, som udløber. Du vil dog være berettiget til dækning hvis du har været beskæftiget hos den samme arbejdsgiver i en sammenhængende periode på mindst 24 måneder, og din kontrakt er blevet fornyet mindst to gange, og du har ikke haft grund til at tro, at kontrakten ikke ville blive fornyet igen eller betingelserne i punkt 14 er opfyldte.
- Din beskæftigelse er sæson betonet, og ledighed er en normal del deraf, eller hvis ledighed indtræffer regelmæssigt i forbindelse med dit arbejde

…

ORDFORKLARINGER

I disse forsikringsbetingelser har nedennævnte ord følgende betydning:

…

'lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, ejet af dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring."

Nævnet udtaler:
Klageren tegnede i 2011 Extra Sikring i selskabet med dækning ved ufrivillig arbejdsløshed.

Klageren, der er ansat i en tidsbegrænset stilling, har opsagt forsikringen og krævet præmie tilbagebetalt fra aftalens indgåelse i 2011 med henvisning til, at han ikke modtog korrekt rådgivning om dækningsundtagelsen vedrørende tidsbegrænsede stillinger.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved tegning i 2011 har oplyst, at han ikke var i tidsbegrænset stilling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning i salgssituationen har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at det kan begrunde, at selskabet ifalder erstatningsansvar, eller at klageren kan hæve aftalen med tilbagevirkende kraft fra 2011.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der har været tale om en telefonisk rådgivning, og at klageren ikke har kunnet fremlægge nogle beviser, som understøtter hans forklaring om hændelsesforløbet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har fremlagt udskrift fra selskabets it-system, som indeholder en række spørgsmål, som selskabets medarbejder skulle stille klageren, og som også indeholdt spørgsmål, om klageren var i en tidsbegrænset stilling.

Nævnet bemærker, at det må anses for forventeligt, at der ikke er samme mulighed for at få dækning fra en arbejdsløshedsforsikring, hvis kunden har en midlertidig ansættelse, som hvis han har en fastansættelse.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at dækningsundtagelsen for tidsbegrænsede stillinger fremgår af forsikringsbetingelserne, og at der ikke foreligger oplysninger, som kan begrunde, at selskabet ved salget burde have indset, at der var tale om et fejlkøb.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at selskabet har været i risiko siden indtegningen, idet dækningsundtagelsen vedrørende tidsbegrænsede stillinger ikke i alle tilfælde udelukker, at der kan være dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand