Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89254:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring (Villaforsikring) hos Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en trappe, der er blevet beskadiget, da et træ under en storm væltede ned på den.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at trappen er en del af klagerens haveanlæg, og at forsikringen ikke dækker stormskader på haveanlæg.

Klageren har i klageskemaet af 29/3 2016 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Under storm d. 29/11-15 vælter mit store træ i min forhave og vælter ud over offentlig vej.
> Jeg sørger for beskæring, efter henv. til skadecenter.
> Anmelder her at min hovedtrappe er stærkt beskadiget af mit væltede træ.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At min adgang til mit hus, bliver anerkendt som værende en trappe og ikke et haveanlæg, samt dækning af udgifter til reetablering."

Selskabet har i brev af 12/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvordan dækker forsikringen**
> Dette fremgår af pkt. 6 i forsikringsbetingelserne, som blandt andet omhandler *'stormskader', at 'Haveanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstens-belægning i blomsterbede, havegange o. lign'* er undtaget dækning.
>
> Tilsvarende gør sig gældende under pkt. 7, som omhandler 'pludselige skader'.

Yderligere fremgår det af pkt. 14.6 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker skader på *'Haveanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede, havegange o. lign.'* ved brand, eller hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende skade på ejendomsforsikringen.

Vores afgørelse
Forsikringen dækker alene skader på haveanlæg, stensætninger, havefliser mv., hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende skade på ejendomsforsikringen eller ved brand.

Skaden på trappen/stenbelægningen er sket som følge af en storm, hvor et træ i haven væltede. At træet væltede som følge af en storm er ikke i sig selv en dækningsberettigende skade.

Som det fremgår af de medsendte fotos, går trappen/stenbelægningen op gennem haveanlægget. Derudover er trappen/stenbelægningen anbragt oven på jorden op til husets hovedtrappe og er dermed ikke bygget sammen med huset, modsat hovedtrappen op til døren, som er en nødvendighed for at komme ind i huset. Det er således vores vurdering, at trappen/stenbelægningen er en del af haveanlægget.

Det skal bemærkes, at det ikke er selve hovedtrappen op til døren i huset, som er beskadiget men trappen/stenbelægningen op gennem haveanlægget, som er beskadiget.

Yderligere er det fremsendte tilbud fra vores kunde, på udbedring af trappen/stenbelægning, fra en anlægsgartner. Dette understøtter, at trappen/sten-belægningen er en del af haveanlægget.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at trappen/stenbelægningen i forsikringsmæssig henseende, skal betragtes som et haveanlæg. Dette sammenholdt med, at skaden ikke er en følge af en dækningsberettigende skade eller en brand, men alene skyldes, at træet, som stod i forhaven/haven væltede, er skaden ikke omfattet af ejendomsforsikringens dækning.

Vi fastholder dermed vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 10/5 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Af svaret fremgår det, at Tjm. Forsikring konkludere at fordi det er et Anlægsgartner firma der har udarbejdet Tilbuddet, at det så skulle understøtte, at min hovedadgang til mit hus, skulle være del af et haveanlæg.

Dette må jeg på det kraftigste bestride, da trappen er bestående af trin, som er lagt i beton med direkte forbandt til hoveddør, samt at der klart står i Tilbud, at der er tale med reetablering af en trappe.

Ved henvendelse d.01-12-2015, dagen efter skaden bliver jeg bedt om at indhente tilbud på skaden.
Jeg beder i den forbindelse om evt. en Taksator, men bliver oplyst om at det ikke kunne blive aktuelt.
Jeg skulle selv finde et Firma, der kunne give et Tilbud.

Dette blev efterkommet, og efter en simpel søgning på Internettet på etablering af trapper, blev den pågældende Entreprenør fundet.

Jeg vil gøre det klart at min eneste mulighed for at komme til min hoveddør, er via denne trappe, og Sikker adgang til mit hus, i dag, foregår via min kældertrappe.

Jeg fastholder på baggrund af ovenstående, at trappen er del af min Hovedtrappe, og ikke del af et haveanlæg, og derfor bør være dækket af ejendomsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne (0032) fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker	5. Bygningsbrand	6. Hus- og grundejer-forsikring **Forsikringen dækker skader som følge af:** … **– Storm*** …	7. Udvidet Forsikring **Forsikringen dækker:** Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger. …
…			
Gruppe 1 Forsikringen omfatter, …, den forsikrede ejendoms bygninger inkl. faste bygningsinstallationer og faste bygningsdele og –tilbehør, bygninger under opførelse smat fundamenter og pilotering. …	[Dækkede dele af ejendommen]	[Dækkede dele af ejendommen]	[Dækkede dele af ejendommen]
...			
Gruppe 7 Haveanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede, havegange o.lign., se dog punkt 14.6.	[Dækkede dele af ejendommen]	[Ikke dækkede dele af ejendommen]	[Ikke dækkede dele af ejendommen]

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

4. 89254

Nævnet udtaler:

Stentrappen blev beskadiget, da et træ under en storm væltede og ramte den.

Det fremgår af de fremlagte fotos, at trappen går op gennem haven og ender ved foden af en 5-trins betontrappe, der fører op til indgangsdøren til huset.

Klageren har til støtte for, at trappen er omfattet af dækningsskemaets gruppe 1 og ikke gruppe 7, anført, at trappens trin er lagt i beton i direkte forbandt til ejendommens hoveddør. Klageren har endvidere anført, at han, mens trappen har været beskadiget, har måttet benytte sig af husets kældertrappe for at få adgang til huset.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotografier, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den beskadigede stentrappe er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækningsskemas gruppe 7 om haveanlæg m.m., og at den herefter ikke er omfattet af "Hus- og grundejerforsikring" eller "Udvidet Forsikring". Nævnet kan som følge heraf ikke pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels