Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89256:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod hans ejerskifteforsikring, som han har i samme selskab.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag, og har blandt andet henvist til, at nævnet i kendelse 82858 af 21/1 2013 har taget stilling til kravet mod ejerskifteforsikringen, og at klageren ikke fik medhold.

Af nævnets kendelse 82858 fremgår bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Nævnet bemærker, at klageren i mail af 5/5 2011 har oplyst, at etableringen af omfangsdrænet tilsyneladende har løst alle fugtproblemerne på grunden og i huset.
>
> Efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om grunden og husets placering samt oplysningerne om krybekælderens udformning – er det nævnets opfattelse, at det er forhold på grunden, der bevirkede fugten og vandets tilstedeværelse i krybekælderen. Nævnet finder det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort af klageren, at krybekælderens konstruktion udgjorde en skade eller en nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand.
>
> Da nævnet finder, at det omtalte forhold i krybekælderen ikke er omfattet af forsikringsdækningen, finder nævnet allerede af den grund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist, at erstatte klagerens eventuelle andre krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 19/11 2013 anmodede klagerens advokat første gang om tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen. I det vedlagte stævningsudkast er det bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

…

Sagen vedrører spørgsmålet om, i hvilket omfang en ejerskifteforsikring kan eller skal dække de omkostninger, der relaterer sig til at sikre et hus mod vandindtrængen fra overfaldevand på grund af husets placering eller om forsikringen alene vedrører de tekniske installationer / byggemøde af den faste ejendom som sådan.

…

Det er her sagsøgers opfattelse, at der er tale om en principiel afprøvning af omfanget af en ejerskifteforsikring, idet bemærkes, at der ikke ses at foreligge retspraksis vedrørende dette spørgsmål.

…

Der er i relation til forsikringsselskabets vilkår, jf. kendelsen side 8 (forsikringsbetingelserne punkt 14) tale om en standardforsikring, hvoraf fremgår, at 'forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand'.

Det kan lægges til grund, at der forelå en tilstandsrapport for ejendommen og at tilstandsrapporten ikke angiver forhold af relevans for nærværende sag.

Det kan endividere, efter sagsøgers opfattelse, lægges til grund, at der løbende sker vandindtrængen i ejendommen som konsekvens af, at huset er placeret således på grunden, at der ved almindeligt regnvejr, det vil sige ikke skybrud, medfører, at vandet samles langs fundamentet og således, at vand trænger ind igennem fundamentet / op igennem gulvet fra jorden og således, at det, efter sagsøgers opfattelse, må lægges til grund, at huset ikke er bygget i overensstemmelse med hverken nuværende eller dagældende byggenormer.

Huset er placeret således på grunden, at det ligger der, hvor vandet fra grundens regnvand / afvanding fra andre grunde samles og således, at der dannes 'en sø' omkring grunden kombineret med, at det vand, der trænger ned i jorden presses op som opadstigende grundfugt under ejendommens fundament og gennem gulvet med den konsekvens, at almindelig nedbør medfører 'blankt vand i krybekælderen'.

Huset er således enten placeret forkert eller funderet forkert eller en kombination af begge dele.

Det forhold, at der har været etableret et omfangsdræn ses ikke at have afhjulpet spørgsmålet med den opadstigende grundfugt, der skyldes den ovennævnte forkerte placering af ejendommen.

Sagens principielle spørgsmål vedrører således fortolkningen af standardforsikringsbestemmelsens punkt 14, således som den er citeret ovenfor og herunder særligt fortolkningen af ordene 'samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade for de forsikrede bygninger eller bygningsdele'.
…
Det er her sagsøgers standpunkt, at de fysiske forhold omkring bygningens placering på 'afvandingspladsen' for grundens regnvand skal betragtes som et fysisk forhold ved bygningen, der giver den ovennævnte nærliggende risiko for skader på bygningerne eller bygningsdelene (her gulve og fundamenter) og at situationen er omfattet af definitionen i § 14 om 'skade', det vil sige omfattet af ordene 'ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand'."

I klageskema af 29/3 2016 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Ejendom erhvervet november 2009 efter dødsbo.

Huset er et træhus af Anneberg typen bygget i 1971 og udvidet i 1974. Fundament af lega/beton med udeventileret krybekælder og 150 mm isoleret bjælke gulvkonstruktion. 150-200 mm kælder med klaplag og fugtspærrer.

Ejerskifte og udvidet husforsikring tegnet i Nykredit forsikring.
Der er intet nævn i tilstandsrapporten der kunne antyde at der er fugt og vandproblemer.

I November 2010 opdages det at der er blankt vand og kondens under hele konstruktionen.
Vi fraflytter huset, mens Nykredit foranlediger at nedrivning af gulv mm.
Tørring mislykkes. Ventilationsåbninger i fundament tilmures Medio januar for at forhindre yderligere vandindtrængen.
Nykredit har overført ejerskifteforsikringen til selskabet Gjensidige Forsikring ASA
Skadens omfang, årsag og udbedring vurderes af uafhængig ingeniør: … fra … Huset er placeret i en hulning på grunden, jorden er leret og vand samles derfor langs fundamentet, så dette regelmæssigt opfugtes og trænger ind.
Tømrerfirmaets … afgiver 2 tilbud, dels på reetablering, dels på udbedring af fejl i konstruktion efter ingeniørens anvisninger.
Nykredit forsikring vil kun dække reetablering som skybrudskade på husforsikringen. De vil ikke udbedre fejl i konstruktionen, tager forbehold for at dække lignende skader fremover, og hæver præmien 90%
Huset istandsættes med udbedring af fejl i konstruktionen og der etableres omfangsdræn.
Nykredit dækker hvad der svarer til reetablering.
Vi foranlediger at vægge og interiør reetableres.
Vi flytter tilbage 29 juni.

Vi har haft udgifter på over 200.000,- ud over hvad forsikringen har dækket, i forbindelse med at bringe huset i en så forsvarlig stand at der ikke opstår yderligere skade, som følge af fejlplacering af huset, i forhold til terrænet.
Vi anker Nykredits afgørelse om ikke at yde dækning som ejerskiftesag, med udbedring af fejl. Og får IKKE medhold.
Forsikringsankenævnet Den 21.01.2015 Ref 82858
Vi søger om retshjælpsdækning på husforsikringen i Nykredit til at føre sag mod Gjensidige for at opnå dækning.
I juni 2015 Afviser Nykredit resthjælpsdækning.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet og Nykredit har i deres afgørelse lagt vægt på at Skaden ikke skyldes fejl på selve huset, men at det skyldes det omgivne terræn og jordbundsforhold.

Vores holdning er at: Den måde man vælger at bygge huset på, i det givne terræn, er en egenskab ved selve huset og at der skal tages vare på terrænnets udfordringer i konstruktionen.

Vi mener at sagen er af principiel karakter, og at den derfor bør prøves ved en domstol. (Der foreligger ikke domstolsafgørelser af dette spørgsmål)

Vi ønsker at Nykredit Forsikring anerkender at yde retshjælpsdækning, så vi kan prøve sangen mod Gjensidige, uanset at det er et affilieret selskab."

Selskabet har i brev af 9/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
…
Ved mail af 25. januar 2014 afviste vores skadesafdeling retshjælpsdækning, og det fremgik bl.a.:

> 'Det fremgår af sagens oplysninger, at den tegnede ejerskifteforsikring hos Gjensidige Forsikring tidligere har afvist forsikringsdækning og at sagen efterfølgende har været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, som har givet selskabet medhold i afvisningen.
>
> Endvidere fremgår det af dit stævningsudkast, at du indledningsvis ønsker sagsøgtes udtalelse om fortolkningen af forsikringsbetingelserne.
>
> På det foreliggende grundlag ses der ikke at være dokumenteret en konkret aktuel tvist i relation til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2, og jeg beder dig derfor sende mig dokumentation herfor i form af krævebrev og modpartens svar eller rykkerbreve.
>
> I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1, har selskabet såvel ret som pligt til at udtale sig, om der på det foreliggende grundlag er rimelig grund til gennemførelse af retssag/syn og skøn.
>
> Før der kan meddeles retshjælpstilsagn beder jeg dig således sandsynliggøre, at din klient har et rimeligt grundlag for et krav, samt størrelsen af dette krav. Dette

kan ske ved indhentelse af udtalelse fra en uvildig fagmand og/eller overslag på omkostninger ved udbedring, eksempelvis i form af tilbud fra en lokal håndværker.'

Ved mail af 24. juni 2014 genfremsendte klagers advokat retshjælpsanmodning dateret 19. november 2013.

Ved mail af 14. september 2015 fastholdte vores skadesafdeling afvist retshjælpsdækning og supplerede:

'Derudover skal jeg henlede opmærksomheden på retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1, hvor det fremgår, at selskabet har såvel ret som pligt til at udtale sig, om der på det foreliggende grundlag er rimelig grund til gennemførelse af retssag.

Det forhold, at sagen har været prøvet i et godkendt ankenævn, og klienten ikke har opnået medhold bevirker, at det har formodningen i mod sig, at klienten vil opnå helt eller delvist medhold ved domstolen.

Da der med dit seneste anmodning ikke er fremkommet nye oplysninger, som dels kan statuere, at der foreligger tvist med ejerskifteforsikringen dels indikerer, at kan understøtte en bevisførelse ved retten, som gør sagen rimelige at prøve, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere bestemmelser.

På det foreliggende grundlag ses der ikke at være en sådan rimelig grund til sagens førelse, hvorfor der ikke kan meddeles forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.'

…

Vores vurdering

Klager har tegnet Husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131008.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 41.2 fremgår det, at retshjælpsdækningen erstatter omkostninger i forbindelse med private retstvister, hvor forsikrede er part i sin egenskab af ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i dens helhed. Forsikringsbetingelserne henviser i øvrigt til de almindelige forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring pr. 1. januar 2008, udarbejdet af Forsikring og Pension.

Retshjælpsforsikringen dækker tvister opstået i privatlivet, hvorved forstås aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. retshjælpsbetingelserne § 2. Forsikringsselskabet har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Ifølge retshjælpsbetingelserne § 5, stk. 1, dækkes ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund.

Klagers advokats retshjælpsanmodning af 19. november 2013 er fremkommet på baggrund af Ankenævnets kendelse nr. 82.858, hvor klager ikke fik medhold i klage over afvist dækning på ejerskifteforsikring for udgifter til ændring af krybekælder til støbt terrændækskonstruktion. Ankenævnet fandt, at det var forhold på grunden, der bevirkede fugt og vandets tilstedeværelse i krybekælder. Nævnet fandt på det foreliggende grundlag det ikke sandsynliggjort af klager, at krybekælderens konstruktion udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ifølge klagers advokat svarer påstanden i stævningsudkastet til påstanden i Ankenævnsklagen. I stævningsudkastet gøres det gældende, at der er tale om en principiel problemstilling angående dækningsomfanget af en ejerskifteforsikring, herunder om ejerskifteforsikringen dækker ejendommens fysiske placering på grunden, henset til at der ikke foreligger retspraksis desangående. Klager påstår, at forsikringsselskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade og anerkende dækning på kr. 100.000.

Ved mail af 25. januar 2014 udbad vores skadesafdeling sig klagers advokats godtgørelse af, at klager havde et rimeligt grundlag for sit krav. Klagers advokat fremsendte ikke de uddybende oplysninger, som vores skadesafdeling efterlyste, men genfremsendte blot stævningsudkast den 24. juni 2014. Vores retshjælpsafdeling vurderede herefter, at sagen ikke var rimelig at føre, og derfor kunne der ikke meddeles forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vurderingen af om der kan ydes retshjælpsdækning sker på baggrund af det grundlag, som klagers advokat tilvejebringer.

Med udgangspunkt i det fremlagte materiale skal det vurderes, om det er rimeligt at føre sagen ved domstolene, jf. retshjælpsbetingelserne § 2. Selskabet har ret og pligt til at udtrykke tvivl omkring rimeligheden i sagens førelse.

For det tilfælde at en sag, hvor Ankenævnet ikke har givet klageren medhold, ønskes prøvet ved domstolene, er klageren som hovedregel ikke berettiget til retshjælpsdækning til domstolsprøvelse, jf. Wiisbye s. 329f. Der er en formodning imod, at sagens førelse er rimelig, eftersom Ankenævnet som sagkyndigt nævn har afgjort sagen.

Klageren har således bevisbyrden for, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, jf. Wiisbye s. 331. Den blotte uenighed i Ankenævnets afgørelse er ikke nok til, at sagen er rimelig at føre ved domstolene. Klager skal godtgøre rimeligheden i domstolsprøvelse af et forhold, som Ankenævnet ikke gav klageren medhold i.

Klagers advokat har ikke fremsendt eller oplyst om ny og anden bevisførelse (ingeniørrapporter, faglige udtalelser eller andet), end den der allerede har været forelagt Ankenævnet, og som fremgår af nævnets kendelse, til godtgørelse af rimeligheden ved domstolsprøvelse. Klager og dennes advokat har ikke godtgjort, at der er udsigt til et andet og bedre udfald for klager end ved Ankenævnets afgørelse.

Klagers advokat påberåber sig, at søgsmålet vedrører en principiel problemstilling i forhold til ejerskifte-forsikringens dækningsomfang og fortolkning af forsikringsbetingelserne. Klagers advokat anser søgsmålet som principielt, fordi der ikke findes retspraksis derom. Vi bemærker hertil, at Ankenævnet ikke har noteret afgørelsen på sin hjemmeside som 'principiel'. Ankenævnet har ej heller i sin afgørelse over ejer-skifteforsikringen tilkendegivet i kendelsesteksten, at bevisførelse for domstolene kunne føre til et andet resultat."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen**?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på forsikringsdækning fra hans ejerskifteforsikringsselskab for et anmeldt forhold vedrørende vandindtrængning i en krybekælder er tidligere blevet behandlet af nævnet i kendelse 82858, hvor klageren ikke fik medhold. Han har efterfølgende anmodet selskabet om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod selskabet.

Klageren har anført, at den påtænkte retssag vedrører en principiel fortolkning af dækningsomfanget af ejerskifteforsikringen. Klageren har henvist til, at årsagen til, at der trænger vand ind i krybekælderen, er, at huset er placeret forkert på grunden.

Selskabet har henvist til, at nævnet i kendelse 82858 fandt, at det er forhold på grunden – og ikke ejendommens konstruktion – der er årsagen til vandindtrængningen, hvorfor der ikke er dækning i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at en retssag vil medføre et mere gunstigt resultat for ham, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning. Nævnet har bl.a. lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag mod ejerskifteforsikringsselskabet, og at der ikke herefter er fremkommet nye væsentlige oplysninger i sagen.

8. 89256

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels