Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89260:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PensionDanmark. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde supplerende førtidspension, opsparingssikring og engangsbeløb ved førtidspension. Selskabet henviser til, at klageren var overgået til hvilende medlemskab, da han blev bevilget offentlig førtidspension.

Klagerens forsikringsdækninger ophørte den 1/2 2014, han blev med virkning fra den 1/3 2016 tilkendt offentlig førtidspension, og han ansøgte via sin repræsentant den 8/3 2016 om supplerende førtidspension, opsparingssikring og engangsbeløb ved førtidspension. Klagerens repræsentant anmodede i forbindelse med ansøgningen selskabet om at dispensere fra forsikringsbetingelserne, således at klageren alligevel ydes dækning ved førtidspension, selvom tilkendelsen er sket efter overgang til hvilende medlemskab. Repræsentanten begrundede anmodningen med, at klageren som følge af en svær depression ikke var i stand til at varetage sine egne interesser og af denne grund ikke henvendte sig til selskabet vedrørende muligheden for videreførelse af dækningerne. Selskabet afviste at give dispensation.

Klagerens repræsentant har i brev af 29/3 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] blev skadet i en frontal påkørsel den 30.12.2009 (under sit arbejde som …) og pådrog sig en svær whiplash-skade.
> Senere, i december 2011, fik han en diskusprolaps (på sit arbejde).

Som følge af whiplash-skaden (dvs. skulder, nakke, ryg-smerter, funktionsindskrænkninger, følelse af udmattehed/træthed og kognitive problemer) og de invaliderende rygsmerter fra flere diskusprolapser, udviklede [klageren] en svær depression og blev langtidssygemeldt fra medio 2012.

Grundet langtidssygemeldingen mistede han sit job hos … den 31.01.2013 og blev, stadig sygemeldt, tilknyttet Jobcenter …, som skulle afprøve hans muligheder på arbejdsmarkedet.

[Klageren] var sygemeldt til medio maj 2014, hvor der blev igangsat et rehabiliteringsprogram med henblik på beskæftigelse.

Desværre har [klagerens] psykiske og fysiske problemer været så alvorlige, at hans erhvervsevne er vurderet som værende nedsat til en ubetydelighed, og han er netop blevet tilkendt førtidspension med virkning fra den 01.03.2016.
…
Siden blev jeg [klagerens] kontaktperson/bisidder både hos … Kommune, hans fagforbund; … og andre institutioner, som han skulle have kontakt til.

Med min involvering fik jeg indblik i, hvor alvorligt [klagerens] tilværelse var præget af hans svære depression plus de fysiske smerter fra ryg og nakke; og konsekvenser heraf.....

[Klageren] blev medio 2012 tilknyttet Psykiatrisk Afdeling på … Sygehus (Region …) - med senere hjemmebesøg af Psykiatrisk Mobilteam; han blev beskrevet som svært depressiv, grænsende til apati, nedstemt, ingen mimik og uden initiativ.

Den mand, som jeg kom tæt på, i januar 2014 - vil jeg beskrive som et menneske, der kun lige akkurat holdt fast i livet'..... Han glemte/overholdt ikke aftaler, fik ikke åbnet sin post - skulle mindes om alt 'og tages ved hånden' i kontakt til fremmede og det offentlige system.

Foruden svær depression led han af søvnforstyrrelser, koncentrationsbesvær, forringet funktionsevne og isolerede sig i dagligdagen (klassiske depressions-symptomer).

Ved en gennemgang af hans papirer, heriblandt uåbnet post, fandt jeg i efteråret 2015 et brev fra PensionDanmark, dateret januar 2014.

Af brevet fremgik det at [klagerens] forsikringer stopper i februar 2014 - men at han kan forlænge forsikringen indtil februar 2018. PensionDanmark anbefaler i brevet, at forlænge perioden, hvis man er uden job eller syg, så man fortsat er dækket ift. supplerende førtidspension, opsparingssikring og engangsbeløb ved førtidspensionering.

Jeg blev naturligvis bestyrtet over indholdet af brevet og skrev til PensionDanmark i oktober 2015 for at høre, om det var muligt at dispensere for det manglende respons på henvendelsen, grundet [klagerens] svære depression og sygdom.

PensionDanmark svarede, at man desværre ikke kunne dispensere, men at [klageren] skulle henvende sig angående evt. muligheder i tilfælde af offentlig førtidspension.

Da [klageren] blev tilkendt førtidspension 01.03.2016 ansøgte vi derfor PensionDanmark om dispensation og tilkendelse af evt. løbende ydelse eller engangsudbetaling ved pensionering.

[Klageren] modtog følgende afslag på henvendelsen
…
Afgørelsen ankes ud fra det faktum, at [klageren], grundet sygdom, ikke var i stand til at varetage egne interesser i perioden, og at PensionDanmark ikke i tilstrækkelig grad forsøgte at komme i kontakt med ham og sikre, at forsikringsmodtageren var tilstrækkeligt oplyst ift. de alvorlige konsekvenser af en manglende forsikringsdækning.

Grundet sin svære, behandlingskrævende depression - med påvirkning af vitale kognitive funktioner, heriblandt yderst negativ effekt på hukommelse, overblik og planlægning, havde han ingen mulighed for en reel respons; dvs. handle fornuftsmæssigt - og varetage egne interesser.

Det 'nærmest skriger til himlen', at et menneske, der netop er i en krisesituation mht. sygdom og job, burde forlænge sin forsikring og få styr på det praktiske ift. forsikring og økonomi.
Det faktum, at [klageren] var så apatisk, at han end ikke reagerede på sin post, viser tydeligt, hvor alvorligt han var ramt - han kunne ikke overskue simple hverdags gøremål.
Det var i samme tidsrum, januar 2014, at [klagerens] mor bad om hjælp - hun frygtede så meget for sin søns tilstand, at hun var bange for at ….

Derfor er dette ikke bare et postulat eller en bøn for 'almindelig forglemmelse'.....

Det man må forstå er, at kombinationen af en smertefuld fysisk sygdom og en svær depression - er så alvorlig en diagnose, at det helt kan invalidere den ramtes tilværelse - også i sådan en grad, at man intet andet magter end at opretholde det allermest basale.....
[Klageren] er single og havde ingen, der kunne træde til og hjælpe med personlige papirer eller aftaler.

Der er flere grader af depression og diagnosen kan vel betegnes som lidt 'misbrugt' i daglig tale - men det bør ikke komme den rigtige depressionsramte til skade; diagnosen svær depression er en farlig og invaliderende tilstand for de mennesker, der er ofre for lidelsen.

Man kan selvfølgelig undskylde situationen - men omvendt er det svært at undskylde følgerne af en sygdom, der for den ramte er håndgribelige og reelle..... Det er en misforståelse, når nogle tror, at en depressionsramt 'bare kan tage sig sammen'. Sådan fungerer en depressionsramt hjerne ikke - og at forlange, at en svær depressionsramt skal kunne 'fungere rationelt' er et umuligt krav, lige så umuligt som at forlange at en kørestolsbruger skulle kunne rejse sig og gå!

Ikke desto mindre må mange depressionsramte kæmpe mod sådanne fordomme og derfor er det svært at godtgøre ift. et pensionsselskab, at man har været så medtaget af sin depression, at man ikke har magtet at varetage sine egne, åbenlyse interesser.

Tillad mig at bruge et billede for at beskrive [klagerens] situation i den periode, hvor han burde have reageret på sin post og personlige forhold:

[Klagerens] tilstand var som en form for åndeligt koma – 'han var vågen, men ikke til stede' – 'han eksisterede, men levede ikke'.....

Spørgsmålet er, om det er rimeligt at 'straffe' mennesker for fravær af handlinger, der er en del af deres sygdomsbillede/diagnose; som apati, hukommelses/koncentrationsbesvær og svært ved at overskue simple gøremål? Forhold, der gør det umuligt at handle rationelt - som at reagere på et brev fra PensionDanmark?

PensionDanmark burde/bør vel, som administrator af pensionsordningen, også have et ansvar for at hjælpe og vejlede sine forsikringstagere bedst muligt.

Et ansvar og en etik der også 'i systemet' burde være opsøgende ift. at spotte medlemmer i krise. I [klagerens] E-Boks kan jeg se, at PensionDanmark har udsendt en opfølgning i 2011 på, at de har registreret, at [klageren] **ikke** har tjekket ind på sin E-Boks.

Når firmaet kan udlede dette via registreringer i systemet burde man vel også, for god ordens skyld, rette direkte henvendelse til kunden i tilfælde af en alvorlig hændelse som stop af indbetaling til forsikringsordning?

Den direkte henvendelse kunne være via et rekommanderet brev eller et telefonopkald - så forsikringsselskabet er sikker på, at kunden modtager beskeden....

Jeg kan læse at et selskab som [andet pensionsselskab] har et mål om at være aktive og opsøgende i deres arbejde med at pleje kundernes interesser; det er en del af deres forretningsansvar og etik 'at forebygge' ift. kundernes situation (læst i folder om forretningsansvar og etik i [andet pensionsselskab]).

Man kunne ønske at PensionDanmark havde haft denne tilgang ift. en person som [klageren]. 'Alarmklokkerne burde ringe' når en klient står til at miste sin dækning, især når klienten aldersmæssigt er tæt på pensionering.

Det forekommer letkøbt, at PensionDanmark ikke foretager sig yderligere end dette ene brev, når et stop for forsikringen har så alvorlige konsekvenser for kunden.

Forsikringsselskaberne er ellers kendte for at være opsøgende i forsøg på at skaffe nye kunder - så det burde ikke være en uoverskuelig opgave at kontakte en kunde direkte i så vigtigt et ærinde.....

Derfor håber vi, at PensionDanmark tillægges et medansvar ift. forsikringstageren, og at [klageren] tilkendes helt eller delvist medhold i sit anbringende mod selskabet.

Til slut vedhæftes tre udsnit af en depressions-diagnose som dokumentation for konsekvenserne heraf. Som det vil fremgå er [klagerens] sygehistorie og handlemåde fuldt forståelig og forklarligt set ud fra et fagligt perspektiv."

Selskabet har i brev af 8/4 2016 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Ved mail af 28. oktober 2015 kontaktede klager v./… PensionDanmark om selskabets brev af 3. januar 2014, som indeholdt oplysning om, at klagers forsikringer ville bortfalde, men at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne. [Klagers repræsentant] bad os forlænge forsikringerne, selvom svarfristen var overskredet, da klager ikke selv havde reageret på brevet på grund af svær depression, jf. bilag 2.

Ved mail af 30. oktober 2015 meddelte selskabet afslag på at forlænge forsikringerne, da svarfristen var overskredet, og forsikringerne derfor bortfaldet. Da klager efter det oplyste var på vej til at blive tilkendt offentlig førtidspension, blev klager opfordret til at kontakte selskabet efter tilkendelsestidspunktet, jf. bilag 3.

Klager v./… kontaktede selskabet telefonisk den 25. februar 2016 og ved mail af 3. marts 2016 om, at klager var tilkendt offentlig førtidspension, jf. bilag 4.

Selskabet bad ved mail af 7. marts 2016 klager om at indsende ansøgning om udbetaling af ydelser ved førtidspension samt kopi af kendelsen og pensionssagen, således som det oprindeligt blev aftalt ved ovennævnte telefonsamtale jf. bilag 5.

Selskabet modtog ved mail af 8. marts 2016 fra klager v./… de ønskede oplysninger, jf. bilag 6.

I mail af 18. marts 2016 samt brev af 21. marts 2016 meddelte selskabet afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. bilag 7. Brevet indeholdt klagevejledning til Ankenævnet, da sagen reelt var en genoptagelse af afslaget på forlængelse af forsikringerne og deraf klagers rettigheder ved førtidspension.

Begrundelse
Klager blev optaget i pensionsordningen i PensionDanmark den 1. oktober 2010. Bidragsindbetalingen ophørte 31. januar 2011, og klager overgik til bidragsfri dækning pr. 1. februar 2011, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1.

Bidragsindbetalingen blev genoptaget den 1. juni 2011 og ophørte igen den 31. januar 2013. I fratrædelsesbrev af 25. april 2013, jf. bilag 8, oplyste vi, at klager overgik til bidragsfri dækning pr. 1. februar 2013, og at forsikringerne ville fortsætte frem til 1. februar 2014, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1 og 4.

Den 3. januar 2014 sendte vi ophørsbrev til klager, hvori klager blev informeret om, at forsikringerne stoppede den 1. februar 2014, men at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne med en svarfrist til 1. februar 2014, jf. bilag 9.

Da klager ikke reagerede på ophørsbrevet inden svarfristens udløb, overgik klager til hvilende medlemskab pr. 1. februar 2014, og forsikringerne bortfaldt, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 5.

Klager blev sygemeldt 1. juni 2012 og blev efterfølgende tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. marts 2016 på grund af kronisk ryglidelse, som debuterede i januar 2009 med forværring i december 2011 på grund af arbejdsskade, svære følger efter trafikulykke den 30. december 2009 og svær depression i juni 2012.

Som bemærkning til det af klager anførte om brevfremsendelsen kan oplyses, at såvel fratrædelsesbrevet som ophørsbrevet er blevet fremsendt elektronisk samt med almindelig post til klager, jf. bilag 8 og 9.

Med hensyn til klagers øvrige bemærkninger kan vi oplyse, at der er en klar arbejdsdeling mellem forskellige interessenter (arbejdsgiverorganisationer, fagforbund, pensionsleverandør) i den overenskomstaftalte arbejdsmarkedspension.

For PensionDanmark som pensionsleverandør betyder det, at selskabet skal varetage administrationsopgaverne i overensstemmelse med de retningslinjer, som ejerkredsen (arbejdsgiverorganisationer og fagforbund) via deres repræsentanter i selskabets bestyrelse udsteder.

****

Da klager blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. marts 2016 efter overgangen til hvilende medlemskab den 1. februar 2014, hvor forsikringerne bortfaldt, fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17, 2. pkt."

Klageren har i mail af 21/4 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, når Pension-Danmark skriver, at klager i mail af 28. oktober oplyser; 'at klager efter det oplyste var på vej til at blive tilkendt offentlig førtidspension'.

Sagen om førtidspension blev først startet i … Kommune den 08.02.2016 og tilkendt den 22.02.2016, med virkning fra 01.03.2016.

[Klageren] var stadig i ressourceforløb i oktober 2015 og sluttede forløbet i februar 2016 ved kendelsen om førtidspension. Der var således ingen mulighed for, på det pågældende tidspunkt, at vide, om [klageren] ville blive indstillet til førtidspension - og om han ville blive tilkendt førtidspension, især når man tager den stramme praksis (ift. den nye pensionslovgivning) om indstilling til - og tilkendelse af førtidspension i betragtning....."

Af brev fra selskabet til klageren af 25/4 2013 fremgår bl.a.:

"**Betalingen til din pension er stoppet**

Vi skriver til dig, fordi indbetalingerne til din pension er stoppet. Du behøver ikke fortælle os hvorfor men du har nogle muligheder, vi vil gøre dig opmærksom på.

Forsikringerne fortsætter
Dine forsikringer fortsætter til 1. februar 2014. I god tid inden dine forsikringer stopper, kontakter vi dig, så du kan tage stilling til, hvad der videre skal ske med dine forsikringer. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Mulighed for at stoppe forsikringerne
Hvis du vil stoppe dine forsikringer allerede nu, kan du ringe til tast-selv-telefonen på 7011 1224 eller stoppe dem på pension.dk/tilpasdineforsikringer.

Vi anbefaler, at du beholder forsikringerne, hvis du står uden job, er på orlov eller syg. På den måde opnår du, at du og din familie er bedst sikret i længst mulig tid.

Du skal være opmærksom på, at du ikke er dækket af forsikringerne ved førtidspension og visse kritiske sygdomme, hvis der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra din arbejdsgiver inden for de sidste 4 år, og årsagen til, at du får førtidspension eller stillet en diagnose på en kritisk sygdom, skyldes sygdom, der opstod før du blev medlem hos PensionDanmark."

7. 89260

I journal fra jobcenter af 26/6 2013hedder det bl.a.:

"Henvendte sig primo juni 2012. Følte sig helt kørt ned. Blev sygemeldt.
Han har følt sig hårdt presset på arbejde i forbindelse med opstart af projekt - et job der både har krævet planlægning og fysisk arbejde.
Har tillige de senere år haft bevægeapparatgener efter trafikuheld i 2010 endv. tilbagevendendende problemer med ryg, tidligere discusprolaps og de senere mdr igen med haft betydeligt ondt i ryg med rodirritation.
Lab.screening : i.a.
Ugentlige samtaler her. D 25.6 startet op med Venlafaxin. Fremtrådte med tydelige depressionstegn,stillestående, næsten apatisk,initiativløs og svært ved at få noget fra hånden i dagligdag.
Har fået Venlafaxin nu 3 uger på 150 mg- med kun marginal bedring, kan ikke tage sig sammen til noget, skulle have haft kontakt til psykolog i fagforening men fik det ikke gjort, der er først berammet møde efter ferie. Har et godt netværk, som støtter ham.
Er henvist til psykiatrisk afd. og efter aftale er med psykiater er Venlafaxindosis øget til 225 mg. Der vil blive etableret distriktspsykiatrisk tiltag.
Hoveddiagnose: Depressio mentis (depression)
Ad Ryg: Kontakt er etableret til fysioterapeut,
træning har tidligere haft god effekt og jeg forventer at rygproblemer i det væsentlige kan trænes væk.
Ad sygeforløbs varighed: Svært at afgøre nu, men forventes af længere varighed. Der kan blive behov for skåne"

Af brev fra selskabet til klageren af 3/1 2014 fremgår bl.a.:

" **Dine forsikringer stopper**

Vi skriver til dig, fordi dine forsikringer stopper 1. februar 2014. Efter denne dato har du ikke længere dine forsikringer i PensionDanmark.

Forlæng perioden for dine forsikringer
Du kan forlænge perioden, så du beholder dine forsikringer indtil 1. februar 2018. Forlæng perioden på pension.dk/tilpasdineforsikringer inden den 1. februar 2014. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Vi anbefaler, at du forlænger perioden, hvis du står uden job, er på orlov eller syg. På den måde opnår du, at du og din familie er bedst sikret i længst mulig tid.

Hvis du forlænger perioden og har forsikringer i et andet pensionsselskab, er du ikke omfattet af forsikringerne ved førtidspension og ved visse kritiske sygdomme i PensionDanmark.

Det samme gælder, hvis der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra din arbejdsgiver inden for de sidste 4 år, og årsagen til, at du får førtidspension eller stillet en diagnose på en kritisk sygdom skyldes sygdom, der opstod før du blev medlem hos PensionDanmark.
…

Kontakt os, hvis du har spørgsmål
Du er velkommen til at ringe til os. Vores telefoner er åbne alle hverdage mellem kl. 8 og 21."

I brev fra klagerens praktiserende læge dateret 19/6 2014 hedder det bl.a.:

"[Klageren] har været sygemeldt i 2 år. Han har været igennem en meget svær og langvarig depression, har været fulgt tæt med samtaler og medikamentel antidepressiv behandling. Det er lykkedes at lette depression, men fortsat psykisk sårbar.
Tillige har han en kronisk ryglidelse med udstråling, daglige funktionsindskrænkende smerter, er vurderet af Rygcenter i …, man mener ikke at kunne hjælpe med kirurgisk behandling og at hans tilstand er stationær. Der henvises iøvrigt vedr. sygehistorie til attest til revalideringsteam.

Klientens sag er behandlet ved rehabiteringsteam. Han har været i jobprøvningsforløb , og som det fremgår tidligere fremsendte lægeoplysninger er det ikke realistisk at hans tilstand bedres yderligere. Revalideringsteam har visiteret til et års ressourceforløb.
Der synes ingen rationalitet i dette. Der er ikke udsigt til bedring i hans tilstand og nu skal han igen igang med en usikker periode med vurdering af jobevne. Humørmæssigt påvirker det ham, svært ved at overskue det.

Han har i forløbet haft en vision/ håb om at kunne vende tilbage til et arbejde på fuld tid, hvilket han nu har indset ikke er muligt.
Ideelt vil være et flexjob på nedsat tid.

Jeg vurderer at hans tilstand er stationær, det er ikke realistisk at han kan komme tilbage på fuld tid, maximalt 18-20 timer pr uge, han vil vedvarende have betydelige skånehensyn, og ved at trække det i langdrag med at køre yderligere et langt ressourceforløb, er jeg alvorligt bekymret for at det kan forværre hans situation, specielt med tanke på , at det psykisk kan påvirke ham med fornyet depression til følge"

Af neurologisk speciallægeerklæring af 28/5 2015 fremgår bl.a.:

"**Han klager aktuelt over følgende**

1. Konstante nakkesmerter og fornemmelse af skuren i nakken.
   Smerterne tager til ved fysisk anstrengelse, og han oplever så at de stråler ned mest i venstre skulder mens han også i forbindelse med smerterne kan få føleforstyrrelser ud i højre hånd. Især 4.-5. finger.

2. Træthed.
   Har svært ved at fungere i dagligdagen på grund af dette. Bliver let udmattet, og har svært ved at overskue flere ting af gangen. Er nødt til at hvile sig i løbet af dagen, gør gerne dette ved at lægge sig på et hårdt gulv og slappe af.

3. Døjer med smerter i begge ankelled og knæleddene. Disse kommer, når han har gået eller stået i længere tid af gangen, oplever at dette kom efter uheldet, hvor han fik tryk mod knæ og ankler.

…

9. 89260

Resume
Tidligere meget fysisk aktivt …-årig mand, der i januar 2009 får en klinisk diskusprolaps i lænden. Velbehandlet konservativt og således før nuværende uden nogen ryggener. I december 2009 var han involveret i et automobiluheld på sit arbejde. Ved uheldet totalskades hans bil, og han får efterfølgende smerter i nakke og skulder, der betydeligt indskrænker hans funktionsniveau således, at han kun lige akkurat kan passe sit arbejde, men må afstå fra fritidsaktiviteter.

2 år senere i december 2011 er han igen på sit arbejde udsat for et arbejdsuheld, denne gang, da han skal flytte en tung gummimåtte fra gulvet. Her får han et smæld omme i ryggen med smerter med udstråling til højre ben. Man har efterfølgende ved MR-scanning påvist en lille prolaps på højre side L4/L5 og en paramedian prolaps på niveauet længere nede, ikke noget man rigtig tror kan opereres. Siden da har han ud over sine nakke,- og skuldersmerter døjet med smerter i lænderyggen, og sandsynligvis på grund af dette udvikler han i løbet af 2012 en ret svær depression, som han først nu er ved at komme sig over, selvom der fortsat persisterer noget depressivt. Har i dag smerter i hele nakkeskulderbæltet og ryggen. Forsøgt erhvervsprøvet, men kunne ikke rigtigt være med til noget, og man stiler nu mod en pension.
Objektivt findes columna cervicalis stort set fikseret med veludtalte myogene forandringer og pseudoradikulære sensationer ud i især øjre overekstremitet. Lænderyggen ligeledes fikseret med betydelig bevægeindskrænkning. Ikke noget radikulært.

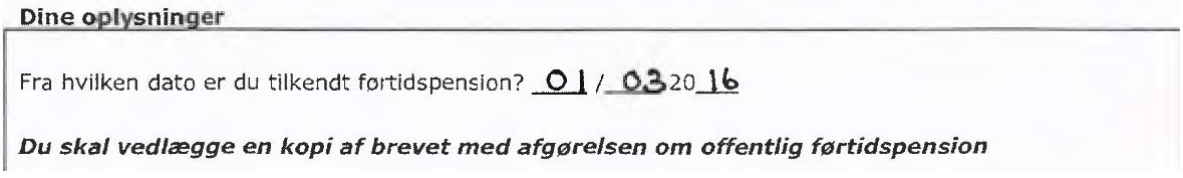
Konklusion
Kronisk, nok overvejende myogen, smertetilstand i nakkeskulderbæltet og i lænderyggen. Det første vurderes altovervejende sandsynligt udløst af hans trafikuheld i december 2009 og det sidste af hans arbejdsuheld i december 2011. Hvad angår generne fra knæ og ankel, har jeg lidt sværere ved direkte at relatere dem til uheldet i 2009. Hvis man ønsker dette beskrevet, må man bede om en vurdering fra en speciallæge i ortopædkirurgi.
Jeg vurderer i al væsentlighed tilstanden som stationær og har ikke yderligere forslag til behandling eller udredning.

Diagnose
Whiplash Syndrome
Dolores Dorsi Aliae"

I statusattest underskrevet af privatpraktiserende læge den 23/9 2015hedder det bl.a.:

" Oplever generelt at at han har sværere ved at holde ud, både mental træthed og fysisk.
Haft en svær depression, som stadig præger ham, oplever det hårdt psykisk at leve med uvished om, hvad han skal fremover.
Ophørte i jobpraktik for 4-6 uger siden. Har mindre ondt, når han ikke belaster, men fortsat mental meget træt."

Af klagerens ansøgning underskrevet den 8/3 2016 fremgår bl.a.:


Dine oplysninger

Fra hvilken dato er du tilkendt førtidspension? 01 / 03 20 16

Du skal vedlægge en kopi af brevet med afgørelsen om offentlig førtidspension

10. 89260

Spørgsmål til din sygdom	
Hvilken sygdom har du?	FØLGER EFTER SVÆR DEPRESSION KRONISK RYGLIDELSE OG WHIPLASH SYNDROME
Hvilken dato blev du sygemeldt?	04-06-2012

Af forsikringsbetingelserne gældende pr, 1/1 2014 fremgår bl.a.:

"**§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører**

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

…

Stk. 3. Medlemmet kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører da fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg.

Stk. 4. Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 60 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne i den forlængede periode kan dog bortfalde jf. § 15, stk. 11 (ved visse kritiske sygdomme) og § 16, stk. 17 (førtidspensionering)

Stk. 5. Når den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder jf. dog stk. 7."

Af forsikringsbetingelserne gældende pr, 1/1 2016 fremgår bl.a.:

"§ 16. Forsikringen ved førtidspension

…

Stk. 2. Forsikringen ved førtidspension kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension.

Reglerne for supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

…

Stk. 8. Supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, herunder seniorførtidspension, efter at forsikringen er trådt i kraft.

Stk. 9. Den supplerende førtidspension og engangsbeløbet ved førtidspension bliver udbetalt med det beløb og det ophørstidspunkt, der gælder på den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension, herunder seniorførtidspension, skal begynde. Det er ikke beløbet på fx sygemeldingstidspunktet, der bliver udbetalt.

…

Stk. 10. Udbetaling af supplerende førtidspension og/eller engangsbeløb ved førtidspension bliver udbetalt med virkning fra den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension, herunder seniorførtidspension, skal begynde.

Opsparingssikringen overføres fra PensionDanmark til medlemmets opsparing i PensionDanmark med virkning fra den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension, herunder seniorførtidspension, skal begynde."

Nævnet udtaler:

Selskabet orienterede i brev af 25/4 2013 klageren om, at indbetalingerne til hans pension var stoppet, og at hans forsikringer ville udløbe pr. 1/2 2014, såfremt han ikke kontaktede selskabet med henblik på videreførelse af dækningerne ved egenbetaling. Selskabet fremsendte et nyt brev af 3/1 2014 til klageren. I brevet anbefalede selskabet, at klageren forlængede dækningsperioden, såfremt han var arbejdsløs eller syg. Da selskabet ikke hørte fra klageren inden den 1/2 2014, der var svarfristen, bortfaldt forsikringsdækningerne i henhold til § 7, stk. 5, i forsikringsbetingelserne.

Klageren blev med virkning fra den 1/3 2016 tilkendt offentlig førtidspension. Klagerens repræsentant har anført, at man har ansøgt selskabet om dispensation og tilkendelse af evt. løbende ydelse eller engangsudbetaling ved pensionering, idet klageren på grund af sin sygdom var i en tilstand, hvor han åbenbart ikke var i stand til at varetage sine egne interesser. Klagerens repræsentant anfører, at "det 'nærmest skriger til himlen', at et menneske, der netop er i en krisesituation mht. sygdom og job, burde forlænge sin forsikring og få styr på det praktiske ift. forsikring og økonomi. Det faktum, at klageren var så apatisk, at han end ikke reagerede på sin post, viser tydeligt, hvor alvorligt han var ramt - han kunne ikke overskue simple hverdags gøremål."

Nævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har mulighed for at pålægge et selskab at dispensere fra sine forretningsbetingelser.

Nævnet finder, at klageren i orienteringsbrevene og i forsikringsbetingelserne på tilstrækkelig tydelig vis blev orienteret om konsekvenserne af, at han ikke besvarede selskabets henvendelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets fremgangsmåde.

12. 89260

Nævnet har derfor heller ikke på et erstatningsretligt grundlag mulighed for at pålægge selskabet at yde den ønskede dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand