Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89263:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren har i klageskemaet af 30/3 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg var så uheldig at snuble, for derefter at slå hånden ind i en glasdør.
>
> At Falck/ambulance har meddelt til skadestuen, at det var sket i raseri, står jeg uforstående overfor, det har de måske troet, ved ikke hvad der er blevet sagt i panikken. Jeg slår ikke hånden gennem en rude med vilje for at skade mig selv.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Evt. men' skade erstatning."

Selskabet har i mail af 11/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "SAGSFREMSTILLING:
> Selskabet modtager den 26.08.2015 skadesanmeldelse fra forsikringstageren. Forsikringstageren oplyser, at personskaden er pådraget ved at han faldt og slog hånden igennem en rude.

Efter indhentning og gennemgang af journal fra [sygehus] meddeles der forsikringstageren den 25.09.2015, at skaden afvises med henvisning til pkt. 3.3.1 i forsikringsbetingelserne, idet forsikringstageren ifølge journalen har slået højre hånd igennem en rude i raseri.
Forsikringstageren klager den 28.09.2015 over selskabets afgørelse. Selskabet anmoder herefter Falck om kopi af ambulancejournalen i forbindelse med kørslen med forsikringstageren. Af ambulancejournalen fremgår: 'har i raseri slået en rude itu med hånden'.
Selskabet meddeler den 08.10.2015, at personskaden ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.1, idet selskabet lægger oplysningerne fra journalen fra [sygehus] og ambulancejournal fra Falck, om at forsikringstageren i raseri har pådraget sig personskaden ved i raseri at have slået hånden igennem en rude.
Hverken journal fra [sygehus] eller ambulancejournal fra Falck sandsynliggøre at skaden skulle være sket, som beskrevet af forsikringstageren, ligesom forsikringstageren heller ikke har sandsynliggjort, at hans udtalelser skulle være sket i panik - tværtimod fremgår det af ambulancejournalen fra Falck, at han på baggrund af hans sprog opfattes som orienteret.
Forsikringstageren har i klagen ikke fremkommet med nye oplysninger, som ændrer selskabets opfattelse. Afslutningsvis henvises der i øvrigt til at der af ambulancejournal under melding/kode fremgår:
'Mand skadet hånd, selvforskyldt, på glas (skænderi)'.

KONKLUSION:
Selskabet fastholder, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Klageren har ved mail af 7/6 2016 til nævnet fastholdt sin forklaring.

Klageren har i mail af 28/9 2015 til selskabet bl.a. anført:

"At skadestuen har meddelt, at skaden var sket under raseri, må være en misforståelse fra skadestuen, som måske har troet det.
Der var heller ikke skader på hånden, men armen

Sagde på skadestuen at jeg havde slået hånden gennem en rude, men det skete ved, at jeg snublede og slog armen gennem ruden i døren. Jeg slår ikke hånden gennem en rude med vilje. Der var 2 vidner til stede."

Af forsikringsbetingelserne (01-2010-ULYNY) fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, samt de i punkt 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 og 2.7 nævnte følger.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forslås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…

3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m

3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skadeanmeldelsen og journaludskrifter fra såvel hospitalet som Falck.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/8 2015 til selskabet, at han var kommet til skade med sin højre underarm, da han var faldet og havde slået sin hånd gennem en rude.

Selskabet har henvist til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, idet det fremgår af såvel sygehus- som Falck-journalerne, at klageren havde slået hånden igennem ruden i raseri.

Selskabet har i punkt 3.3.1 i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Nævnet finder, at de tidligste oplysninger i sagen fra sygehus- og Falck- journalerne, om at klageren i raseri slog hånden igennem en rude, og at dette var selvforskyldt, må lægges til grund ved vurderingen af sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

4. 89263

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels