Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89264:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække hendes udgifter til udskiftning af en terrassedør og vinduesparti ved siden af terrassedøren efter et indbrud.

Selskabet har givet tilsagn om forsikringsdækning til reparation af terrassedøren og karmen, som blev beskadiget, da tyven brækkede døren op.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft en udgift på 23.883 kr. til udskiftning af terrassedør og 3 vinduer. Selskabet har udbetalt klageren 11.485,50 kr., hvilket svarer til selskabets reparationspris på 14.862,50 kr. med fradrag af forsikringens selvrisiko på 3.377 kr.

I klage af 30/3 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg får ved indbrud d. 20.12.15 ødelagt min terrassedør. Da terrassedør og vinduesparti hænger sammen i en ramme, vurderer to tømrerfirmaer uafhængigt af hinanden, at det hele skal skiftes. Dels er døren så skadet at den ikke kan repeareres til samme stand - og dels grundet den sammenhængende ramme, skal det hele udskiftes.
> Tryg sender deres egen vurderingsmand ud, der mener døren kan laves.
>
> Min første tømrer … nægter at udføre opgaven, da han ikke mener fagligt at kunne stå inde for en sådan måde at lave skaden.

Andet firma [tømrer 2] vil løse opgaven som en kortsigtet løsning, men kan ikke fagligt stå indenfor en sådan løsning som en varig reperation.

Første firma laver et overslag på godt kr. 37.000,-.
Andet firma laver et overslag på knap kr. 25.000,-.
jeg får [tømrer 2] til at løse opgaven og den endelige regning beløb sig til kr. 23.883,-.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de betaler den samlede udgift - minus min selvrisiko på ca 3500,-.
Tryg har udbetalt beløb deres vurdering lød på, nemlig kr. 14.862,50 - ...hvilket betyder jeg har fået udbetalt ca kr. 11.350,-.

Jeg ønsker de anerkender at den løsning de kommer med ikke efterlader mig med en dør der er ligeså hel og sikker som før indbruddet.
Tryg laver deres vurdering af interne vurderinger og ikke uvildige folk."

Selskabet har i brev af 4/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Den 8. januar 2016 modtog vi et tilbud på udbedring af skaden, hvilket bestod i udskiftning af terrassedøren og det sammenhængende vinduesparti samt udskiftning af brædder på havelåge. Tilbuddet var på 37.775,00 incl. moms.

Henset til størrelsen af tilbuddet på udbedring af skaden valgte vi at indhente et kontroltilbud hos en af Trygs samarbejdspartnere. Vi modtog herefter et tilbud fra vores samarbejdspartner på 13.218,75 kr.

Tilbuddet fra vores samarbejdspartner bestod i:

- Udskiftning af front (facade) på karm
- Reparation af dørplade efter indbrud
- Udskiftning af låsekasse
- Montering af tætningsliste på terrassedør i stedet for blik som i dag
- Malerbehandling af terrassedør og karm efter reparation
- Let reparation af havelåge

…
Vi modtog herefter et nyt tilbud på udbedring af skaden fra vores kundes anden tømrer, og hvilket tilbud var på 24.637,50 kr. incl. moms. …

Vi vendte tilbage med, at vi kunne tilbyde at tage terrassedøren med på værksted og reparere døren, ved at lime et nyt stykke på selve karmen, hvor låsekassen skulle sættes i. I følge både vores taksator og vores samarbejdspartner ville stivheden i døren således ikke blive svækket. Vi fastholdt derfor, at reparation var en holdbar løsning og ikke ville gøre døren i dårligere stand end før skaden.

Prisen på afmontering af dør og reparation af døren på værksted hos vores samarbejdspartner var på 14.862,50 kr., og hvilket beløb vi tilbød vores kunde i erstatning fratrukket selvrisiko på 3.377 kr., i alt 11.485,50 kr. Alternativt kunne vores kunde lade vores samarbejdspartner foretage udbedring af skaden.
…

Vores afgørelse
Vi har drøftet sagen med tre interne taksatorer, ligesom vi har vendt sagen med den samarbejdspartner, der besigtigede skaden.

Alle parter finder, at reparation af døren kunne ske, så døren ville være lige så stærk og sikker som før indbruddet. Både Tryg og vores samarbejdspartner står endvidere inde for, at reparation af døren kunne være sket, således at døren ville være i samme stand som før indbruddet. Yderligere er forsikringen ikke forpligtet til at dække en udbedring af skaden, som gør døren bedre end før indbruddet.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren og selskabet er kommet mere yderligere bemærkninger den 13/6 2016 og 23/6 2016. Både klageren og selskabet har indhentet udtalelser fra deres respektive håndværkere.

Klagerens tømrer 2 har i mail af 21/3 2016 til klageren bl.a. anført:

"Da jeg kommer ud og ser døren, informerer jeg [klageren] om at skaden er så omfattende, at der skal ny dør i.

Konstruktionen på døren er, den er i én ramme med vinduespartiet, hvorfor det skal skiftes samlet.
…
Her bliver jeg informeret af [klageren] om at det er en forsikringssag, hvor der er uenighed. Man vil fra forsikringens side, reparere på døren og på rammen ved vinduet, men vil ikke udskifte døren + vinduesparti.

Jeg fortæller at det er en opgave jeg vil være ked af at løse, da jeg fagligt ikke mener det er en forsvarlig løsning. På kort sigt måske, men ikke som en varig løsning.

Det er ikke en varig løsning af flere grunde:

- Døren vil blive svækket i stivheden
- Rammen på døren er flækket hele vejen ned, og kan falde af når man begynder at skære i den
- Døren kan på ingen måde repareres på stedet, det kan forårsage at vinduet knækker, når spændet tages ifm at skære i rammen
- Over tid vil der være risiko for fald i døren.
- Låsekassen er stor, og det betyder der skal skæres meget i døren for at udskifte den
- Ved vinduepartiet vil der opstå et svagt led, dette betyder det vil være let at bryde ind igen.

…
Ifm udførelsen af opgaven, var min samarbejdspartners kommentar, da han så døren og skadens omfang, at dette ikke kan være en reparation, men en udskiftning.

Min samarbejdspartner er …, tømrer- og bygningskonstruktør, som også har eget firma."

Af et notat fra selskabets samarbejdspartner, som selskabet har fremsendt til nævnet den 10/5 2016, fremgår bl.a.:

> "Min vurdering af skaderne på terrassedøren efter indbruddet var ikke større end, at de ville kunne udbedres på håndværksmæssig forsvarlig vis ved at bortskære det beskadigede træ og tildanne nyt træ i samme dimissioner som det bortskårne. Det tildannede træ pålimes med trælim af typen som PU lys 421, som er en 1-komponent fugthærdende polyurethanlim, dette vil ikke svække dørens styrke på nogen måde, *samlingen er nu så stærk, at man ikke kan skille de 2 stykker træ fra hinanden. Faktisk er denne type samling stærkere end selve træet*, (https://www.bolius.dk/saadan-laver-du-en-staerk-trae-samling-med-lim-11146/). Efter reparationen monteres ny låsekasse og slutblik (låsekassen i terrassedøren produceres stadig og kan fremskaffes hos grossist).
>
> Inden genmontage malerbehandles døren til samme stand som før skaden.
>
> **Kommentar til de enkelte punkter i brev fra [klagerens tømrer 2]:**
>
> - Døren vil ikke blive svækket i stivheden da der ikke foretages indgreb på eksisterende samlinger og reparationerne vil gøre døren stærkere end før skaden.
> - At rammen på døren er revnet hele vejen ned, vurderer jeg ikke som en skade der er opstået i forbindelse med indbruddet, men at revnen skyldes dørpartiets alder, da det vurderes til at være det oprindelige fra da huset blev opført i 1965.
> - Det er korrekt at døren ikke kan repareres på stedet, men at den som andre døre kan løftes af hængslerne og hjemtages på værksted for udførelse af reparationen. Karmen til døren vil kunne udbedres på stedet, uden at der under reparationen opstår nogen form for spændinger i hverken glasset eller træet.
> - Da konstruktionen af døren ikke ændres i forhold til samlinger vil der ikke være større risiko for at døren synker end der var før indbruddet.
> - Da den anvendte låsekasse stadigvæk produceres og kan fremskaffes skal der ikke skæres mere i døren end der er i forvejen.
> - Efter udført reparation vurderer jeg ikke at dørens stand til at være ændret i forhold til før indbruddet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets og klagerens fotos af skaderne på terrassedør og karm.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.2.2 Anden pludselig skade**
> Forsikringen dækker skader som følge af:
> • tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
> …
> **6. Hvordan erstattes skaderne**
> Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:
> …

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

…

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist."

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud den 20/12 2015, hvor en terrassedør blev brudt op. Hun kræver, at selskabet erstatter udgifterne til udskiftning af terrassedøren og vinduespartiet ved siden af terrassedøren. Selskabet har ydet tilsagn om forsikringsdækning til reparation af terrassedør og karm og har udbetalt erstatning til klageren svarende til reparationsprisen.

Klageren har anført, at hendes håndværker mener, at en reparation ikke vil være en forsvarlig langsigtet løsning, fordi døren vil blive svækket i stivheden, der over tid vil være risiko for fald i døren, der skal skæres meget i døren for at udskifte den store låsekasse, og der vil opstå et svagt led ved vinduespartiet, hvor karmen repareres. Hendes håndværker har endvidere oplyst, at døren er i én ramme med vinduespartiet, hvorfor der skal ske en samlet udskiftning af dør og vinduer.

Selskabet har anført, at en reparation vil gøre døren lige så stærk og sikker som før indbruddet. Selskabets samarbejdspartner har forklaret, at reparation foretages ved at bortskære det beskadigede træ på dør og karm og tildanne nyt træ i samme dimensioner og lime det fast med en særlig trælim. Ifølge selskabets samarbejdspartner vil en reparation ikke svække dørens stivhed eller medføre risiko for, at døren synker, fordi der ved reparationer ikke sker ikke indgreb i eksisterende samlinger, og der kan isættes en låsekasse i samme dimensioner, idet disse stadig produceres.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos af skaderne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ydet forsikringsdækning og udbetalt erstatning for en reparation af terrassedør og karm. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at opbrudsmærkerne på dør og karm findes på et begrænset område omkring låsen, at udskiftning af det beskadige-

de træ (udlusning) er en sædvanlig og håndværksmæssig forsvarlig måde at reparere skadet træ på, at der ikke sker indgreb på eksisterende samlinger i døren, og at låsekasse i samme mål kan genanskaffes. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgift til udskiftning af terrassedør og vinduesparti.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand