Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89270:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er en ejerforening for en ejendom med tre ejerlejligheder, hvor klageren bebor den ene. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade den 22/11 2015.

Selskabet henviser til, at skaden er opstået under snevejr som følge af en utæt samling i ejendommens tag. Ifølge punkt 433.12 i forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør og vand, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Klageren har anført, at selskabet foretog en ny besigtigelse af skaden, efter at hun havde klaget over selskabets indledningsvise afvisning af at yde dækning. Det er klagerens opfattelse, at skaden er dækningsberettigende, idet det af besigtigelsesrapporten af 12/1 2016 fremgår, at vandet blev presset ind gennem en ellers tæt samling.

I klagen til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Vi anker afgørelsen af sagen, da vi mener, at den besigtigelsesrapport, der blev udarbejdet efter vi opponerede mod den afviste skade, ikke er inddraget i den endelige vurdering. Der står i besigtigelsesrapporten, at vandet er presset ned grundet de store mængder sne og at det derefter hurtigt blev tøvejr, altså en akut opstået skade. Hvilket ikke harmonerer med Købstædernes forsikrings afvisning af skaden med årsagen; at forsikringen ikke dækker vand eller nedbør, der trænger ned gennem utætheder eller åbninger. Besigtigelsesrapporten understreger at vandet er presset ned gennem en ellers tæt samling.

Vi mener, at skaden går under 'vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få afløb (...)'. pkt. 433 i forsikringsvilkår nr. 201.8

Supplerende redegørelse er vedlagt

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi vil gerne have Købstædernes Forsikring til at dække omkostningerne ift. udbedring af de fugtskader, der efterfølgende er kommet."

I brev af 29/4 2016 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Sådan dækker forsikringen**

Forsikringen er indtegnet på forsikringsvilkår 201.8, som benyttes til etageejendomme, som denne ejerforening. Se også vedlagte police.

I henhold til punkt 433.12, så dækker forsikringen ikke som følge af nedbør og vand, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Jævnfør punkt 435 dækker forsikringen snetryk, der beskadiger de forsikrede bygninger og bygningsgenstande.

Vi fastholder vores afvisning

I henhold til billede (bilag 7) taget af [selskabets døgnservice] på besigtigelsestidspunktet, søndag den 22. november 2015, ses det meget tydeligt, at der er en utæt samling i klagers tag, hvorfor vi mener skaden er sket grundet denne utætte samling taget i en kombination med at det har været snevejr

Jævnfør punkt 433.12, så dækker forsikringen ikke som følge af nedbør og vand, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen. Herudover fremgår det af punkt 440.10 og 440.11, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes fejlkonstruktion og manglende vedligeholdelse, og da der er tale om et nyere tag på ca. 4 år, mener vi ikke, at samlingerne på taget er udført korrekt, og dette har en direkte årsag til skaden.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen."

I brev af 13/5 2016 har klageren hertil blandt andet bemærket:

"**Det har ikke været muligt at finde frem til Købstædernes forsikrings definition af voldsomt tøbrud, derfor fremsender vi hermed Højesterets dom af 30. november 2015 om forståelsen 'tøbrud'.**

Højesteret fastslår i dommen fra 30. november 2015, at der i en konkret sag foreligger 'voldsomt tøbrud', og [andet forsikringsselskab] pålægges at dække den anmeldte skade. Forsikringsvilkårene indeholder ikke en specifik definition af, hvad der skal forstås ved 'voldsomt tøbrud'.

Som følge heraf fremhæver Højesteret, at afgørende er, om der på skadetidspunktet på grund af vejrforholdene sker en så stor og pludselig afsmeltning af sne eller is, at store mængder smeltevand ikke kan få normalt afløb og af den grund oversvømmer forsikringsstedet.
…
Vi argumenterer stadig for at skaden går under 'vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få afløb (...)'. pkt. 433 i forsikringsvilkår nr. 201.8 (tidligere indsendt som bilag)

Det meget hurtige tøvejr, der fulgte efter de ca. 23 cm nedbør, gjorde at smeltevandet ikke havde mulighed for at komme væk, og blev derfor presset ned gennem en ellers tæt samling, hvilket besigtigelsesrapporten fra [håndværkstaksator] også påpeger.

Derudover har vi en note til sagens forløb å d. 28. januar 2016, som det er beskrevet af Købstædernes Forsikring i deres svar på vores anke af afgørelsen:

Årsagen til at juridisk taksator, …, bliver bedt om at vurdere sagen er, at [håndværkstaksator] ikke kunne finde dokumentation, der kunne argumentere for, at forsikringen ikke skulle dække. Dette er vi blevet oplyst pr. telefon af håndværkstaksatoren d. 28. januar 2016."

I brev af 3/6 2016 har selskabet hertil blandt andet anført:

"Vi har læst klagers brev, og er opmærksomme på definitionen på voldsomt tøbrud, men det er fortsat vores opfattelse, at uagtet tøbrud, så ville skaden ikke være sket, såfremt samlingerne på taget havde været udført korrekt, og denne mangelfulde samling, som fremgår af det tidligere fremsendte billede, er den direkte årsag til at skaden er sket.

Herudover har vi ingen bemærkninger."

Af skadeanmeldelse udfyldt af klageren af 22/11 2015 fremgår blandt andet:

"Oplysninger om skade

Skadedato:	22-11-2015
Klokkeslæt:	10.30
Skadested:	loftet i vores stue
Skadeårsag:	Vandskade
Beskrivelse af skaden:	I vores stue er der fugtpletter i loftet, vanddråber og en bule, hvor der tilsyneladende er en ophobning af vand. Det drejer sig om et areal på ca. 1 m2. Vores stue er en tilbygning med fladt tag og der er formentlig sammenhæng mellem den store mængde sne der er faldet det sidste døgn og vores skade. Vi har fjernet sne fra taget, men det har ikke ændret skadens omfang.
Hvor kom vandet fra?:	Nedbør
Er der tale om at vandet:	Sivede langsomt ud"

4. 89270

Af skadeservicerapport af 22/11 2015 fra et skadeservicefirma, der blev rekvireret til akut skadeservice fremgår blandt andet:

"Skadebeskrivelse vandskade, tilbygning. Kommer gennem taget ned i stuen.
…
Udført arbejde Tag utæt overlapning var ikke limet. Det har vi derfor gjort yderligere skader, kunne findes"

Af selskabets besigtigelsesrapport af 12/1 2016 fremgår blandt andet:

"Årsag til afgørelse: Pga. de store mængder sne der faldt hvorefter det ret hurtigt blev tøvejr så kunne smeltevandet ikke vande af som normalt og hurtigt nok og blev derfor presset ind af en ellers tæt sprække/samling
…
Skadebeskrivelse
der er trængt vand ned i tagkonstruktionen (Fladt tag ca. 4 år gammelt ligne situation er ikke oplevet tidligere) Der kan nu måles meget højt fugt niveau både på loftet ca. 10 m2 og på en hjørnevæg ca. 5 m2 der ses også tydelig skimmelvækst på loftet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**430 FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
433 **Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem normalt dimensionerede og intakte afløbsledninger,

433.10 men ikke

433.11 skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb,

433.12 skade som følge af nedbør og vand, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
…
440 FORSIKRING MOD ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE DÆKKER IKKE

440.10 Skade, der skyldes **fejlkonstruktion**, materialefejl, projekteringsfejl eller forkert udførelse, når årsagen til skaden kan henføres hertil.

440.11 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet har fået forelagt fotos af tagbelægningen.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et sne- og efterfølgende tøvejr den 22/11 2015 trængte vand ind gennem taget i ejendommen, hvilket har medført fugtskader på loftet i klagerens ejerlejlighed.

Klageren gør gældende, at der var tale om et voldsomt tøbrud. I sit brev til nævnet af 13/5 2016 har klageren herved anført, at "det meget hurtige tøvejr, der fulgte efter de ca. 23 cm nedbør, gjorde, at smeltevandet ikke havde mulighed for at komme væk, og blev derfor presset ned gennem en ellers tæt samling … ".

Selskabet ses ikke over for nævnet at have bestridt, at der var tale om voldsomt tøbrud i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at det fremgår klart af et foto optaget på skadedatoen af skadeservicefirmaet, at der var en utæt samling i taget, og at det er selskabets opfattelse, at det er denne samling, der er årsag til, at der kunne ske vandindtrængen. Skaden er ifølge selskabet derfor omfattet af undtagelsesbestemmelsen i pkt. 433.12 om vand der trænger gennem utætheder og åbninger. Endvidere henviser selskabet til undtagelserne vedrørende fejlkonstruktion, pkt 440.10, og manglende vedligeholdelse, pkt. 440.11.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at skaden opstod under omstændigheder, der i forsikringsbetingelsernes forstand var et voldsomt tøbrud, og spørgsmålet er herefter, om selskabet har godtgjort, at skaden er omfattet af en eller flere dækningsundtagelser i forsikringsbetingelserne.

Af de fremlagte fotos, der blev optaget af skadeservicefirmaet, fremgår det så vidt ses, at tagfladen har ingen eller lav hældning og er belagt med tagpap. På et foto skubber en støvlesnude et tagpapoverlæg nogle centimeter op. Nogle centimeter bag tagpapoverlægget ses en langsgående bjælke med påmonteret hønsenet, der hviler på taget. Det fremgår ikke af fotografiet, om der er mulighed for vandindtrængen langs bjælken.

På baggrund af rapporterne af 22/11 2015 og 12/1 2016 og de fremlagte fotos lægger nævnet til grund, at tagpapoverlægget et sted langs bjælken ikke var fastgjort til det un-

derliggende tagpap, og at parterne går ud fra, at smeltevandet har kunnet løbe ind under tagpapoverlægget, hvor det har kunnet løbe videre ned i boligen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at skadesforløbet må betragtes som et hele, og at den utilsigtede utæthed i taget, der, efter det oplyste, ikke tidligere har haft nogen betydning, ikke udgør en selvstændig afvisningsgrund.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det er oplyst at tagbelægningen var 4 år gammel, og at det efter nævnets opfattelse ikke er godtgjort af selskabet, at sikrede har gjort sig skyld i forsømmelse. Nævnet finder allerede derfor, at selskabet ikke kan påberåbe sig sikkerhedsforskriften om manglende vedligeholdelse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder det, som sagen er oplyst, endvidere betænkeligt at lægge til grund, at forholdet er omfattet af undtagelsen vedrørende skade, der skyldes fejlkonstruktion eller forkert udførelse, idet forholdet ikke tidligere har medført vandindtrængen, og da det i overensstemmelse med det anførte i rapporten af 12/1 2016 må lægges til grund, at hovedårsagen til skaden var de særlige forhold på skadetidspunktet, der bevirkede, at "smeltevandet ikke [kunne] vande af som normalt og hurtigt nok og blev derfor presset ind af en ellers tæt sprække/samling". For så vidt angår undtagelsen om vand, der trænger gennem utætheder og åbninger, bemærker nævnet, at denne undtagelse i forbindelse med dækningen for voldsomt tøbrud skal fortolkes indskrænkende, jf. herved Østre Landsrets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1988.s. 748, da dækningen ellers i realiteten bliver indholdsløs.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende tøbrudsskade, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

7. 89270

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels