Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 89274:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets forrentning af en tilkendt invalidesum.

Selskabet har betalt renter fra den 5/1 2016. Selskabet har anført, at dette var 14 dage efter, at selskabet på baggrund af speciallægeerklæring af 21/12 2015 kunne vurdere, at klagerens erhvervsevne varigt var nedsat med mindst 2/3. Selskabet henviser herved til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerens forsikring giver ret til udbetaling af en forsikringssum, såfremt forsikredes erhvervsevne varigt nedsættes med mindst 2/3.

Klageren har i klageskemaet af 1/4 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg har fået tilkendt udbetaling af gruppeinvalidesum, som følge af varigt nedsat erhvervsevnetab på mindst 2/3, af Topdanmark på min gruppelivsforsikring tegnet igennem ...
>
> Jeg gennemgik i december 2014 en speciallægeundersøgelse på … Sygehus og Topdanmarks lægekonsulent vurderede på baggrund af denne undersøgelse at der var en mulighed for forbedring … og at Topdanmark derfor ville indkalde til fornyet undersøgelse efter 1 år.
>
> I december 2015 gennemgik jeg igen en speciallægeundersøgelse på … Sygehus og på baggrund af denne undersøgelse blev jeg tilkendt udbetaling af gruppeinvalidesum med

virkning fra december 2015 på 179.000 kr. … Denne sum var baseret på min alder i december 2015 som var … år.

Jeg klagede derefter over at beløbet var beregnet udfra min alder i december 2015 og ikke min alder i december 2014 da der ikke var sket forbedring fra den første undersøgelse til den anden. Dette giver Topdanmark mig ret i som skrevet i brev af 23. februar 2016 …, og jeg får herefter udbetalt det manglende beløb.

Jeg forstår udmærket at Topdanmark først kan træffe afgørelsen efter den anden lægeundersøgelse i december 2015 men jeg mener at Topdanmark skal betale renter af beløbet på 193.000 kr. fra december 2014 og til udbetalingstidspunktet i januar 2016. Jeg skriver derfor mail til Topdanmark den 2. marts 2016 vedr. dette. …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Topdanmark betaler renter af beløbet på 193.000 kr. i perioden fra december 2014 til januar 2016 i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2."

I brev af 28/4 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringens virkemåde
…
Klager har gennem sit medlemskab hos fagforeningen … tegnet en Invalidesum i 2002. Forsikringen giver ret til udbetaling af en forsikringssum, såfremt forsikredes erhvervsevnetab varigt nedsættes med mindst 2/3. Forsikringssummen aftrappes fra forsikredes fyldte 41. år.
…
Tvist:
Klager fik den 20. januar 2016 udbetalt en Invalidesum på 179.280 kr. Klager har fra sin Invalidesum yderligere fået udbetalt 14.163 kr. den 25. februar 2016.

Topdanmark har udbetalt Invalidesum den 20. januar beregnet efter klagers alder ultimo 2015 (… år), hvor Topdanmark fandt klagerens erhvervsevnetab varigt nedsat med mindst 2/3. Topdanmark har ved klagers fornyede henvendelse udbetalt et yderligere beløb den 25. februar 2016 beregnet efter klagers alder ultimo 2014 (… år), da Topdanmark ved den fornyede henvendelse fandt, at klagerens erhvervsevnetab varigt var nedsat med mindst 2/3, da klageren var … år.

Klager er utilfreds med den dato Topdanmark har tillagt renter af Invalidesummen fra.

Topdanmark har beregnet renter fra den 5. januar 2016, som er 14 dage efter det tidspunkt, hvor Topdanmark kunne vurdere, at klagers erhvervsevne varigt var nedsat med mindst 2/3.

Sagsfremstilling
Klager kontaktede Topdanmark i august 2014, idet han oplyste, at han siden august 2010 havde været sygemeldt af flere omgange på grund af smerter og hævelse i venstre albue, højre håndled og tæer. Klager fik omkring 2001 konstateret colitis ulcerose (kronisk tarmbetændelse), der kan medføre udviklingen af enteropatisk artrit (betændelsesrelateret gigt, der er opstået som følge af colitis ulcerose).

Sidenhen udviklede klager smerter fra begge hofter, ankelsmerter og nakkesmerter. Hoftesmerterne medførte, at klager ultimo 2012 fik en bilateral hoftealloplastik (kunstig hofte i

begge sider) og en genoperation i oktober 2014. Han fik foretaget en højresidig håndledsalloplastik (kunstigt håndled) i 2013.

På baggrund af klagers henvendelse indhentede Topdanmark en speciallægeerklæring fra speciallæge i reumatologi og intern medicin, ledende overlæge dr. med. ...
…
Speciallægen konkluderede, at klagers største problem var de konstante nakkesmerter og generelle træthed, der blandt andet var en følge af en løshed i nakkeleddene C1 og C2. Speciallægen vurderede, at der kunne ske en bedring af nakkesmerterne og den dertilhørende hovedpine i løbet af et par år, da der blandt andet var tegn på, at løsheden mellem C1 og C2 var ved at vokse sammen igen.

Topdanmarks lægekonsulent vurderede klagers helbredsoplysninger herunder speciallægeerklæringen … Lægekonsulentens vurdering var, at der var mulighed for, at klagers tilstand kunne forbedres og at det først kunne vurderes hvorvidt klagers erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 ved en ny undersøgelse et år senere.

Det er en forudsætning for udbetaling af Invalidesum, at forsikredes erhvervsevne vurderes varigt nedsat med mindst 2/3. Lægekonsulenten vurderede, på baggrund af speciallægeerklæringen i 2014, at dette ikke var tilfældet.

Topdanmark indhentede derfor en speciallægeerklæring fra speciallæge i intern medicin og reumatologi ... Speciallægeerklæringen af 21. december 2015 vedlægges …

Speciallægen beskrev, at klager havde været gennem den anbefalede medicinske behandling og hun vurderede ikke, at den medicinske behandling kunne optimeres yderligere. Speciallægen vurderede videre, at der ikke var sket den spontane forbedring af nakken, som man havde håbet på.

Topdanmarks lægekonsulent vurderede på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringerne, at klagers erhvervsevne nu kunne vurderes, at være varigt nedsat med mindst 2/3, idet der ikke var sket den forventede bedring af klagers tilstand.

Vi meddelte derfor klager i brev af 18. januar 2016, at vi ville udbetale Invalidesummen …

Klager skrev i mail af 22. januar 2016, at han var uenig i at størrelsen af den udbetalte Invalidesum, var beregnet ud fra alderen … år, som var hans alder ved speciallægeerklæringen af 21. december 2015 ...

På baggrund af mailen fra klager foretog vi en fornyet gennemgang af sagen.

Topdanmarks lægekonsulent vurderede på baggrund af helbredsoplysningerne i speciallægeerklæringen af 21. december 2015 …, at der ikke var sket den forventede forbedring siden udarbejdelsen af speciallægeerklæringen den 16. december 2014 … Med denne viden kunne det derfor konstateres, at klagers erhvervsevne var varigt nedsat i 2014.

Topdanmark udbetalte derfor differencen mellem Invalidesummerne beregnet ved en alder på … år og … år. Topdanmark udbetalte endvidere renter efter FAL § 24 fra den 5. januar 2016, som var 14 dage efter modtagelsen af speciallægeerklæringen af 21. december 2015.
…

Konklusion
Topdanmark har udbetalt Invalidesum til klager af to omgange henholdsvis den 18. januar 2016 og den 23. februar 2016.

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 16. december 2014 …, at der var konstateret en bedring af klagers nakkegener. Det fremgik videre, at det kunne forventes at klagers nakkegener ville forbedres yderligere i løbet af et par år.

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 21. december 2015 …, at der ikke var sket den forbedring man havde håbet på siden speciallægeerklæringen af 16. december 2014.

Topdanmarks lægekonsulent har vurderet, at klagers erhvervsevne varigt har været nedsat med mindst 2/3 fra december 2014, hvor klagers alder var … år. Lægekonsulenten har videre vurderet, at erhvervsevnetabet først kunne vurderes som varigt nedsat på baggrund af speciallægeerklæringen af 21. december 2015 …

Klager har indbragt sagen for ankenævnet den 1. april 2016, hvor han har tilkendegivet, at: *'Jeg forstår udmærket at Topdanmark først kan træffe afgørelsen efter den anden lægeundersøgelse i december 2015 men jeg mener at Topdanmark skal betale renter af beløbet på 193.000 kr. fra december 2014 og til udbetalingstidspunktet i januar 2016.'*

Det er således vores opfattelse, at klager er enig med Topdanmark i, at Topdanmark først kunne vurdere størrelsen af klagers varige erhvervsevnetab efter modtagelsen af speciallægeerklæringen af 21. december 2015.

Det følger af FAL § 24, stk. 2, at:

*'**§ 24.** Forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Er det, forinden endelig opgørelse kan finde sted, givet, at selskabet i alt fald skal betale en del af det krævede beløb, kan denne del forlanges udbetalt efter bestemmelsen i 1. pkt.*

Stk. 2. Beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1, med en årlig rente svarende til renten i henhold til rentelovens § 5.'

Det er derfor fortsat Topdanmarks opfattelse, at der først skal beregnes renter fra den 5. januar 2016, som er 14 dage efter det tidspunkt, hvor Topdanmark havde de oplysninger, der var nødvendige for at kunne vurdere størrelsen af klagers varige erhvervsevnetab.

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring er vi blevet opmærksomme på, at vi imidlertid har modtaget speciallægeerklæringen … den 23. december 2015 via Mediconnect. Udskrift fra Mediconnect vedlægges ... Vi har dog valgt fortsat at beregne renter ud fra, at vi modtog speciallægeerklæringen … den 22. december 2015, hvilket er i overensstemmelse med det vi tidligere har oplyst klager …"

Af speciallægeerklæring af 16/12 2014 udarbejdet af speciallæge i reumatologi og intern medicin fremgår bl.a.:

> **"Konklusion**
> Sequelae til svær inflammatorisk gigtsygdom med bilateral hoftealloplastik pga. degenerative/destruktive forandringer. Svær artrose i venstre albue delvist pga. tidligere skade i albuen. Højresidig håndledsprotese pga. degenerative forandringer. Smerter i nakken formentlig delvist betinget af de degenerative forandringer med mistanke om løshed mellem c1 og c2. Dette er formentligt primær årsag til hans aktuelle største problem med konstante nakkesmerter og generel træthed. I betragtning af, at billeder fra … hospital senest har vist heling heraf, mener jeg ikke, at man udelukke, at nakkesmerterne og hovedpinen bedres langsomt i løbet af de nærmeste år. Jeg har ikke nogen umiddelbare forslag til yderligere behandling. Nakkekirurgerne på … hospital kunne forespørges, i hvilket omfang han må træne nakken nu eller på et senere tidspunkt. Dette vil han selv overveje.
>
> Han angiver som ovenfor anført i detaljer forskellige funktionsbegrænsninger, som anført ovenfor i detaljer. Det største problem i forhold til hans vanlige kontorarbejde som … er nakkesmerter og generel træthed som medfører, at han aktuelt kun føler sig i stand til at arbejde ca. 10 timer om ugen. Dertil er funktionsevnen også påvirket i lettere grad af den venstresidige albuelidelse og den højresidige håndledslidelse samt lidt nedsat bevægelighed i fingrene på højre hånd. Der vurderes ikke at være andre helbredsmæssige eller sociale forhold som påvirker funktionsevnen. Jeg har ikke forslag til andet arbejde som er mere skånsomt eller velegnet end aktuelle kontorarbejde. Jeg tror ikke at yderligere ergonomisk rådgivning eller job tilpasning vil kunne påvirke arbejdsevnen. Hvis nakkesmerterne som anført evt. bedres vil man kunne forvente en bedring af funktionsevnen i forhold til vanligt arbejde."

Af speciallægeerklæring af 21/12 2015 udarbejdet af en anden speciallæge i reumatologi og intern medicin fremgår bl.a.:

> **"Resume:**
> … årig mand med antrit på baggrund af colitis ulcerosa. … opfylder de kliniske kriterier for IBD (inflammatory Bowel disease herunder colitis ulcerosa) relateret artrit (gigt). Grundlidelsen (colitis ulcerosa) har været i ro på lokalbehandling tidligt i forløbet, men efterfølgende opstod en svær antrit tilstand medførende angreb på diverse led: hofter, håndled, fingerled m.fl. Han har haft behov for proteser i diverse led.
>
> **Konklusion:**
> … har været i rekommanderet behandling med SSZ og efterfølgen har man indenfor ganske kort tid anvendt flere biologiske behandlinger. Roactemra er for … den mest effektive biologiske behandling. Det vurderes ikke at den medicinske behandling vil kunne yderligere optimeres. …'s arbejdsplads har allerede tilpasset PC, horde m.m. for at imødekomme …' s fysiske behov. Det vurderes ikke at man ved yderligere ergonomiske tiltag vil kunne bedre …'s arbejdsstillinger. … kan ikke belaste nakken ved træning uden, at det medfører forværring og nakkesmerterne er ikke spontant forbedret over det sidste år. Det vurderes ikke at han kan bedres ved genoptræning f.eks. via fysioterapeut.
>
> Ud fra de objektive fund og sygdomshistorien vurderes det ikke at … vil kunne varetage en arbejdsfunktion på mere end de aktuelle 10 timer ugentligt. Indenfor andre fagområde vil han kunne opleve større fysisk eller koncentrationsmæssig belastning hermed yderligere forværring.

Diagnoser:
MD07.5 Arthritis enteropatica ved colitis ulcerosa"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2 Forsikringssum
Stk. 1. Det beløb, der udbetales ved dødsfald, ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 eller ved diagnosticering af en kritisk sygdom fremgår af forsikringsmeddelelsen.
…
Stk. 3. Beløbet, der udbetales ved erhvervsevnetab aftrappes fra det fyldte 41. år til forsikringsdækningen ved invaliditet ophører ved det fyldte 60. år. Beløbene der udbetales efter det fyldte 41. år fremgår af forsikringsmeddelelsen.
…

3 Dækning ved død, invaliditet og kritisk sygdom
…
Tab af erhvervsevne:
Stk. 2. Forsikringen dækker ved varigt tab af erhvervsevnen i forsikringstiden.

Stk. 3. Udbetaling af invalidesummen forudsætter, at den nedsatte erhvervsevne skønnes at være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne ikke nu eller senere ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt vil kunne bedres i sådan grad, at forsikrede ikke længere ville kunne opfylde betingelserne for udbetaling af invalidesum."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte speciallægeerklæringer af henholdsvis 16/12 2014 og 21/12 2015, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at selskabet først ved den seneste af disse speciallægeerklæringer kom i besiddelse af de nødvendige oplysninger til at kunne fastslå, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 i 2014. Nævnet bemærker, at klageren har udtrykt enighed omkring denne vurdering.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 24, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden. Beløbet skal forrentes fra dette betalingstidspunkt.

Nævnet finder, at klageren er berettiget til renter fra 14 dage efter, at selskabet modtog speciallægeerklæringen af 21/12 2015, hvilket nævnet lægger til grund, at selskabet allerede har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale klageren yderligere renter af den tilkendte invalidesum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings