Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2016 blev i sag nr. 89283:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den indtrufne hændelse.

Klageren har anmeldt, at hun den 19/12 2012 i forbindelse med udstrækningsøvelser efter gymnastik gled i noget vådt på gulvet og fik et vrid i ryggen.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde. Selskabet har fastsat méngraden til under 5 %, under henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen ved udtalelser af 18/6 2015 og 27/8 2015 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener, og det anmeldte ulykkestilfælde, da den anmeldte hændelse ikke er egnet til forårsage varige ryggener.

Ved brev af 11/5 2016 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling:**
> Den 11. marts 2013 anmeldte vores kunde følgende: 'Jeg skulle strække ud efter gymnastik hvorved mit ben gled i noget vådt der var på gulvet. Fik et vrid i ryggen og det gjorde meget ondt. Lægen mente at det var iskiasnerven der kom i klemme. Kiropraktor siger det var diskusprolaps.'

I brev af 11. marts 2013 meddelte vi kunden om, at hændelse var dækket på ulykkesforsikringen. Vi bad hende om at vende tilbage når der var gået omkring et år siden ulykken såfremt hun fortsat havde gener.

Den 12. august 2014 oplyste kunden pr. telefon, at hun fortsat havde gener. Vi indhentede herefter journal fra kundens egen læge og bad samtidig lægen om at udfylde en funktionsattest.

Sagen blev herefter gennemgået i samråd med vores rådgivende lægekonsulent som imidlertid vurderede det varige mén til mindre end 5% idet den af kunden beskrevne hændelse ikke var egnet til at forårsage en diskusprolaps. Dette meddelte vi kunden om i brev af 9. oktober 2014.

Den 13. oktober 2014 kontaktede vores kunde os telefonisk, idet hun var uenig i vores vurdering af sagen. Vi aftalte derfor, at hun skulle indsende sine kommentarer sammen med journal fra hendes kiropraktor.

Vores rådgivende lægekonsulent vurderede herefter sagen på ny.

I brev af 20. november 2014 meddelte vi kunden om, at vi på baggrund af de nye oplysninger, fastholdte vores afgørelse.

Den 9. december 2014 modtog vi en klage fra skadelidte, idet hun fortsat var uenig i vores vurdering af, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at forårsage en diskusprolaps.

På baggrund af kundens klage, besluttede vi at betale en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Dette meddelte vi kunden om i brev af 16. december 2014.

Den 18. juni 2015 modtog vi Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Arbejdsskadestyrelsen vurdererede det varige mén til mindre end 5% med den begrundelse, at der ikke var sandsynliggjort strakssymptomer fra lænden efter et traume opstået den 19. december 2012. Endvidere anførte Arbejdsskadestyrelsen i deres afgørelse, at hændelsen den 19. december 2012 ikke var egnet til at give en varig rygskade. I brev af 24. juni 2015 orienterede vi kunden om Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Den 28. juli 2015 modtog vi et brev fra vores kunde som var utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Vi videresendte dette til Arbejdsskadestyrelsen og bad dem, på baggrund af vores kundes kommentarer, om at revurdere sagen. Vi oplyste vores kunde om dette i brev af 29. juli 2015.

Den 27. august 2015 modtog vi brev fra Arbejdsskadestyrelsen om at de havde revurderet sagen og fastholdte, at det varige men var under 5%. Vores kunde blev orienteret om dette i brev af 7. september 2015.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen igen.

Det er fortsat vores vurdering, at mengraden som følge af ulykkestilfældet den 19. december 2012 er mindre end 5%, idet den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps. Påvirkningen er med andre ord ikke tilstrækkelig til at forårsage en diskusprolaps. Arbejdsskadestyrelsen er kommet til samme resultat."

I udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 18/6 2015 hedder det blandt andet:

"**Vurdering af varigt mén**

Det varige men *er* mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [klageren] har oplyst, at hun den 19. december 2012 var ved at strække ud efter gymnastik, da hendes ben gled i noget vådt på gulvet, og hun fik herved et vrid i ryggen.

- Der er efterfølgende fundet discusprolaps i lænderyggen.

Det er oplyst i sagen, at [klageren] lider af smerter i lænden med udstråling til højre ben.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at [klageren] kontaktede vagtlægen den 24. december 2012, hvor hun klagede over smerter i højre ben. Der er ikke i journalen oplysninger om et traume som årsag til generne.

Den 26. december 2012 kontaktede [klageren] igen vagtlægen, hvor hun klagede over smerter i lænden med udstråling til højre ben. Det er oplyst i journalen, at generne var kommet i forbindelse med gymnastik 14 dage tidligere, men efter vores vurdering er der ikke oplysninger om et egentligt traume som årsag til generne.

Det er herefter vores vurdering, at der ikke i sagen i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort strakssymptomer fra lænden efter et traume opstået den 19. december 2012.

Vi har i øvrigt lagt vægt på, at hændelsen den 19. december 2012, som den er beskrevet i anmeldelse af 10. marts 2013, efter vores lægelige vurdering ikke er egnet til at give en varig rygskade.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem lænderyggenerne og den anmeldte hændelse

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 19. december 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

I udateret klagebrev til Tryg Forsikring A/S har klageren hertil blandt anført:

"Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen i Arbejdsskadestyrelsen. De lægger vægt på, at jeg først søgte læge d. 24-12, hvilket ikke er rigtigt. Jeg henvendte mig allerede d. 21-12. Jeg kan jo ikke bestemme hvor meget og hvor lidt lægevagten skal skrive ned med hensyn til traume, men der er flere fejl både datoen og hændelsesforløb. Den ene gang bliver der tilmed skrevet, at jeg har halsbetændelse.
Jeg ved hvor slemt det var, og hvor ondt det gjorde, og når jeg henvendte mig til lægevagten var det ene og alene for at få noget smertestillende, da det gjorde rigtig meget ondt på

et tidspunkt kunne jeg slet ikke støtte på mine ben. Det var onsdag d. 19.12 jeg faldt i gymnastikhallen og det gjorde afsindig ond. Min mand hentede mig, og jeg lå hjemme i min seng hele torsdagen, fredag henvendte jeg mig til lægevagten (d. 21.12). På det tidspunkt lagde jeg måske ikke så stor vægt på, hvad der var sket og hvorfor, jeg skulle bare have noget smertestillende.
Jeg skrev i anmeldelsen, at det var en diskusprolaps. I skrev 'hændelsen er dækket af forsikringen' (brev fra 11. marts 2013).
Måske skulle I allerede på det tidspunkt have indhentet flere oplysninger, men det er jo ikke min fejl.
I skriver (brev fra 20.11.2014) 'Der er forudbestående lænd/iskias smerter etc.'
Ifølge professor …, … Rygcenter har iskias ikke noget med diskusprolaps at gøre.
Jeg har ikke på noget tidspunkt siden 19.12 været smertefri i min ryg.
Jeg har ikke mit job mere, da jeg ikke kan arbejde med … 15 timer om ugen. …
Jeg er blevet arbejdsprøvet og kan klare max. 6 timer om ugen med skånehensyn af ikke rygbelastende opgaver, varierende arbejdsstillinger, ikke kolde omgivelser, ikke tunge løft.
Hvorfor har I aldrig indhentet oplysningerne fra min kiropraktor?
Hvordan kan I vurdere méngraden til under 5%?"

Klageren indsendte efterfølgende journaloplysninger, hun havde indhentet, hvorefter selskabet genforelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

I udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 27/8 2015 hedder det blandt andet:

"**Varigt mén**

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulenter med speciale i neurologi med de fremsendte bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Vi har herefter i vores vurdering lagt vægt på, at hændelsen den 19. december 2012 er nævnt i journalnotat af 2. januar 2013 fra Kiropraktorhuset …

Det er dog vores vurdering, at der ved hændelsen, hvor [klageren] gled på noget vådt uden at falde, ikke har været en påvirkning af et sådan omfang, at det kan medføre en varig rygskade.

Vi finder således ikke, at hændelsen er egnet til at medføre varige ryggener, og vi finder derfor fortsat ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 19. december 2012 og de anførte ryggener.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 18. juni 2015."

Klagerens kiropraktor har i udtalelse af 17/10 2014 blandt andet anført:

"[Klageren] henvendte sig i klinikken d. 2. januar 2013 grundet stærke smerter i højre side af lænden med kraftig udstråling til forsiden af højre lår. Debut lige før jul 2012, hvor hun gled i noget vand på gulvet til gymnastik – smerterne i ryg og ben kom med det samme. Forværring ved at støtte på benet. Kunne ikke sove om natten grundet smerter. Fik panodil+ibuprofen+morfin præparat hos egen læge og vagtlæge, som kun lige tog toppen.

> [Klageren] havde adskillige år tidligere haft et enkeltstående tilfælde af hold i ryggen, som dog hurtigt gik væk igen, og i årene frem til december 2013, var hun symptomfri i ryg såvel som ben.
>
> Objektivt fandt jeg svært nedsat patella refleks på højre ben. Normal muskelkraft i begge ben. Positiv strakt benløft test på højre ben ved 70 grader, hvor kendte bensmerter blev reproduceret – forværring af bensmerterne ved dorsifleksion af foden.
>
> De objektive fund var viste rodtryk af højre L4 rod foreneligt med diskusprolaps L3/L4. Det var og er min klare vurdering, at årsagen til diskusprolapsen var det vrid [klageren] fik i ryggen, da hun gled. Dette understøttes af, at ryg- og bensmerter kom umiddelbart efter hun gled, og at hun før ulykken var symptomfri.
>
> Efterfølgende var [klageren] igennem et længere behandlingsforløb hos fysioterapeut og undertegnede kiropraktor i form af mobilisering af led, massage og stræk af muskler samt øvelser og træning af bækken og lænd. Smerterne i ben og lænd aftog langsomt, men hun blev ikke symptomfri igen som før vriddet, og har siden ulykken haft mén i form af smerter i lænd og ben samt nedsat funktionsniveau.
>
> I løbet af sommeren 2014 tog de kendte smerter i lænd og ben langsomt til igen uden kendt årsag og uden forudgående traume. Den objektive undersøgelse viste, at det var prolapsen fra uheldet i december 2012 der igen gav tiltagende symptomer. Da behandlingsforløbet denne gang ikke havde nogen sikker effekt, henviste jeg [klageren] til Rygcenteret … til yderligere udredning. Skanningen viste som forventet højresidig prolaps L3/L4 med modiske forandringer i knoglerne omkring prolapsen – modiske forandringer ses ofte som komplikation til diskusprolaps.
>
> Der er efter min vurdering ingen tvivl om, at [klagerens] nuværende og daværende smerter stammer fra det vrid hun fik i december 2012."

Af lægelig statusbedømmelse af 18/2 2015 i klagerens kommunale sag fremgår blandt andet:

> "Konstante lænderyggener. Intermitterende trækninger til højre glutealregion, bagside lår og forside underben. Forværring af lænderyggener ved sratiske stillinger samt belastninger af lærde ryg.
> Der er foretaget MR-skanning af columns lumbalis fra den 19.09.2014 … sygehus der viser udtalte degenerative forandringer med bl.a. prolapsdannelse samt facetledsartrose fra L3-S1.Yderligere er fundet udtalt Modic type forandringer på niveau L3/L4. Pt. har afprøvet antibiotikabehandling over en 90-dages periode for disse Modic forandringer, desværre uden effekt.
> Ved objektiv undersøgelse findes pt. neurologisk intakt og der vurderes ikke direkte tegn på nerverodspåvirkning fra lumbalcolumna. Patientens gener vurderes at være på baggrund af de påviste udtalte degenerative forandringer. Pt. angiver at hun har været i gang med genoptræning i kommunalt regi fra november til januar måned, oplever umiddelbart under træningen nogen lindring men efterfølgende ingen effekt.
> Grundet de udtalte degenerative forandringer vurderes tilstanden stationær. Der vurderes varige behov for skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde samt arbejde i stationær stillinger. Vigtigt at pt. har mulighed for varierende arbejdsstillinger samt pauser."

Nævnet har fået forelagt sagens lægelige materiale i øvrigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når dækning herfor fremgår af policen.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 19/12 2012 i forbindelse med udstrækningsøvelser efter gymnastik gled i noget vådt på gulvet og fik et vrid i ryggen.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde. Selskabet har fastsat méngraden til under 5 %. Selskabet henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen ved udtalelser af 18/6 2015 og 27/8 2015 har fastsat méngraden til under 5 %.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Styrelsen henviser blandt andet til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige rygskader.

7. 89283

Efter en gennemgang af sagen, herunder de af klageren fremlagte lægelige oplysninger samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelser af 18/6 2015 og 27/8 2015, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende lænderyggener.

Herefter, og da det som klageren i øvrigt har anført ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels