Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89286:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er utilfreds med, at GF-Forsikring A/S har opsagt hans familie-, ulykke- og bilforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringerne. Som konsekvens heraf har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

I brev af 21/10 2010 til klageren fra et tidligere forsikringsselskab hedder det bl.a.:

> "**Afgørelse**
> I forbindelse med den seneste anmeldte skade, har vi gennemgået dit samlede kundeengagement og besluttet at opsige alle dine forsikringer, dog på nær de lovpligtige ansvarsforsikringer på dine biler.
>
> | **Forsikring** | **Policenummer** | **Opsigelsesdato/Ændringsdato** |
> |---|---|---|
> | Rejseforsikring | … | 03.11.2010 |
> | Bilforsikring - …[A] | … | 01.03.2011 |
> | Bilforsikring - …[B] | … | 01.08.2011 |
>
> **Bilforsikring - … [A]**
> Bilforsikringen ændres pr. 01.03.2011 til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring, Præmien for den kommende forsikringsperiode vil udgøre kr. 4.816.

Denne dækning vil ikke blive opsagt, førend vi har fået besked fra andet forsikringsselskab.

Bilforsikring – [B]
Bilforsikringen ændres pr. 01.08.2011 til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring, Præmien for den kommende forsikringsperiode vil udgøre kr. 7.502.
Denne dækning vil ikke blive opsagt, førend vi har fået besked fra andet forsikringsselskab."

Af den underskrevne begæring af 15/6 2015 til det indklagede selskab om tegning af forsikringer fremgår bl.a., at der er tale om tegning af en bilforsikring med tilbudsnr. …30, familiens basisforsikring med tilbudsnr. …70 , samt en ulykkesforsikring med tilbudsnr. …35. Herudover fremgår det bl.a.:

"**ACCEPT AF GF FORSIKRINGSTILBUD**
Jeg accepterer hermed GF Forsikrings tilbud af den **15.06.2015.-** kundenr. …
Med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger i tilbuddet er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx. forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg er bekendt med, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Jeg giver GF Forsikring lov til at søge oplysninger om skadeforløb, anciennitet, tilstandsrapporter og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende og tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber. Jeg giver samtidig GF Forsikring lov til at foretage de nødvendige opsigelser. Med min underskrift accepteres også vedlagte samtykkeerklæring."

Selskabet modtog klagerens tyverianmeldelse den 26/1 2016, klageren underskrev en samtykkeerklæring om udveksling af oplysninger fra finansielle virksomheder den 3/2 2016, og i brev af 9/2 2016 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"I forbindelse med behandling af sagen, har vi indhentet oplysninger omkring dit tidligere forsikringsforhold hos … [selskab 1] og … [selskab 2].

Her har vi modtaget meddelelse om, at [selskab 1] ved skrivelse af 21.10.2010 opsiger din rejseforsikring pr. 03.11.10 og ændring af 2 stk. bilforsikringer til den lovpligtige ansvarsforsikring.

Ved tegning af forsikringerne hos GF Forsikring skriver du under på, at du eller din husstand ikke er opsagt eller har fået skærpede vilkår hos noget selskab tidligere. Endvidere oplyser [selskab 2], at du har anmeldt 2 skader hos dem.

På baggrund af de modtagne oplysninger må vi meddele, at der er afgivet urigtige oplysninger i det underskrevne tilbud, hvor du beder om forsikringer hos GF Forsikring.

Såfremt selskabet havde været bekendt med de rette forhold, havde selskabet ikke tegnet forsikringer til dig. Som følge heraf er selskabet fri for ansvar for evt. skader opstået i forsikringsperioden, jævnfør Forsikringsaftalelovens § 6.

Dette medfører at vi ikke kan yde erstatning i anledning af det anmeldte indbrud, ligesom din familiens basisforsikring opsiges med tilbagevirkende kraft pr. ikrafttrædelsesdatoen den 01.07.2015

Ulykkesforsikringen med police nr. … opsiges med tilbagevirkede kraft pr. 01.07.2015.

Bilforsikringen med police nr. … der opsiges kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft pr. 22.10.2015. Når vi alene opsiger kaskodækningen beror det på, at vi er forpligtet til at opretholde ansvarsdækningen indtil den overtages af anden selskab. Indtil dette sker, bliver præmien fastsat til 7152,00 kr. og selvrisikoen fastsat til 20.544,00 kr. pr. 23.02.2016.

Eventuel indbetalt præmie for perioden vil blive refunderet."

I klageskemaet af 25/3 2016 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

19/1-16 bliver der begået indbrud på min bopæl. Det anmeldes til politiet og GF. Jeg udfylder papirer på hvad der mangler. Modtager 9/2-16 afvisning fra GF, se deres skrivelse.
Vedr …[selskab 1] så havde min daværende kone bestilt rejse til [udlandet], men blev syg og kunne ikke tage afsted, hvilket hun også fik en lægeerklæring på. Hun gør brug af vores rejseforsikring. Herefter vælger [selskab 1] at opsige vore forsikringer, se vedl. Konen og jeg bliver skilt i 2010 og jeg flytter mine forsikringer til [selskab 2]. Ganske korrekt har jeg 2 skader på min bil ved [selskab 2], den sidste i 2013.

Jeg har talt med min lokale GF i … og de forstår ikke afgørelsen, da de ikke mener jeg har afgivet ukorrekte oplysninger. De ringede oven i købet til [selskab 2], mens jeg sad der og fik tilbuddet. Alt var Ok og vi kunne flytte forsikringerne med det samme.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at GF tager deres ansvar alvorligt. Hvis de ikke havde ønsket mig som kunde, burde de have undersøgt sagen og underrettet mig, inden vi lavede aftale. Jeg ønsker, min erstatning for indbruddet og genoprettelse af mine andre forsikringer, som GF har opsagt."

Dertil har selskabet i brev af 29/4 2016 til nævne bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Forsikringstager kontaktede selskabet telefonisk den 20.01.2016 og anmeldte indbrud i sin lejlighed. Det blev aftalt, at forsikringstager skulle udfylde en anmeldelse.

Selskabet modtog anmeldelsen af erstatningskrav på ca. 45.000 kr. (bilag 1).

Som følge af forsikringstagers nytegnede forsikring, besluttede selskabet at udtage sagen til kontrol. I den anledning blev forsikringstager anmodet om, at underskrive en samtykkeerklæring (bilag 2) til brug indhentelse af oplysninger fra tidligere forsikringsselskaber.

På baggrund af samtykkeerklæringen oplyste [selskab 1], at forsikringstagers rejseforsikring tidligere var opsagt på grund af skadeforløbet, samt 2 stk. bilforsikringer hvor [selskab

1] har skærpet vilkår idet de er om tegnet til den lovpligtige ansvarsforsikring. Kopi af [selskab 1's] skrivelse fra 21.10.2010 vedlægges (bilag 3). Som det fremgår af skrivelsen, opsagde [selskab 1] forsikringstagers rejseforsikring med 14 dages varsel, og ændrede 2 stk. bilforsikringer til den lovpligtige ansvarsforsikring pr. forfald.

I forbindelse med forsikringstagers indtegning i GF Forsikring skrev forsikringstager under på, at han ikke tidligere var opsagt eller havde fået skærpede vilkår hos et andet forsikringsselskab på grund af skadeforløbet.

Det underskrevne tilbud vedlægges (bilag 4). På baggrund af de indhentede oplysninger fra tidligere selskab kunne det konstateret, at forsikringstager afgav urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning. Som følge heraf meddelte GF Forsikring forsikringstager ved skrivelse af 09.02.2016 (bilag 5), at Familiens Basisforsikring blev opsagt med tilbagevirkende kraft samt at selskabet afviste at udbetale erstatning for det anmeldte indbrud. Dette med henvisning til, at forsikringstager ikke havde oplyst, at hans forsikring tidligere var opsagt grundet skadeforløbet.

Selskabets stillingtagen:
GF Forsikring fastholder, at der ved udfyldelse af tilbud blev afgivet urigtige oplysninger i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet har således været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen.

Det fastholdes endvidere, at selskabet som følge heraf, har været berettiget til at afvise erstatningskravet i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Medarbejderen hos GF Forsikring kan ikke huske, at han den 17.02.16 har haft kunden inde på kontoret og at han ringede til skadeafdelingen, for at høre til sagen (Bilag 6). Medarbejderen hos GF Forsikring kan med sikkerhed sige, at de aldrig overfor kunden har givet udtryk for, at de ikke forstod afgørelse med urigtige oplysninger.

Som det er beskrevet ville indtegningen i dette tilfælde være i direkte modstrid med selskabets acceptpolitik. GF Forsikring indtegner således ikke kunder, som tidligere er opsagt eller har fået skærpet vilkår af et andet forsikringsselskab.

Til orientering vedlægges kopi af selskabets acceptpolitik, som var gældende på det tidspunkt hvor indtegning fandt sted. Heraf fremgår tydeligt at GF Forsikring ikke kan indtegne kunder, som tidligere er opsagt eller har fået skærpet vilkår hos et andet forsikringsselskab. (bilag 7)

Fremgangsmåden hos GF Forsikring – og i øvrigt en praksis som gælder for størstedelen af branchen – er at man hos selskabet stoler på de oplysninger, som bliver afgivet ved underskrivelse af tilbuddet, og derfor ikke ved indtegning kontrollerer om forsikringstager nu giver de rigtige oplysninger.

En sådan procedure ville være ganske uhensigtsmæssig og administrativ uforholdsmæssig tung, hvis alle begæringer skulle undergå en sådan kontrol. Der består heller ikke en pligt fra selskabets side til at skulle foretage en sådan kontrolforanstaltning af forsikringstagers oplysninger, inden tegning af forsikringen.

Det forhold, at GF Forsikring således først i forbindelse med nærværende sag har fundet anledning til, at indhente oplysninger fra tidligere selskaber, kan ikke tillægges betydning

ved vurderingen af, hvorvidt forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 23/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sætning i hvilke GF beskriver medarbejderens udtagelse vedr. min besøg ved ham inde på kontoret er ikke helt rigtig.

Jeg har haft kontakt med medarbejder på kontor den dag. Han har prøvet at ringe til … hvor hun var ikke på arbejde den dag, hvor han snakkede med en anden som arbejde med hende. Hvor han sagde at jeg må klage over deres afgørelse eller kan jeg søger hjælp af advokaten. Imellem snak med medarbejder har han givet udtryk for at han ikke forstå deres afgørelse. Jeg har været på kontor og snakket med ham.

Skade vedr. rejse [selskab 1] har givet oplysninger til GF som er ikke relevante til min sag. Hvis dette betyder for min sag, har jeg forklaring på den. Det skader er sket imens jeg var i skilsmisse med min eks kone hvor vi var forsikret sammen. Vi har ikke boet sammen og har ikke bestilt ferie sammen. Den bestilling af ferie tilhører min eks kone."

Selskabet har heroverfor i brev af 6/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabets kommentar:
Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] den 17.02.2016 har været på vores klubkontor og talt med … [medarbejder A]

17-02-2016 10:34
[Medarbejder A] fra klubben ringer idet ft er på kontoret - han spørger til sagen og kan se at vi lægger en opsigelse ved tidligere selskab for 5-6 år siden til grund for afgørelsen. Jeg oplyser at det er urigtige oplysninger og at det ikke er tidsbegrænset for langt tilbage man kan gå. Vejledt om at sende en skriftlig klage, hvorefter sagen vil blive vurderet igen. Fts forsikringer er ophørt så han må se om han kan finde et andet selskab.

[Medarbejder B]
Sagsbehandler GF Forsikring

[Medarbejder A] hos GF Forsikring kan ikke huske, at han den 17.02.2016 har haft kunden inde på kontoret og at han ringede til skadeafdelingen, for at høre til sagen (bilag 6). [Medarbejder A] hos GF Forsikring kan med sikkerhed sige, at de aldrig overfor kunden har givet udtryk for, at de ikke forstod afgørelsen med urigtige oplysninger."

Klageren har i perioden fra 1/8 2015 til juli 2016 haft 3 forskellige biler forsikret i selskabet, idet der dog kun har været forsikret en bil ad gangen og således, at klageren i perioden 3/9 2015 til 22/10 2015 ikke havde nogen bilforsikring. Selskabet har fremlagt policerne på de 3 biler, hvoraf det fremgår, at alle tre biler havde kaskoforsikring (inden kaskoforsikringen på den sidste bil blev opsagt af selskabet), at selvrisikoen var den samme for de tre biler, lige som det anførte årlige kørselsbehov og øvrige dækninger

var ens for de tre biler. Selskabet har oplyst, at man – når kunden udskifter sin bil – ikke beder kunden om at afgive ny underskrift på tilbud, som indeholder de pågældende risikooplysninger. Det gør selskabet dog, hvis der for den pågældende kunde i en periode på mere end 3 måneder ikke har været en bil forsikret.

Nævnet har fået forelagt selskabets acceptpolitik.

Nævnet udtaler:

Klageren begærede den 15/6 2015 en bil-, familie- og ulykkesforsikring tegnet. Ved underskrift på selskabets tilbud har klageren bekræftet, at hverken han eller hans husstand "er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv."

Selskabet opsagde ved brev af 9/2 2016 klagerens forsikringer, idet selskabet mente, at klageren ved tegningen af forsikringerne havde afgivet urigtige oplysninger, idet han ikke havde oplyst, at klagerens tidligere forsikringsselskab i forbindelse med en anmeldt skade havde opsagt dels en rejseforsikring dels 2 kaskoforsikringer på biler.

Klageren kræver, at selskabet skal sætte forsikringerne i kraft igen, og at selskabet skal udbetale erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved tegningen af forsikringerne i selskabet i 2015 afgav urigtige oplysninger ved at bekræfte, at han ikke var blevet opsagt af et tidligere selskab. Henset til antallet af opsagte forsikringer i det tidligere forsikringsselskab finder nævnet, at afgivelsen af de urigtige oplysninger i 2015 kan tilregnes klageren som uagtsomt, uanset at opsigelserne skete i 2010.

Det fremgår af selskabets regler for indtegning af forsikringer, at hvis en kundes/husstands forsikring er blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab, så kan der "ikke tegnes" forsikring i selskabet.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet ville have afvist at tegne klagerens forsikringer, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer – dog bortset fra den lovpligtige ansvarsforsikring på bilen - med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor de 3 forsikringer oprindeligt blev indtegnet, det vil sige fra den 1/8 2015.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte indbrudstyveri.

For så vidt angår klagerens bilforsikring kan nævnet ikke kritisere, at selskabet for den senest forsikrede bil har påberåbt sig, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med, at han tegnede bilforsikringen på den første bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den relativt korte periode, som er gået, fra klageren den 1/8 2015 fik sin første bilforsikring, og til han fik opsagt kaskoforsikringen på den tredje bil den 9/2 2016. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren kun har haft en bil forsikret ad gangen i selskabet, og at ændringerne i bilforsikringen er afledt af, at klageren to gange i perioden har udskiftet sin bil. Nævnet har også lagt vægt på, at alle tre biler var indtegnet med kaskoforsikring, at øvrige dækninger var ens for de tre biler, samt at selvrisikoen og det anførte "årlige kørselsbehov" var ens for de tre biler. Nævnet har endelig lagt vægt på, at de perioder, der gik mellem, at klageren fik bilerne forsikret var så korte, at det har været rimeligt, at selskabet har betragtet udskiftningen af bilerne som en ubrudt videreførelse af den oprindeligt indgåede aftale om en bilforsikring i selskabet, og at selskabet som konsekvens heraf ikke har bedt klageren om at underskrive nyt tilbud, hvori han på ny bekræfter tidligere afgivne risikooplysninger i forbindelse med, at han udskiftede sin bil.

Da de tre bilforsikringer således i denne sag kan betragtes som en kontinuerlig kæde af ensartede bilforsikringer i forbindelse med klagerens udskiftning af bil, finder nævnet, at selskabet ikke har være berettiget til at opsige bilforsikringen fra det tidspunkt, hvor den seneste - det vil sige den tredje - bil blev indtegnet i forsikringsporteføljen.

Nævnet finder på den baggrund og som en konsekvens af den strenge bestemmelse, der fremgår af selskabets indtegningsregler, at selskabet - i lighed med de to andre opsagte forsikringer – er forpligtet til at opsige kaskoforsikringen på bilen med tilbagevirkende kraft fra det oprindelige tegningstidspunkt, det vil sig fra 1/8 2015, idet nævnet lægger til grund, at der ikke har været anmeldt skader på de forsikrede biler i forsikringstiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring, skal anerkende, at det har pligt til at opsige kaskoforsikringen på klagerens bil pr. 1/8 2015. Selskabet skal som konsekvens heraf tilbagebetale den del af præmien, der angår autokaskoforsikringen for perioden efter den 1/8 2015 til klageren.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings