Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89296:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet af afvist at yde dækning for en anmeldt forværring af en tidligere stormskade på et stakit tilhørende den forsikrede ejendom.

Selskabet har anerkendt dækning for den oprindelige stormskade, men forholdet blev ikke udbedret, inden forværringen indtrådte. Selskabet har anført, at årsagen til, at stakittet ikke blev repareret umiddelbart efter, at selskabet havde anerkendt stormskaden herpå som dækningsberettigende, beror på klagerens forhold. Klageren har heroverfor anført, at det beror på sløseri hos selskabet og/eller håndværkstaksatoren, der skulle udbedre skaden.

Forværringen er efter selskabets opfattelse at betragte som en ny, selvstændig skade. Selskabet har afvist at yde dækning for forværringen/skade 2 med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden er en dækningsberettigende stormskade. Selskabet har til støtte for sit synspunkt henvist til, at dets håndværkstaksator ved sit besøg kunne konstatere, at klageren havde fjernet stakittet og lagt det i en container, og at stakitstolperne var rådne i bunden og ikke havde været støbt i cement.

Klageren har i klageskemaet af 9/4 2016 anført:

"**Sagsfremstilling**
Under stormen i januar 2015 blæser 1,5 sektion af mit stakit ind. Tilbage står lågen og yderligere 1,5 sektion. Lågen er dog blevet skadet så den springer op og står og banker. Forsikringsselskabet finder et firma der vil udbedre skaden og vi accepterer. Efter 10 måneder hvor vi har rykket, er skaden ikke blevet udbedre. Derimod er skaden blevet forværret. Forsikringsselskabets vurderingsfirma, der oprindeligt skulle have lavet skaden, vil nu ikke længere påtage sig opgaven. Som dokumentation tager de billeder af et helt andet stakit, med rådskader. Vi har klaget og bedt om at de kommer og kigger igen en dag hvor vi er hjemme. Det ønsker de ikke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne have at Topdanmark betaler for opførelse af et nyt stakit."

Selskabet har i brev af 20/5 2016 til nævnet begrundet sin afgørelse således:

"**Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
Den 18.05.2015 anmeldte klager skade på et 4 meter langt stakit, der var blevet beskadiget under en storm, 4 måneder tidligere den 11.01.2015 (1. skade).

Efter anmeldelsen besigtiger vores håndværkstaksator skaden og laver et tilbud på reparation pålydende 13.104,01 kr.

Den 22.05.2015 orienterer klager os om, at han har haft sin egen håndværker til at give tilbud på udbedring af skaden, men at denne ikke kan udbedre skaden for det beløb som vores håndværkstaksator har takseret skaden til, hvorfor klager ønsker at vores håndværkstaksator udfører arbejdet.

Samme dag orienterede vi vores håndværkstaksator om, at klager ønskede de skulle udføre reparationen.

Den 26.05.2015 forsøgte håndværkstaksator at kontakte klager, uden held.
Den 28.05.2015 var håndværkstaksatoren i kontakt med klager, hvor det blev aftalt at klager skulle vende tilbage til håndværkstaksatoren når han vidste hvad han ville.

Den 04.11.2015 blev vi opmærksomme på, at vi fejlagtigt havde udbetalt takseringshonorar til håndværkstaksatoren, til klager, og skrev derfor samme dag til klager og bad denne betale beløbet tilbage til os.

Vi spurgte samtidig klager om han havde fundet en håndværker til at udbedre skaden eller om vi skulle kontakte en håndværker for ham.

Samme dag svarede klager, at han gerne ville tage imod tilbuddet fra vores håndværkstaksator, da det ikke var lykkedes ham, at finde nogen der kunne gøre det inden for den estimerede udbedringspris. Han oplyste supplerende, at han var ved at udskifte udvendigt træværk på huset og lave ny træterrasse, hvorfor det ville passe ham bedst, hvis vores håndværker først kom og lavede stakittet til foråret.

Den 25.11.2015 skrev klager til os, at de i løbet af 2-3 uger ville være klar til at få opsat det væltede stakit og bad os derfor kontakte vores håndværkstaksator, hvilket vi gjorde. Samme dag var han i kontakt med klager.

Den 01.02.2016 orienterede håndværkstaksator os om, at arbejdet, ifølge aftale med klager, først ville blive udført til foråret, da malerarbejde af stakittet nødvendiggjorde lunt vejr.
…
Her får I vores syn på sagen
Skaden der skete den 11. januar 2015 (1. skade) har vi anerkendt dækning af og dette tilsagn står naturligvis ved magt.

Skaden, der blev anmeldt af klager den 14. februar 2016 (2. skade) og angivelig fandt sted i november 2015, har vi derimod afvist at dække.

Det følger af Forsikringsaftalelovens § 22, at klager har bevisbyrden for såvel forsikringsbegivenheden, årsag samt skadesomfanget, den bevisbyrde mener vi ikke klager har løftet.

Det følger af vilkårenes pkt. 11C, at udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede må kun ske efter aftale med Topdanmark. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Men du skal opbevare eventuelt udskiftede dele, indtil skadesagen er afsluttet.

Klager gør gældende, at der er sket en forværring af skaden, der skete den 11. januar 2015 (1. skade) fordi den ikke er blevet udbedret. Det er derimod vores opfattelse, at der er tale om en ny skade.

Som sagsgennemgangen vidner om, indtrådte skaden den 11. januar 2015. Den 4. november 2015 bad klager selv om at udbedringen skulle vente til foråret. Det er med klagers viden og accept at udbedringen blev udsat til foråret 2016, da arbejdet krævede lunere vejr.

Vi mener således ikke at det kan bebrejdes os, at stakittet angiveligt at blevet skadet yderligere. Herudover finder vi anledning til at henvise til at det påhviler klager selv at afværge og begrænse skaden mest muligt, vi kan ikke konstatere at klager har foretaget skadebegrænsende foranstaltninger jf. Forsikringsaftalelovens § 52.

Som ovenstående sagsgennemgang også vidner om, kontakter klager os den 14. februar 2016 (2. skade) og oplyser, at stakittet var blevet yderligere beskadiget 3 måneder tidligere under stormen Gorm i november 2015. Da håndværkstaksatoren den 10. marts 2016 skulle besigtige skaden var stakittet blevet fjernet så det ikke var muligt for os at konstatere skadeårsag samt omfanget af skaden, herunder om det var muligt at reparere, hvilket klager gør gældende ikke er tilfældet.

Vi gør således gældende, at klager har frataget os muligheden for at besigtige skaden, og mener at dette bør få processuel skadesvirkning for klager, idet klager først anmelder skaden til os 3 måneder efter den er sket, uanset at det fremgår af vilkårenes pkt. 11A, at skaden skal anmeldes til Topdanmark hurtigst muligt. Herudover har klager ikke sandsynliggjort at stakittet var så beskadiget, at det ikke var muligt at reparere. Vi har således ikke fået fremlagt fotos eller anden dokumentation der bekræfter dette.

Klager henviser til at hans håndværkere fjernede stakittet da de mente, at det ikke kunne repareres. Håndværkerne har derimod overfor håndværkstaksatoren oplyst, at det var klager der bad dem fjerne det. Faktum er at stakittet er blevet fjernet uden Topdanmarks vidende og accept. Vi har således ikke haft mulighed for at realitetsbehandle kravet. Vi

fastholder den af os tilbudte erstatning på 13.104,01 kr. (1. skade), som vi kan tilbyde klager som en kontanterstatning henset til at en reparation ikke er mulig.

Hvis nævnet mod forventning mener at det anmeldte forhold (2. skade) kan realitetsbehandles gør vi gældende, at forholdet ikke er dækket af forsikringen.

Vi mener, at der herved skal lægges vægt på, at håndværkstaksatoren oplyser, at skadeårsagen ikke skyldes storm, men derimod råd og manglende fundering.
Klagers håndværkere har oplyst, at stolperne kun stod 70 cm nede i jorden og ikke var funderet, og at stolperne og porten var rådnet.

Det følger af vilkårenes pkt. 18J, 2., at det er en forudsætning for forsikringsdækning ved stormskader på plankeværker og stakitter mv., at skaden ikke skyldes manglende fundering.

Herudover følger det ligeledes af vilkårenes pkt. 18J, 8, at forsikringen slet ikke dækker råd i plankeværker og stakitter mv.

På ovennævnte baggrund må vi desværre fastholde at vi ikke kan tilbyde at erstatte det anmeldte forhold. Det påhviler klager at godtgøre, at forholdet er dækket under husforsikringen. Da klager har fjernet stakittet forud for besigtigelsen har det ikke været muligt for os, at vurdere om der forelå skader der er dækningsberettigende over husforsikringen."

Klageren har i mail af 13/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker blot at præcisere at der er tale om 2 forskellige stakitter.
1. Det vestvendte stakit, som sagen drejer sig om, hvoraf der først væltede 4 meter i stormen d. 11.01.2015 og som selskabets håndværkstaksator vurderede til at være i en sådan stand at det blot skulle repareres for Kr. 13.104,01. (hvilket vi straks takkede ja til – Vi har ikke ønsket at bruge egen håndværker som selskabet påstår)
2. Stakit 2 er et lavt Ca. 70 cm. sydvendt stakit af tvivlsom kvalitet. som vi ikke har meldt skade på, men som vi korrekt har bedt vores håndværkere om at fjerne. Det er desværre det stakit håndværkstaksatoren har afbilledet i sin anden rapport af 10.03.2016. De 2 mænd han har talt med har udelukkende svaret på spørgsmål vedrørende det stakit jeg har bedt dem fjerne – det var bundrådden og ikke funderet særligt godt, men det er ikke dette stakit sagen drejer sig om.

Jeg har anmodet Topdanmark og deres hånværkstaksator om at vi sammen, mødtes med de 2 mænd, der gik ved vores hus, således at vi kunne få verificeret at det stakit håndværkstaksatoren beskriver som bundråddent er et andet stakit end det han i februar beskrev som udmærket til at blive repareret og det som jeg har taget billeder af i min fremstilling af sagen."

Klageren har i mail til selskabet, som selskabet oplyser er sendt den 4/11 2015, bl.a. anført:

"Jeg vil meget gerne tage imod tilbuddet fra jeres håndværker, da det ikke har været muligt for mig at finde noget der bare kommer i nærheden af dette, prismæssigt.

Jeg tænker dog han har begået en fejl da jeg har fået priser på hhv. kr. 36.000 og Kr. 43.000. (før moms)

Jeg er dog i gang med at skifte det udvendige træværk på mit hus og lave ny træterrasse. Da stakittet skal støde op mod både det nye træværk og terrassen er det bedst hvis jeres tømrer kan komme og lave stakittet til foråret?"

Af forsikringsbetingelserne (6610-4) fremgår bl.a.:

"**11. Hvis skaden sker**

A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Topdanmark
Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang.

…

C Udbedring af en skade - kun efter aftale med Topdanmark
Udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede må kun ske efter aftale med Topdanmark. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Men du skal opbevare eventuelt udskiftede dele, indtil skadesagen er afsluttet.

…

18. Dækningsskema

A. Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**	
	…	**2. Storm***
…		
J. …**, stakitter,** …		Det er en forudsætning, at skaden ikke skyldes manglende fundering."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/5 2015, at hans stakit fire måneder forinden var blevet stormskadet. Selskabet lod stakittet besigtige og anerkendte senere samme måned stormskaden som dækningsberettigende. Klageren og selskabet aftalte, at selskabets håndværkstaksator skulle udbedre skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at årsagen til, at stakittet ikke umiddelbart herefter blev udbedret, hverken beroede på selskabets eller håndværkstaksatorens forhold. Nævnet har lagt vægt på selskabets redegørelse, hvoraf fremgår, at håndværkstaksatoren og klageren i forsommeren 2015 aftalte, at klageren skulle kontakte håndværkstaksatoren, når han vidste, hvad han ville have, og klagerens mail til selskabet fra november 2015, hvoraf fremgår, at klageren ønskede at vente til foråret 2016 med at få skaden udbedret. Nævnet finder som følge heraf ikke anledning til at udtale kritik af selskabets sagsbehandling.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den forværring af skaden på stakittet, som klageren i februar 2016 anmeldte havde fundet sted i november 2015.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den manglende udbedring af skaden – som også anført af klageren selv – kan have været medvirkende årsag til forværringen af skaden/den nye stormskade på stakittet, jf. forsikringsaftalelovens § 52 eller princippet heri. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved at lade stakittet fjerne – uanset om dette måtte være sket ved en fejl begået af hans håndværkere – førend selskabet havde lejlighed til at genbesigtige det, har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position. Nævnet bemærker, at klageren grundet skadeshistorikken burde vide, at selskabet ville ønske at besigtige skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings