Ankenævnet for Forsikring

Den 17. august 2016 blev i sag nr. 89299:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved nedsat erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at det er klagerens generelle erhvervsevne, der skal vurderes, og at det ikke er dokumenteret, at denne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Hertil indeholder forsikringen en supplerende dækning, hvor klageren er berettiget til udbetaling af invaliderente på 80 % af hovedydelsen, såfremt erhvervsevnen nedsættes med mellem 1/2 og 2/3. Der er en karenstid på 3 måneder.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne i perioderne 20/5 2012 til 1/11 2013 og 27/7 2015 til 1/12 2015.

Klageren er født i 1970'erne og er håndværkeruddannet. Han fik i 2012 konstateret psoriasisgigt, som medførte hævelse og smerter i flere led. Han var blevet afskediget fra sit arbejde i 2011 på grund af mangel på arbejde i virksomheden. I juni 2013 startede han i virksomhedspraktik med 20 timer ugentligt med pedelarbejde. Han blev i august 2013 ansat i løntilskud med 31 timer ugentligt. Han blev i september 2014 bevilget fleksjob i

sit hidtidige løntilskudsjob. Han blev på ny sygemeldt i april 2015 og indlagt til genoptræning, og han blev afskediget den 1/6 2015. I august 2015 begyndte han i et nyt arbejdsprøvningsforløb i et bogholderi, hvor han startede med at arbejde 6 timer om ugen.

I klageskemaet af 12/4 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Sygemeldt marts 2012, hvor jeg søger og får tildelt fra Juli 2012, ryger ud af sygedagpenge systemet 30. marts 2013, klager til kommunen, som sender den videre til ankestyrelsen. Kommunen går med til for at vurdere min arbejdsevne at lade mig få off. løntilskud (13100 kr pr md.) pr. 1. August 2013 (tilstede på arbejdspladsen 31 timer om ugen, men arbejder kun det jeg kan holde til) hvorefter jeg mister udbetaling af invaliderente pr. 1. nov. 2013
>
> Begrundelsen på afslaget er at jeg arbejder 31 timer, selvom jeg argumenter for at jeg kun er tilstede 31 timer, men arbejder færre timer.
>
> Jeg havde på det tidspunkt ikke kræfter til at følge op på sagen, da jeg pludselig mistede min kone den …2013, hun døde på operationsbordet, … i gang med arbejdsprøvning, sygedagpengesag hos ankestyrelsen, gik til psykolog og havde 4 [børn] som alle sørgede over tabet af deres mor, samt min egen sygdom at forholde mig til.
>
> Får tildelt flexjob 21.08.2014 og efterfølgende ansat pr. 01.09.2014, skal arbejde 15 timer om ugen, men være tilstede 37 timer om ugen, søger igen hos Alm. Brand (2), men får afslag med begrundelsen: vores lægekonsulent mener ikke min generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, derudover mener forsikringsselskabet ikke mit på det tidspunkt nuværende flexjob tilgodeser mine skånehensyn og at jeg burde arbejdsprøves yderlige. Klager over deres afslag og får igen afslag med kommentaren: vores lægekonsulent vurderer fortsat, at der ikke lægeligt er dokumenteret en nedsættelse af den generelle erhvervsevne
>
> Er i starten af April 2015 på et 3 ugers ophold på gigthospitalet i …, har bedt om opholdet, da jeg ikke føler jeg har haft tid til at forholde mig til min sygdom, der anbefaler de mig, at blive sygemeldt og at jeg bliver sat ned i tid, da jeg ikke kan holde til at skulle være på arbejdspladsen 37 timer om ugen.
>
> Dette meddeler jeg min arbejdsgiver, hvorefter jeg får en fyreseddel.
>
> Jeg søger igen hos Alm. Brand og får tildelt invalidydelse efter min 3. mdr. karensperiode, starter i en arbejdsprøvning på kontor, dog kun på 6 timer om ugen, da jeg er ramt af stress/depresions lignende tilstand oveni min sygdom og hele forløbet.
>
> Søger igen i December 2015 (3) efter 3 mdr. på invalideydelse, og får afslag i Januar 2016, begrundelsen er nu at det er en længere varende stationær sygdom, og at de derfor kigger på det økonomiske tab. Klager til Alm. Brand via [advokat] Februar 2016, da vi ikke mener jeg pt. Er stationær. Alm. Brand fastholder afslaget Marts 2016, hvor de pludselig henviser til … kommunes bevilling af flexjob fra september 2014, og fremhæver teksten **væsentlig og varigt begrænset**, de henviser yderlige til tidligere situationer, bla. lægenotat af 22. marts 2013 og lægeattest af 19. maj 2014.

I tidligere tilfælde har jeg fået afvist pga. deres lægekonsulent ikke mente, jeg var væsentlig og varigt begrænset, jeg forstår ikke hvordan de pludselig kan henvise til dokumenter som de tidligere har afvist at følge, for mig at se må de tage fejl i enten denne situation, eller i tidligere tilfælde, enten da jeg søgte mens jeg var i off. Løntilskud, der havde jeg et væsentlig større løntab. Eller da jeg søgte efter min bevilling af flexjob i sep. 2014.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Mener selskabet, modsiger sig selv i flere af afgørelserne.

Mener jeg burde være berettiget til udbetaling af invaliderente i flere af de søgte forhold, specielt da jeg var i off. løntilskud (13100 kr i mdr. før skat)

Mener jeg burde være berettiget da jeg fik tildelt flexjob på 15 timer i ugen, selvom der krævedes jeg var tilstede på arbejdspladsen 37 timer om ugen

Mener jeg burde være berettiget nu, da jeg er i arbejdsprøvning på færre timer end tildelt flexjob, pga. følgesygdom (stress - depresionslignende tilstande)"

Selskabet har i brev af 13/5 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Redegørelse / forkortet sagsforløb:**

…

På baggrund af de indhentede lægelige og kommunale akter bevilger vi midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 20. maj 2012, svarende til karensperiodens udløb, og til 1. september 2012.

Ved første bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente (bilag D) oplyser vi forsikrede om, at 'vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit arbejde som [håndværker]. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det betyder, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit arbejde som [håndværker]'.

Vi bevilger efterfølgende præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente for perioden 1. september 2012 til 1. august 2013 på baggrund af de indhentede kommunale og lægelige oplysninger, hvor det nu også fremgår, at der er ret udtalte ledsymptomer svarende til håndled, skuldre og albuer. Der er ingen ledhævelse, men psoriasisartropati / entesopatitilstand kan mistænkes (bilag E).

Ved fornyet vurdering pr. 1. august 2013 modtager vi oplysning om, at han er tilbudt ansættelse med løntilskud som pedelmedhjælper med startdato 1. august 2013 og en forventet løntilskudsperiode på 3 måneder (bilag F).

Af de lægelige oplysninger fra Reumatologisk amb (bilag G) fremgår det, at der ingen aktivitet er i sygdommen. Der er normal CRP og levertal. Det fremgår desuden, at han aktuelt er i arbejdsprøvning med 20 timer om ugen, glad for arbejdet og klarer det.

På baggrund af disse oplysninger bevilger vi præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente til 1. november 2013, hvor vi meddeler forsikrede, at vi ikke vurderer han opfylder forsikringsbetingelserne (bilag H). Forsikrede ansøger på ny om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente 13. oktober 2014 grundet psoriasisgigt (bilag I).

…

Det fremgår af de modtagne oplysninger fra … Kommune, at de 21. august 2014 har fundet ham berettiget til fleksjob for en periode af 5 år. Han er pr. 1. september 2014 ansat hos [arbejdsgiver] med 37 timer om ugen med en beskæftigelsesgrad svarende til 40 % (15 effektive timer om ugen). Han er tilstede 31 timer. Arbejdsopgaverne er rengøring og pedelfunktioner. Var inden da ansat samme sted i virksomhedspraktik / ansættelse med løntilskud og 31 timer om ugen.

Der er følgende skånebehov: Ingen tunge løft, ingen gentagne bevægelser, ikke arbejde med armene over hovedet, ikke ligge på knæ, brug for ekstra tid og svært ved at holde fast på værktøj i længere tid.

Lægeligt er han kommet i behandling med Methotrexat 27,5 mg ugentligt for sin psoriasisartropati, at der er god effekt af behandlingen på ledsymptomerne og næsten er symptomfri. Der er ingen bivirkninger til behandlingen.

Da hans tilstand er stationær og ikke er forenelig med tilbagevenden til hans hidtidige erhverv eller andet erhverv på ordinære vilkår, har vi vurderet den generelle erhvervsevne.

På baggrund af ovennævnte vurderer vi ikke, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i strækkelig grad, idet nuværende arbejde ikke tilgodeser skånehensynene optimalt, idet der er fysiske arbejdsfunktioner, hvorfor en arbejdsprøvning/virksomhedspraktik med et bredere sigte på det ordinære arbejdsmarkedet sandsynligvis ville kunne finde funktioner, hvor han vil kunne udnytte sin resterhvervsevne yderligere (bilag K).

Forsikrede klager over vores afgørelse (bilag L) og vi fastholder vores afgørelse i brev af 17. januar 2015 (bilag M), idet vi fortsat ikke finder det lægeligt dokumenteret at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad samt at vi bestrider, at der skal fratrækkes yderligere for 'ineffektive' timer, da fleksjobbet er tilkendt med 31 timer, idet effektiviteten i fleksjobbet alene relaterer sig til aflønningen i fleksjobbet og ikke i sig selv skaber formodning for eller for den sags skyld dokumenterer, at erhvervsevnen i alle erhverv varigt er nedsat til minimum halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Forsikrede ansøger på ny om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter sygemelding 27. april 2015 grundet 'min krop er kørt fuldstændig træt (psoriasisgigt)'.

På baggrund af de indhentede lægelige og kommunale oplysninger bevilger vi præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente fra karensperiodens udløb 27. juli 2015 og til 1. december 2015 på baggrund af forsikredes aktuelle sygemelding.

Vi oplyser samtidig, at 'hvis nye oplysninger - uanset at der eventuelt kan gå nogen tid, før vi modtager dem - viser, at du ikke længere opfylder kravene til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i henhold til forsikringsbetingelserne, vil bevillingen ikke blive forlænget udover den 1. december 2015' (bilag N).

…

Af de indhentede kommunale akter (bilag P) fremgår det, at han fratrådte sit tidligere fleksjob pr. 1. juni 2015 i forbindelse med nuværende sygemelding. Han er fra 24. august 2015 kommet i virksomhedspraktik på kontor med 6 timer ugentligt. Praktikken er efterfølgende forlænget med henblik på ansættelse i fleksjob samme sted. Han modtager ledighedsydelse.

Da der udover den lægelige vurdering, også indgår en økonomisk vurdering, har vi foretaget en vurdering af, om forsikredes evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen jf. forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, at gennemsnitslønnen for en [håndværker] i Region … med 20-24 års erfaring er 27.406,00 kr. om måneden inklusiv pensionsbidrag på 1.360,00 kr. (bilag Q), som er tilsvarende lønnen, personer i lignende job med samme alder og uddannelse som forsikrede kan tjene.

Ledighedsydelsen udgør 16.120,00 kr. pr. måned i 2016.

På baggrund af oplysningerne om nuværende indtægtsforhold i form af ledighedsydelse sammenholdt med, hvad der i samme egn må skønnes at kunne tjenes af fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, finder vi det ikke godtgjort, at hans evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen jf. forsikringsbetingelserne punkt 14.1 og 14.2, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 22. januar 2016 (bilag R).
…
Begrundelse og konklusion:

Vi fastholder, at vi har været berettiget til at stoppe præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente pr. 1. december 2015, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans evne til at tjene penge (inklusiv kommunale tilskud) er nedsat i dækningsberettigende grad.

Vores afgørelse om at stoppe udbetalingen er sket på baggrund af en lægelig vurdering samt en vurdering af forsikredes evne til at tjene penge.
…
Af de lægelige akter fremgår det, at forsikrede har en kronisk og stationær sygdom. … Kommune har vurderet, at forsikredes arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset og at han ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Han er fundet berettiget til fleksjob og er aktuelt på ledighedsydelse.

Ved vurdering af den generelle erhvervsevne ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om forsikrede har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge.

Det fremgår af Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, at gennemsnitslønnen for en [håndværker] på samme egn med 20-24 års erfaring er 27.406,00 kr. om måneden inklusiv pensionsbidrag på 1.360,00 kr.

Det er på denne baggrund, at vi har anvendt en gennemsnitsindtægt på maksimalt 27.406,00 kr. til brug for vores skøn, som er tilsvarende lønnen, personer i lignende job med samme alder og uddannelse som forsikrede kan tjene.

Det fremgår af den indsendte dokumentation, at forsikredes samlede indtægt fra fleksjobbet inklusiv kommunale tilskud udgør 16.120,00 kr. pr. måned i 2016 i form af ledighedsydelse.

På baggrund af oplysningerne om forsikredes nuværende indtægtsforhold sammenholdt med, hvad der i samme egn må skønnes at kunne tjenes af fuldt arbejdsdygtige personer

med tilsvarende uddannelse og alder, finder vi det ikke godtgjort, at forsikredes evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen.

Der er ikke tale om en dækning, der tager udgangspunkt i forsikredes egen hidtidige løn, men derimod et skøn baseret på gennemsnitlig indtægt for personer med tilsvarende uddannelse, alder og på samme egn. Det er desuden vigtigt at pointere, at vi ikke tager hensyn til, om den forsikrede har været særlig ihærdig eller heldig og dermed opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet, ligesom vi ikke vurderer situationen på jobmarkedet.

Det er vores vurdering, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for, at hans indtægt i fleksjobbet er nedsat med mindst halvdelen af, hvad der sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.1 og 14.2, idet han ved personlig arbejdsindsats inkl. kommunale tilskud er i stand til at oppebære en indtægt på 16.120,00 kr. om måneden i form af ledighedsydelse.

Det fremgår af aftalegrundlaget, forsikringsbetingelsernes punkt 14.2, at indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats, hvorfor vi mener vi har været berettiget til med hjemmel i forsikringsbetingelserne at indregne ledighedsydelsen i indtægtsgrundlaget.

Vi mener derfor fortsat ikke, at forsikrede har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser."

Af klagerens brev af 25/5 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det jeg bestrider er netop punkt 16.4 samt tidligere beskrevet i tilsendte klage under punkt 2 på fremsendte klage tilsendt, og det mener jeg ikke behøves mere uddybelse.
…
Det jeg bestrider er jeres vurdering, hvorvidt jeg anses for stabiliseret, jeg har tidligere informeret om at jeg havde stress/depressionslignende syntomer, dette er grunden til jeg er sat ned til 6 timer.

Jeg sagde også i april 2015, at jeg min krop er kørt fuldstændig træt.

Jeg har snakket med sagsbehandlere hos selskabet stort set hver gang jeg har modtaget afvisning, så intet af dette er nyt for jer :

Sygemeldt April 2012

Ryger ud af sygedagpengesystemet April 2013, beder kommunen vurdere igen og de sender den til ankestyrelsen Maj 2013

Starter arbejdsprøvning uden tilskud Maj 2013 og får efter aftale med sagsbehandler fra kommune off. Løntilskud på 13100,- før skat fra 1. August 2013

8. August 2013 dør min kone og jeg står alene med 4 [børn], hvoraf de 2 er hendes fra tidligere ægteskab, så har ingen forældremyndighed, [børnene] vil gerne blive hos mig, så søger forældremyndighed på dem. Dødsfaldet politianmeldes af hospitalet og jeg siger ja til obduktion.

Oktober 2013 for jeg forældremyndigheden på de 2 [børn], men der er mange problemstillinger i hverdagen.

November 2013 stopper i så jeres udbetaling på grund af for mange timer, selvom jeg siger til jer, det er med henblik på at se, hvor mange timer jeg kan holde til i et flexjob, altså ikke effektive timer.
…
Marts 2014 fastholder ankestyrelsen kommunens afgørelse ang. mit sygedagpengestop.

Juni 2014 er jeg nødt til at erkende at det ikke kører med den ældste af min afdøde kone's ældste [barn], [barnet] tager ikke sin ADHD medicin og der er mange problemstillinger, så får [barnet] ind på et bosted via kommunen.

1. September 2014 får jeg tilkendt et flexjob, og igen afviser i at udbetale, med begrundelsen : Vi mener ikke, at dit nuværende arbejde tilgodeser skånehensynene optimalt, idet det er fysiske arbejdsfunktioner, samt: vurderer vores lægekonsulent , at din generelle erhvervsevne (altså erhvervsevnen i ethvert erhverv) ikke er nedsat i tilskrækkelig grad. Vi vil medgive, at dine klager/gener kan være ubehagelige og nedsætter erhvervsevnen i visse fysiske erhverv, men ikke i et sådant omfang, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, respektive 1/2 og 1/3 således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.

Dec. 2014 klager jeg til jer og i svarer i Jan. 2015, Vores lægekonsulent vurderer fortsat, at der ikke lægeligt er dokumenteret en nedsættelse af den generelle erhvervsevne i tilskrækkelig grad

April 2015 bliver jeg sygemeldt i forbindelse med mit ophold på gigthospitalet i …, modtager Maj 2015 en fyreseddel fra mit flexjob, jeg søger igen hos jer, og i udbetaler fra Aug. 2015 til Nov. 2015
…
Nov 2015 beder jeg Ankestyrelsen kigge på min sag ang. sygedagpengestop igen

Dec 2015 afviser i at udbetale, min advokat klager i brev af 22. januar 2016, hvor han også skriver at det er et forsøg på at jeg kan komme højere op i tid, og at jeg derfor ikke er at betragte som stationær.

Jan. 2016 får jeg afslag fra Ankestyrelsen

Marts 2016 skriver i tilbage og fastholder at jeg er længerevarende eller varig.

Dette er blot nogle af de ting, som jeg oven i min sygdom, samt en hverdag med 4 [børn] som savner deres mor, med alle de problemer som det nu har skabt.

Jeg har svært ved at forstå, hvorfor i ikke forholder jer til fakta, at jeg i øjeblikket er ramt af at mit liv er fuldstændigt vendt på hovedet de sidste 3 år, mit hoved har kørt afsted med 200 km/t og nu siger den fra, dette har kommunen erkendt, derfor er min arbejdsprøvning helt nede på 6 timer om ugen, ergo er jeg ikke stationær.

I henviser i jeres sidste breve til afgørelserne fra REU og læge fra 2013 og at jeg er tilkendt flexjob pr 1. Sep. 2014, men på daværende tidspunkt afviste i jo selv deres afgørelser."

Selskabet har i brev af 9/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er lægeligt konkluderet, at forsikrede har en kronisk og stationær sygdom og kommunalt konkluderes det, at forsikredes arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset samt at alle relevante tilbud og foranstaltninger efter den sociale og anden lovgivning har været afprøvet for at bringe eller fastholde forsikrede i ordinær beskæftigelse.
>
> Forsikrede er tilkendt fleksjob og det fremgår af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, at fleksjob tilkendes personer med varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen.
>
> Vi fastholder derfor, at vi har været berettiget til at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne - og med baggrund i den økonomiske udregning i vores redegørelse af 13. maj 2016 - at give afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, idet forsikrede ikke har bevist, at hans evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen."

Nævnet er blevet forelagt kommunale og lægelige akter, og et uddrag heraf gengives nedenfor.

I en lægeattest af 19/5 2014 til kommunen har klagerens praktiserende læge bl.a. noteret:

> "Hudpsoriasis siden barndommen.
> I flere år haft problemer med smerter i håndled, skuldre og knæ. Siden foråret 2012 er han blevet fulgt på rheumatologisk ambulatorium i … pga psoriasisgigt.
> Behandles aktuelt med tabl Methrotrexat 20 mg om ugen. Det tager toppen af ledgenerne, men der er stadig en del gener trods dette. Der har tidligere været givet inj. methrotrexat men dette stoppede i januar 2014 pga udtalte bivirkninger og han er nu gået tilbage til tabt methrotrexat. lige øget til 20 mg dgl .Ud over det behandles han med pamol og ibumetin pn.
> Det er vurderingen, at der er stabiliet omkring hans psoriasisgigt. Det betyder ikke, at han ingen gener har, men at jeg vurderer at tilstanden er stationær og at man ikke kan forvente at han bliver symptomfri. Trods behandlingen er der mange ledsmerter og også igangsætningsbesvær om morgenen, og der er betydelig muskelstivhed. ved sygdommen psoriasisgigt er der hyppigt plager af det der hedder "entesopati" - det er smerter hvor musklerne og sener sidder fast på knoglerne. Det kan ikke ses på scanninger eller blodprøver.Det giverbare smerter ved led og senehæfter og kan f.eks give tendens til let at få tennissalbue som han nemt kommer til at døje med ved små belastninger.
>
> [Klageren] har også haft udtalte problemr med knæene. Især hø. knæ. Er foråret 2013 undersøgt af ortopædkirurger i … Der er bl.a. lavet MR-scasnning. Det viser ikke noget bortset fra let irritation af slimsæk over knæskallen. Vurdering derfra var at generne skyldes hans psoriasisgigt og entesopati.Der er ingen kirurgiske behandlinsmuligheder. Tilstanden vurders at være stationær.
>
> [Klageren] oplever at hans arbejdsevne er betydeligt nedsat. Kan ikke længere holde om ting i længere tid, da det medfører smerter i hænder og håndled og giver krampelign. gener. Det betyder bl.a. at han ikke længere kan arbejde som [håndværker]. I det hele taget har han problemer med tungt, repetitivt arbejde og der er problemer hvis der skal arbejdes i højt tempo. Han udtrættes hurtigt og har brug for god tid til tingene.

Jeg mener at det er reelt at [klagerens] funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet er væsentligt nedsat. Det vil det formentlig være inden for alle/ de fleste områder.

…

2.3 Særlige hensyn

…

1. Kan ikke klare mange tunge løft eller gentange bevæegelser.
2. har brug for pauser i løbet af dage. Bliver let træt.
3. Kan ikke arbejde med armenen over hovedet. Svært ved fikserede arbejdsstillinger.
4. Kan ikke ligge på knæ (kravle).
5. Er langsom i forhold til fysisk arbejde.sakl have ekstra tid til opgaverne.
6. Svært ved at holde fast om tinge (boremaskine, skruetrækker m.v.) føler musklerne kramper og blokerer.

…

2.5 Andre forhold end de helbredsmæssige

…

Der er en betydelig belastning pga famililære forhold. Hustruen døde pludseligt august 2013 og [klageren] står nu med ansvar for parrets to fællesbørn og [klagerens afdøde hustrus] to ældre børn fra et tidligere ægteskab.

…

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

…

Jeg tror ikke det er muligt for [klageren] at vende tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår. jeg synes det er oplagt at arbejde hen mod flexjob,"

Af et udateret udvidet vurderingsskema vedrørende klagerens løntilskudsjob fremgår bl.a.:

	"• Rengøring: Gulvvask, både med og uden maskine. 80% er med moppe. Pudse spejle. Pudse vinduer (546 vinduer). Toiletter. Håndvaske. • Malerarbejde • Slå græs, både med manuel og lille traktor • Feje udenfor • Sætte borde og stole frem (under 5% af opgaverne, og man er altid 2 mand til denne opgave) • Lave kaffe, servicering af kunder, betjening af cafeen • Håndværksarbejde (under ½ time/ugentlig) • Vask og servicering af biler
Hvilke arbejdsopgaver har borgeren været beskæftiget med i praktik-perioden? Vær meget konkret – helt ned i detaljen.	[Klageren] går med moppe på 2 meter hver dag. Her fungerer han 100%. Der er heller ingen begrænsninger, når han vasker gulv med maskinen. Maskinen og moppen er ca. 25% af rengøringstiden. Efter 2 timers maling får [klageren] problemer med sine hænder, men han fortsætter med opgaven, men det kommer til at gå meget langsommere, indsatsen er maks. 30% Når [klageren] skal pudse vinduer, er hans indsats ikke høj – ca. 20-30% i forhold til kollegaerne. Græsslåning: 80% er med traktor /ca 1 time om ugen). Arbejde med buskrydder er ikke godt. Den er tung og der er bevægelser, der er svære at udføre. Her er indsatsen på ca.

30-50%.
Feje med kost – indsatsen er ca. 30-50%.

Hertil siger [klageren], at når han får smerter, kan han ikke arbejde så hurtigt.
Han oplyser at hans indsats er meget svingende. Der er ikke noget han ikke kan, men det tager lang tid. [Klagerens] indsats, når det får rigtigt godt er på ca. 60% og når det ikke går så godt, så er indsatsen på ca. 30-40"."

Det kommunale rehabiliteringsteam indstillede ved møde af 21/8 2014 klageren til fleksjob, og af indstillingen fremgår bl.a.:

"Helbredsmæssige forhold:
[Klageren] har været på sygedagpenge skiftevis med a-kasse siden 2011 frem til 1. april 2013, hvor sygedagpengene stoppede, da man ikke vurderede at tilstanden var stationær. Sygemeldingen var på grund af især psoriasisgigt, med deraf følgende problemer. [Klageren] er i Methotrexat behandling. [Klageren] har mange skånebehov, både på arbejde, men også ved de hjemlige opgaver.

Rehabiliteringsteamets vurdering og indstilling:
Rehabiliteringsteamet indstiller til fleksjob, da borgeren har varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, og derfor ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet.

Rehabiliteringsteamet konkluderer ud fra en samlet vurdering af de erhvervs, helbredsmæssige og sociale forhold, at alle relevante tilbud og foranstaltninger efter den sociale og anden lovgivning har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse.
…
[Klageren] har en del væsentlige skånebehov:

1. ingen tunge løft
2. ingen gentagne bevægelser
3. ikke arbejde med armene over hovedet.
4. ikke ligge på knæ
5. brug for ekstra tid
6. svært ved at holde fast på værktøj i længere tid."

Klageren blev pr. 1/9 2014 ansat i fleksjob, hvor han tidligere havde været i virksomhedspraktik og løntilskudsjob. Af aftalen fremgår, at klageren havde et ugentligt fremmøde på 37 timer og heraf var 15 effektive timer. Arbejdsopgaverne bestod ifølge ansættelseskontrakt af 17/9 2014 af rengøring, pedelfunktioner samt øvrige forefaldende opgaver.

Af et lægenotat af 23/4 2015 fremgår bl.a.:

"…-årig mand med kendt psoriasis artrit som bliver fulgt i reumatologisk amb. i …, som blev indlagt via egen læge mhp et rehabiliteringsophold.
Under indlæggelsen har pt. trænet på RA-hold, og han har deltaget i bassintræning.
I ergoterapien har pt. fået information om vedr. hjælpemidler. Desuden har han fået information med hensigtsmæssig brug af arbejdsstillinger samt sygdomsinformation.
Konkret har pt. afprøvet en kugledyne, og han har haft god effekt af denne.
Plejepersonalet har givet pt. yderligere sygdomsinformation, og har talt med pt. om smertetacklingen.
Pt. har under indlæggelsen været i kontakt med vores socialrådgiver. Her har man drøftet arbejdssituationen med pt.
Han er på flexjob, og han har tidl. fået tilkendt et flexjob med udgangspunkt i reelle arbejdsevner på 15 timer ugl., men har faktisk en arbejdstid på 37 timer ugl.
Udover dette har han vagt henholdsvis hver 2. el. 3. uge, hvilket indebærer, at han kan blive indkaldt, hvis noget skal ordnes. Vores socialrådgiver har drøftet med ham, muligheden for også at skifte flexjob som noget som er mindre tidmæssigt belastende for at pt. har tid til at restituerer, og samtidig nå sin træning."

Klageren var sygemeldt fra sit løntilskudsjob fra 8/4 2015 og til 1/6 2015, hvor han blev afskediget.

Ved aftale af 23/8 2015 er det oplyst, at klageren skulle starte virksomhedspraktik i et bogholderi med henblik på afprøvning af timer for tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Arbejdstiden var fordelt med 6 timer over 3 dage om ugen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**13. Hvad dækker invaliderente?**

13.1.
Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.
…
14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.
Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.
Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob - herunder ledigheds-

ydelse - eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

…

16. Hvor længe udbetales invaliderente?

16.1.
Invaliderente udbetales, så længe erhvervsevnen er nedsat som anført i dækningsoversigten.

16.2.
Anses arbejdsudygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen.

16.3.
Invaliderente udbetales kun, hvis der ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom.

16.4.
Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, d.v.s. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

16.5.
Hvis forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling, der forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde erhvervsindkomst, anses forsikredes erhvervsevne ikke nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Hel eller delvis udbetaling af invaliderente kan dog eventuelt ske efter nærmere aftale med Alm. Brand for revaliderings-/omskolingsperioden eller en del af perioden.

…

17. Præmiefritagelse

17.1.
Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i dækningsoversigten."

Nævnet udtaler:

Klageren, der i mange år har arbejdet i håndværksbranchen, blev i 2012 diagnosticeret med psoriasisgigt og havde gener i form af blandt andet smerter i flere led.

I juni 2013 startede han i virksomhedspraktik som pedelmedhjælper, og pr. 1/8 2013 blev han ansat i et løntilskudsjob i samme funktion med 31 timer om ugen.

13. 89299

I lægeattest af 19/5 2014 har klagerens praktiserende læge bl.a. noteret, at der er stabilitet i psoriasisgigten, men at der fortsat var gener. Tilstanden blev vurderet som stationær, og symptomfrihed kunne ikke forventes. Det blev angivet, at klageren havde skånehensyn for blandt andet tunge løft, ekstra pauser og ekstra tid til opgaver. Hertil blev det noteret, at klagerens familiære forhold udgjorde en betydelig belastning på grund af hans ægtefælles pludselige død, og at han var alene med flere børn.

Det kommunale rehabiliteringsteam bevilgede klageren fleksjob pr. 1/9 2014, og han blev ansat i sin hidtidige løntilskudsstilling som pedelmedhjælper. På mødet i rehabiliteringsteamet den 21/8 2014 blev det noteret, at han havde varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, og at beskæftigelse på normale vilkår ikke kunne opnås.

Det fremgår af lægenotat af 23/4 2015, at klageren havde været indlagt til et rehabiliteringsophold, og at han i forbindelse med opholdet var blevet anbefalet at skifte til et tidsmæssigt mindre belastende arbejde. Det var oplyst, at hans fleksjob var med udgangspunkt i en reel arbejdsevne på 15 timer ugentligt, men at han faktisk havde en arbejdstid på 37 timer.

Klageren var sygemeldt fra sit fleksjob frem til, at han blev afskediget den 1/6 2015, og i august 2015 startede han en ny virksomhedspraktik på et kontor med 6 timer ugentligt. Det fremgår af sagen, at han har modtaget ledighedsydelse under virksomhedspraktikken.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne i perioderne 20/5 2012 til 1/11 2013 og 27/7 2015 til 1/12 2015 og har herefter afvist yderligere dækning. Selskabet har anført, at klagerens sygdom er kronisk og stationær, og at det derfor er den generelle erhvervsevne, der skal vurderes. Selskabet har også anført, at klageren ved sin virksomhedspraktik modtager ledighedsydelse, som udgør mere en halvdelen af, hvad andre fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder er i stand til at tjene.

I forsikringsbetingelserne er det blandt andet anført, at erhvervsevnen anses for at være nedsat til 1/3 respektive mellem 1/2 og 1/3, når forsikrede ikke – under hensyntagen til

sin tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – er i stand til at tjene mere en 1/3 respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende alder og uddannelse.

Videre fremgår det, at hvis arbejdsudygtigheden anses for længerevarende, eller er tilstanden stabiliseret i et omfang, hvor den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, da skal der foretages en vurderingen af forsikredes erhvervsevne i ethvert erhverv.

Erhvervsevnetab i perioden fra 1/11 2013 til august 2014

I udateret vurderingsskema er klagerens arbejdsopgaver som pedelmedhjælper beskrevet, og det fremgår bl.a., at opgaverne er rengøring, malearbejde, vinduespudsning og græsslåning.

Nævnet finder, at løntilskudsjobbet ikke på tilstrækkelig vis har iagttaget klagerens skånebehov i forhold til hans gigtsygdom, der medførte ledsmerter og træthed.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for klagerens anmeldte uarbejdsdygtighed i perioden. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var ansat i løntilskudsjobbet med 31 timer ugentligt, og at der i de lægelige journaler i perioden var beskrevet begrænsede gener fra sygdommen.

Erhvervsevnetab i perioden august 2014 til juni 2015

Klageren har været ansat i fleksjob som pedelmedhjælper med 31 timer ugentligt med 15 effektive timer.

I journalnotat af 23/4 2015 er det noteret, at arbejdstiden uanset de angivne 15 timer havde været nærmere 37 timer ugentligt.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning for perioden, idet nævnet bl.a. har lagt vægt på oplysningerne om arbejdstiden, arbejdsopgaverne, og at der ikke foreligger oplysninger om, at indtjeningsevnen var nedsat til 1/2 er mindre.

15. 89299

Erhvervsevnetab efter 1/12 2015

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger om, at klagerens tilstand er kronisk og varig, og at han er tilkendt fleksjob – at det må anses for udelukket, at klageren kan vende tilbage til sit tidligere arbejdsområde. Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at overgå til vurdering af klagerens erhvervsevne i ethvert erhverv.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren under virksomhedspraktikken på et kontor har modtaget ledighedsydelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14.2 fremgår det, at ledighedsydelse skal anses for at være indkomst, der er opnået ved personlig arbejdsindsats.

Allerede med henvisning til de fremlagte oplysninger om klagerens indtægt, finder nævnet det ikke bevist, at klagerens indtjeningsevne, jf. de gengivne forsikringsbetingelser, er nedsat til 1/3 respektive 1/2 af, hvad der sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels