Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89307:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hos Nordea Pension en pensionsordning med dækning ved visse kritiske sygdomme. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt kritisk sygdom (merkelcelle tumor).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte diagnose ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne som omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringsbetingelserne undtager alle former for hudkræft, bortset fra malignt melanom.

I bilag vedlagt klageskema af 2/4 2016 har klageren fremsat krav om udbetaling ved kritisk sygdom. Klageren har til støtte for sit krav bl.a. anført, at lægerne, der har behandlet hende har udtalt, at hun er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen, da hendes tumor i malignitetsgrad svarer til malignt melanom, som er en dækningsberettigende diagnose i henhold til forsikringsbetingelserne. Hun har endvidere anført endvidere, at et andet selskab, med samme forsikringsbetingelser som det indklagede selskab, har udbetalt forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/5 2016 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den tegnede forsikring er en pensionsordning, der blandt andet giver ret til erstatning ved visse kritiske sygdomme. Det er en betingelse for udbetaling ved visse kritiske sygdomme, at sygdommen er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 3 'Hvad er kritisk sygdom?' (bilag A). Det er endvidere en betingelse for udbetaling ved visse kritiske sygdomme, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden.
>
> Forsikrede blev omfattet af dækningen ved visse kritiske sygdomme den 1. maj 2012.
>
> **Sagsforløb**
> Den 14. marts 2016 modtager Nordea Liv & Pension en ansøgning fra forsikrede vedlagt kopi af et brev fra speciallæge i dermatologi … (bilag B). Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede har fået konstateret en merkelcelle tumor svarende til højre kind.
>
> Vi vurderer, at betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ikke er opfyldt, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 15. marts 2016.
>
> **Forsikredes klage**
> Forsikrede klager over afslag på udbetaling af forsikringssummen, da den hudtumor forsikrede har fået konstateret bør sammenlignes med malignt melanom (modermærkekræft).
>
> **Vores afgørelse**
> Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> Af forsikringsbetingelserne § 3A fremgår:
>
> *Undtaget for dækning er alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft).*
>
> Det betyder, at alle former for hudkræft - på nær malignt melanom - er undtaget for dækning. Selvom forsikrede har fået konstateret en sjælden form for hudkræft, så er denne kræftform altså ikke omfattet af forsikringsdækningen.
>
> Forsikringen ved visse kritiske sygdomme dækker de diagnoser, som fremgår af forsikringsbetingelserne. Betegnelsen 'visse kritiske sygdomme' er et udtryk for, at det ikke er alle kritiske sygdomme, som er omfattet af forsikringsdækningen, men at visse sygdomme er dækket. Der er altså ikke tale om en individuel konkret vurdering af, om den anmeldte sygdom er kritisk eller ej, men om den er omfattet i henhold til forsikringsbetingelserne eller ej. Dermed er det heller ikke afgørende, at forsikredes læge argumentere for, at forsikredes hudkræftform er kritisk ligesom malignt melanom.
>
> At forsikrede i dette tilfælde ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen betyder altså ikke, at der ikke kan være tale om en kritisk sygdom, men at den ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Det er ikke sygdommens alvor, der er afgørende for dækning. Vi henviser i øvrigt til Ankenævnets kendelse 83.622.
>
> Vi har forståelse for, at det fra forsikredes synspunkt kan virke urimeligt, at hendes kritiske sygdom ikke er dækket af forsikringen, men som det fremgår af forsikringsbetingelserne,

så skal sygdommen fremgå direkte af betingelserne, for at være omfattet. Forsikring ved visse kritiske sygdomme dækker som udgangspunkt de mest udbredte kritiske sygdomme

Der kan være forskel på hvilke sygdomme, som er omfattet af en sådan forsikring hos de forskellige pensionsselskaber, men det gælder altid, at sygdommen skal fremgå af forsikringsbetingelserne, som altså afgrænser, hvilke lidelser, der er omfattet.

Det forhold, at forsikrede har modtaget udbetaling fra et andet selskab, har ikke betydning for, om der kan ske udbetaling fra forsikringen i Nordea Liv & Pension, jf blandt andet Ankenævnets kendelse 82.596.

Vi fastholder således vores afgørelse om, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen".

I brev af 29/5 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Til at belyse min anklage, sender jeg hermed uddybende kommentarer angående min sygdom/ behandling af Merkelcelletumor fra hudlæge ph.d. … C - bilag A med det håb, at de kan gavne min sag.

Jeg vil samtidig understrege, at det er med stor forundring, at jeg har modtaget endnu et afslag fra Nordea Liv & Pension på at få udbetalt forsikringssummen på 100.000 kr. jf. de malignitetskriterier der er for min sygdom, hvilke jeg tidligere har redegjort for - bilag B.

Som nævnt i brevet, opfyldte jeg heller ikke hos [andet selskab] umiddelbart forsikringsbetingelserne for at få udbetalt forsikringssummen for visse kritiske sygdomme Her opererede man tilsvarende med de krav vedr. dækning, som er hos Nordea Liv & Pension. Hos [andet selskab] valgte man dog at ændre afgørelsen til min fordel - se tidligere fremsendte bilag C.

I brev af 1/6 2016 til nævnet har klageren supplerende anført:

"Mit sidste bidrag til denne sags belysning er min journal fra Plastikkirurgisk Ambulatorium Z - …, som jeg medsender (bilag A).

Jeg har ikke mere at tilføje. Disse afsluttende samt tidligere fremsendte oplysninger må være dækkende.

Jeg har specialisternes ord for, at jeg har en kritisk, men sjælden kræftsygdom, der er at sammenligne med malignt melanom, der, ifølge forsikringen, giver retten til udbetaling af forsikringssummen for kritisk sygdom. I speciallæge i dermatologi, Ph.d. … tidligere fremsendte brev fra den 23.05.16, som er sendt fra mig til jer den 29.05.16, har hun argumenteret for nævnte forhold (bilag B).

Som allerede understreget har [andet selskab] godkendt dette faktum (bilag C) og udbetalt mig forsikringssummen for kritisk sygdom, hvorfor jeg forventer at få samme indrømmelse fra Nordea Liv og Pension".

Hertil har selskabet i brev af 10/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikrede medsender en uddybende kommentar fra behandlende speciallæge, som atter påpeger, at der er tale om en sjælden form for hudkræft, der kan sidestilles med ma-

lignt melanom. Derudover sender hun kopi af journal fra Plastikkirurgisk Ambulatorium, som bekræfter forløbet. Forsikrede påpeger, at hun har specialisternes ord for, at hun har en kritisk, sjælden kræftsygdom, der kan sammenlignes med malignt melanom, og som derfor giver ret til udbetaling.

Som tidligere skrevet, så er det ikke sygdommens alvor, der er afgørende for dækning, men om sygdommen er omfattet i henhold til forsikringsbetingelserne. I henhold til forsikringsbetingelserne er alle former for hudkræft, bortset fra malignt melanom, undtaget for dækning, og derfor er der ikke dækning for forsikredes hudkræftform, uanset at den er sjælden og kan være kritisk. Der findes som tidligere skrevet mange kritiske sygdomme, som ikke er omfattet af forsikringen, der generelt dækker de mere udbredte sygdomme Det er ikke en vurdering af, om en sygdom er kritisk, der afgør, om den er dækket, men alene om sygdommen fremgår af forsikringsbetingelserne. Vi henviser atter til Ankenævnets kendelse 83.622.

Forsikrede skriver, at [andet selskab] har udbetalt en forsikringssum ved visse kritiske sygdomme, selvom forsikringsbetingelserne heller ikke her er opfyldt, da de opererer med de samme krav vedrørende dækning, som Nordea Liv & Pension gør. Forsikrede forventer derfor, at Nordea Liv & Pension gør det samme. Det forhold at en andet selskab har valgt at udbetale, har som tidligere skrevet ikke betydning for, om der kan ske udbetaling fra forsikringen i Nordea Liv & Pension, jf. blandt andet Ankenævnets kendelse 82.596. Ovenikøbet har de truffet en politisk beslutning om at dække pr. kulance, hvilket underbygger vores vurdering, men på ingen måde kan føre til, at Nordea Liv & Pension skal træffe en lignende kulancemæssig afgørelse.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og mener, at den kan afgøres på det foreliggende".

Af mikroskopi af 13/11 2014 fremgår bl.a.:

"**Mat.nr. Beskrivelse af materiale/prøve**
[01] Subcutan tumor fra hø. regio zygomatica

Diagnoser:
[01] TY0961 Bløddelsvæv på hoved
M82479 merkelcelletumor, usikkert om primær eller metastase

Konklusion:
[01] Undersøger: …

Mikroskopi:
[01] Udsnit af et irregulært og noget artificielt præget vævsstykke uden hudbeklædning. Der er tale om fedt- og bindevævsstrøg med nodulære ansamlinger af lymfocytter, der omgiver stærkt kernedominerede celler med et meget sparsomt cytopiasma. Disse celler er positive for AE1/AE3, EMA, EP4, CK20 og synaptofysin, men negative for S-100, Vimentin, CD45, CK7, TTF1 og CDX2. I såvel AE1/AE3 og CK20 ses et dot-like mønster, der sammen med den øvrige immunprofil svarer til et merkelcellekarcinom. De negative farvninger for CK7, TTF-1 og CDX2 taler imod metastase fra hhv. lunge og tarm. Da der er tale om et fragmenteret vævsstykke, kan resektionsforholdene ikke bedømmes. Fraværet af epidermis og dermis tillader ikke sikker distinktion mellem en primær tumor og en metastase. \riri/riri

Andre undersøgelser:
Makroskopi:
[01] I bøtten forligger et lille hudbeklædt vævsstykke målende 6 x 6 x 2 mm. Hudoverfladen fremtræder lys, uregelmæssig, puklet og mod den ene pol mørkfarvet. Vævsstykket flækkes og indstøbes i kapsel 1 og 2.
Alt med".

Af notat fra speciallæge i dermatologi af 18/2 2015 fremgår bl.a.

"Min patient har på Afdeling Z, …, fået fjernet en merkelcelle tumor svarende til maksillen, desuden er der fjernet sentinel node ved højre kæberand og foran øret.
Merkelcelle tumor er lige så malignt, som et svært malignt melanom og bør derfor takseres på samme måde.
Det er velkendt at forsikringer ikke dækker hudtumorer her regner man basalcellecarcinomer, planocelllecarcinomer og morbus Bowen indunder, men merkelcelletumor er som sagt en meget sjælden tumor og lige så farlig, som malignt melanom, det må derfor være i forsikringens ånd at give denne patient erstatning for kritisk sygdom.
Ved merkelcelletumor er der kun kirurgi, som mulighed, der er ikke mulighed for hverken strålebehandling eller immunterapi, patienten vil, hvis den metastaserer først og fremmest få metastaser i huden, men også i lunger og knogler.
Patienten vil både i Afd. Z og mit regi blive tilbudt kontrol hvert ½ år, før ved behov, i de næste 10 år".

I notat fra speciallæge i dermatologi af 23/5 2016 er det bl.a. noteret:

"Patienten er behandlet for Merkelcelle tumor på kinden en sjælden hudkræft, der er at sidestille med malignt melanom.
Merkelcelletumor kræver operation som Malignt melanom, med sikkerhedsafstand som dark level 4 og fjernelse og undersøgelse af lymfeknuder.
Pt skal desuden efterfølgende kontrolleres som en pt med malignt melanom min hvert 1/2 5 år herefter hvert år i yderligere 5 år.
Hvis Merkelcelletumoren spreder sig med metastaser vil de primært gå til lymfeknuder, lunger".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

§ 1. Hvad er kritisk sygdom?

Nedenstående er en udtømmende beskrivelse af de kritiske sygdomme forsikringen omfatter.

§ 3 Hvad er kritisk sygdom?

Nedenstående er en udtømmende beskrivelse af de kritiske sygdomme forsikringen omfatter.

A Kræft
Ondartet (malign) svulst (tumor) der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til

regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymformer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom (stadium II-IV).

Undtaget fra dækningen er alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft). Endvidere undtager dækningen alle svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), såsom celleforandringer i livmoderhalsen (Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN) alle stadier), 'carcinoma in situ', godartede blærepapillomer, stadium I af Hodgkin's sygdom og kronisk lymfatisk leukæmi. Endelig undtages svulster opstået som følge af infektion med humant immundefektvirus.

Krav: Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi)".

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken selskabet eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Klageren ansøgte den 14/3 2016 om udbetaling af sum i henhold til dækning for visse kritiske sygdomme. Ansøgningen var vedlagt en kopi af et brev fra en speciallæge i dermatologi. Af brevet fremgik, at klageren havde fået konstateret en merkelcelle tumor svarende til højre kind, som er en sjælden form for hudkræft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte diagnose ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne som omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringsbetingelserne undtager alle former for hudkræft, bortset fra malignt melanom.

Klageren har til støtte for sit krav blandt andet anført, at specialisterne har udtalt, at hun er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen, da hendes tumor i malignitetsgrad svarer til malignt melanom, som opfylder forsikringsbetingelserne. Hun anfører endvidere, at et andet selskab, med samme forsikringsbetingelser som det indklagede selskab, har udbetalt forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

7. 89307

Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som "kritisk sygdom" i henhold til forsikringen, er efter nævnets opfattelse ikke sygdommens alvor, men om den hører til et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet lægger til grund, at merkelcelle tumoren, der var placeret på klagerens højre kind, er en sjælden form for hudkræft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kræftformen er omfattet af forsikringens generelle undtagelse for alle hudkræftformer med undtagelse af malignt melanom. Dette gælder også, selvom klagerens diagnose ud fra en lægelig vurdering er alvorlig. At en speciallæge i dermatologi i notat af 23/5 2016 har anført, at merkelcelle tumor er at sidestille med malign melanom, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels