Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 89308:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over de oplysninger, som blev videregivet til Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) i forbindelse med behandlingen af et anmeldt ulykkestilfælde den 23/10 2010. Hun klager også over, at selskabet har indhentet en speciallægeerklæring fra et andet selskab i forbindelse med behandlingen af det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at alle oplysninger som selskabet var i besiddelse af blev sendt til Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet har også anført, at der forelå en gyldig samtykkeerklæring, da selskabet anmodede det andet forsikringsselskab om lægelige bilag.

Klageren har i mail af 16/4 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Klage over Codans beslutning og klage over Codans sagsbehandling. Jeg har forsøgt, at klage til Codan, men de er hverken til, at hugge eller stikke i.
>
> Jeg har pådraget mig en hjerneskade. Jeg fremlægger to lægeerklæringer, som oplyser dette. Det vides endnu ikke med sikkerhed om hjerneskaden stammer fra overfaldet den 23. oktober 2010 eller om der er sammenhæng med det, at jeg fik tæv af politiet den 16. november 2010. Overfaldet den 23. oktober 2010 er videooptaget og på optagelen vil det kunne ses om jeg slår baghovedet i gulvet. Patienterstatningen er ved, at undersøge sagen.
>
> Sundhedssystemet har overset hjerneskaden, men en dommer har den 26. november 2013 anerkendt hjerneskaden. Sundhedssystemet har troet, at det drejede sig om psykisk sygdom.

> Codan lagde sagen i Arbejdsskadestyrelsen, men fyldte sagen med oplysninger fra en sag om ægteskabsvold fra 2008 og kæbeskade. En [andet forsikringsselskab] sag.
>
> Codan lagde ikke oplysninger ind om hjernescanning fra 17. november 2010 og hjernescanning den 26. april 2010 og Codan lagde heller ikke oplysninger ind fra Neurologisk afd. i ….
>
> Der er en speciallægeerklæring fra …, men den er påklaget, da den er useriøst udarbejdet. Jeg ansatte en hjælper i 2011, som har kommenteret speciallægeerklæringen. Kommentaren fra … blev også sendt til Codan, men de lagde den ikke i ASK.
>
> Codan har indhentet oplysninger fra Topdanmark, hvorved, at en ulovlig speciallægeerklæring fra psykiatrien i Kolding er sluppet igennem. Jeg er ikke tilset af … og jeg var ikke tilknyttet psykiatrien i … den 17. december 2008. Det er uvis om alt er mig, at speciallægeerklæringen omhandler, da [andet forsikringsselskab] aldrig har bedt om en speciallægeerklæring, men udelukkede har bedt om journaler.
>
> Codan har i øvrigt brugt en forældet samtykkeerklæring, som er givet i forbindelse med en ryg og skulderskade den 26. juni 2010."

Klageren har i mail af 17/4 2016 til nævnet oplyst, at hun var i kontakt med medarbejdere fra selskabet i forbindelse med en anden skade, og at de så, hvor dårlig hun var på grund af hjerneskade, rygskade og skulderskade. Hun har bemærket, at det først er omkring årsskiftet 2015-2016, at der er opstået tvivl om hvilket ulykkestilfælde, der er årsag til hjerneskaden.

Selskabet har i brev af 30/5 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Klagen vedrører en ulykkesforsikring, men vi skal indledningsvis bemærke, at det forekommer os noget usikkert, hvad forsikringstageren præcist ønsker at klage over. Vi opfatter dog klagen således, at hun dels klager over, at der ikke foreligger behørig samtykkeerklæring til indhentelse af oplysninger i andet selskab, dels at der skulle være sendt irrelevant materiale til Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Yderligere skal vi bemærke, at forsikringstageren har anmeldt i alt 5 hændelser, og at sagerne rummer en overvældende mængde af mailkorrespondance, der til tider har skabt uklarhed om synspunkter, påstande etc.
>
> Forsikringstageren henviser i sin mail af 16. april til Ankenævnet til en hændelse indtruffet d. 23.10.2010 og med henvisning til vores ovenstående skadenummer.
>
> Nedenstående redegørelse tager derfor udgangspunkt i denne hændelse og vores opfattelse af, hvad der reelt klages over i denne forbindelse.

Beskrivelse af hændelsesforløb:

Forsikringstageren anmeldte i mail modtaget d. 02.11.2011, at hun d. 23.10.2010 var blevet overfaldet, og at hendes advokat ville foranledige indhentet en speciallægeerklæring. Hun oplyste endvidere, at gerningsmanden var pågrebet.

I skadeanmeldelse af 15.03.2011 oplyste forsikringstageren, at hun ved det pågældende overfald havde pådraget sig en hjerneskade. Vi bad hende indsende samtykkeerklæring til brug for indhentelse af oplysninger og modtog denne underskrevet af forsikringstageren d. 16.03.2011.

Vi har herefter modtaget journal fra Sygehus …, journal fra forsikringstagerens egen læge, sagsakter fra … Kommune samt udskrift af dombog fra Retten i ….

Efter aftale med forsikringstageren blev der indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi, hvilken erklæring vi modtog d. 09.01.2012.

Forsikringstageren gjorde i mails af 11.01.2012 og efterfølgende indsigelse over indholdet af denne speciallægeerklæring. Vi valgte derfor at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

I brev af 01.10.2012 udtalte Arbejdsskadestyrelsen, at forsikringstagerens varige men som følge af den omhandlede hændelse udgjorde 5 %.

Vi udbetalte herefter erstatning i overensstemmelse hermed.

I mail af 23.12.2014 anførte forsikringstageren, at hun ønskede en fornyet behandling af sagen, idet hun anførte, at det var uklart om hun havde pådraget sig en hjerneskade ved episoden d. 23.10.2010, eller om skaden skyldtes, at hun d. 16.11.2010 var blevet slået af politiet. Sidstnævnte hændelse har ikke været anmeldt til Codan.

Vi bad i brev af 04.02.2015 forsikringstageren indsende lægelig dokumentation for denne hjerneskade.

Vi modtog ikke lægeligt materiale fra forsikringstageren, men blev d. 26.01.2016 orienteret af Arbejdsskadestyrelsen om, at forsikringstageren havde anmodet om genoptagelse af sagen.

Der var herefter korrespondance med forsikringstageren omkring fremsendelse af bilag til Arbejdsskadestyrelsen. Vi orienterede i mail af 28.01.2016 forsikringstageren om, at vi havde fremsendt de lægelige oplysninger, der forelå i 2012, til Arbejdsskadestyrelsen og orienterede hende om, at fornyet forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen forudsatte indbetaling af gebyr.

Vi henviser endvidere til den som bilag R-T vedlagte korrespondance.

*****

Som redegjort for, har vi valgt at indhente speciallægeerklæring samt herefter forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Denne har vurderet forsikringstagerens méngrad som følge af den anmeldte hændelse d. 23.10.2010 til 5 %. Vi har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Da vi forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen vedlagde vi de lægelige akter, vi havde modtaget fra dels Sygehus …, dels forsikringstagerens egen læge. Herudover vedlagde vi sagsakter modtaget fra … Kommune.

Forsikringstageren anfører i klagen, at Codan ikke har vedlagt oplysninger om hjernescanning fra d. 17.11.2010. I kommentar hertil skal vi oplyse, at traumescanningen er omtalt i journalerne fra Sygehus … samt egen læge, og har dermed indgået i det materiale, der var forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Forsikringstageren omtaler bilag fremsendt til Codan fra [andet forsikringsselskab]. Det er korrekt, at vi har rekvireret lægelige bilag fra dette selskab, hvor forsikringstageren havde tegnet ulykkesforsikring forud for, at nærværende ulykkesforsikring blev indtegnet. Oplysningerne blev rekvireret til brug for vurdering af eventuelle forudbestående lidelser.

Vi fremsendte anmodningen til [andet forsikringsselskab] d. 05.08.2011 og vedlagde en samtykkeerklæring underskrevet af forsikringstageren d. 03.07.2010. Samtykkeerklæringen var dermed ca. 1 måned for gammel - dette beklager vi.

Vi skal dog bemærke, at vi som redegjort for ovenfor d. 17.03.2011 havde modtaget en ny samtykkeerklæring underskrevet d. 16.03.2011 af forsikringstageren. Der forelå dermed en rettidig samtykkeerklæring.

Endelig berører forsikringstageren en psykiatrisk speciallægeerklæring af 23.10.1996. Denne indgik i det materiale, vi modtog fra … Kommune, og er dermed fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen med vores anmodning om en méngradsvurdering. Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi orienterede forsikringstagerens daværende advokat om fremsendelsen til Arbejdsskadestyrelsen.

Hvis forsikringstageren ønsker at anmelde den episode, hun omtaler, hvor hun blev slået af politiet, skal vi opfordre hende til at give Codan besked herom, hvorefter denne hændelse naturligvis vil blive behandlet."

I mail af 10/6 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

"Hjerneskaden er blevet overset af det offentlige sundhedssystem. Jeg har mange gange gjort Codan opmærksom, at der var fejl i neurokirurg …'s speciallægeerklæring. Jeg mener godt nok, at jeg har sagt til Codan, at hjerneskaden blev anerkendt den 2. februar 2016.

Som de kan ses af lægeerklæringer fra den 2. og 5. februar 2016 er der endvidere alvorlig nakkeskade, som kunne have kostet mig førligheden.

Det vides ikke med sikkerhed om hjerneskaden og nakkeskaden stammer fra den 23. oktober 2010, hvor jeg blev slået ned eller om den stammer fra den 16. november 2010, hvor jeg fik tæv af politiet. Det er lykkedes, at få lov til, at få videooptagelsen fra den 23. oktober 2010 udleveret af politiet. Advokat … skal se optagelsen og afgøre om jeg den 23. oktober 2010 slår baghovedet hårdt i gulvet. Gør jeg det, så stammer hjerneskaden fra den 23. oktober 2010.

Codan forholder sig ikke til speciallægeerklæringen fra Psykiatrien i …, som de har lagt ind i Arbejdsskadestyrelsen. Det er en speciallæge, som har udtalt sig og derfor er det en

> speciallægeerklæring og hun har gjort det uden, at se mig og uden, at jeg var tilknyttet psykiatrien. Codan har ikke været kildekritisk.
>
> *Codan har indhentet oplysninger fra [andet forsikringsselskab], hvorved, at en ulovlig speciallægeerklæring fra psykiatrien i … er sluppet igennem. Jeg er ikke tilset af … og jeg var ikke tilknyttet psykiatrien i … den 17. december 2008. Det er uvis om alt er mig, at speciallægeerklæringen omhandler. [Andet forsikringsselskab] har aldrig bedt om en speciallægeerklæring, men udelukkede har bedt om journaler."*

Selskabet bemærkede i mail af 15/6 2016 til nævnet, at klageren var velkommen til at anmelde hændelsen den 16/11 2010. I mail af 22/6 2016 til nævnet meddelte selskabet, at klageren havde fremsendt en anmeldelse af hændelsen, og at denne ville blive behandlet i selskabet. Ved brev af 5/10 2016 til nævnet oplyste selskabet, at den nye anmeldelse var under behandling og afventede yderligere oplysninger, hvorfor klagesagen alene vedrørte de oprindelige forhold.

Nævnet er blevet forelagt en kopi af sagens bilag.

Selskabet har fremsendt en kopi af en samtykkeerklæring underskrevet af klageren den 16/3 2011. Det fremgår, at samtykkeerklæringen vedrører skadenummeret for ulykkestilfældet den 23/10 2010. I samtykkeerklæringen har klageren blandt andet skrevet under på følgende:

> "Oplysninger må indhentes fra praktiserende læger, sygehuse og andre relevante dele af sundhedsvæsenet, hos offentlige myndigheder, herunder kommune, Arbejdsskadestyrelsen og Politi samt hos andre forsikringsselskaber og pensionskasser. De indhentede oplysninger må videregives til andre forsikringsselskaber, pensionskasser, Arbejdsskadestyrelsen samt andre autoriserede sundhedspersoner, der involveres i min sag."

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 1/10 2012 er klagerens varige mén efter ulykkestilfældet den 23/10 2010 vurderet til 5 %, idet det blandt andet er anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Det fremgår af sagens akter, at [klager] den 23. oktober 2010 var udsat for et voldeligt overfald, hvor hun blev nikket en skalle. [Klager] har oplyst til sagen, at hun faldt bevidstløs om. Hun blev indlagt på sygehuset efter hændelsen og udskrevet senere samme dag.
>
> [Klager] klager nu over smerter i hovedet hen over panden, smerter i nakken og episoder, hvor hun falder om, hvis hun bevæger nakken på en bestemt måde.

Begrundelse for varigt mén

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Speciallægeerklæring af den 29. december 2011 ved neurokirurg ….
- Journal fra egen læge.
- Speciallægeerklæring af den 23. oktober 1996 ved psykiater ….
- Journal fra Sygehus ....
- Journal fra … hospital.

Vi har lagt vægt på, at der er følger efter hændelsen den 23. oktober 2010 i form af lette daglige smerter i nakke og hoved med let bevægeindskrænkning i nakken.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel."

Nævnet udtaler:

Vedrørende oplysninger til Arbejdsskadestyrelsen

Klageren har anført, at selskabet i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 23/10 2010 har fremsendt irrelevante oplysninger til Arbejdsskadestyrelsen i forbindelse med vurderingen af hendes méngrad. Hun har blandt andet anført, at sagen er fyldt med oplysninger vedrørende en kæbeskade og en tidligere sag om vold, men at selskabet ikke fremsendte oplysninger om hjernescanninger af 17/11 2010 og 26/4 2010 eller journaloplysninger fra en neurologisk afdeling.

Klageren har også anført, at en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 29/12 2011 "er useriøst udarbejdet", og at den er påklaget.

I udtalelse af 1/10 2012 har Arbejdsskadestyrelsen vurderet klagerens méngrad til 5 %, og det fremgår, at der er lagt vægt på lægelige oplysninger, herunder den neurokirurgiske speciallægeerklæring, journalen fra praktiserende læge, og journaler fra to sygehuse.

Selskabet har henvist til, at der til Arbejdsskadestyrelsen blev fremsendt de lægelige og kommunale akter, som selskabet havde modtaget. Selskabet har henvist til, at oplysningen om hjernescanning er omtalt i det lægelige materiale og således har været til Arbejdsskadestyrelsens rådighed i forbindelse med vurderingen af méngraden.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling i forbindelse med sagens forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i udtalelsen af 1/10 2012, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen har rådet over og inddraget et bredt udvalg af lægelige bilag til i forbindelse med vurderingen af méngraden.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klager over udarbejdelse af lægeerklæringer, hvorfor nævnet ikke kan tage stilling til klagerens utilfredshed med indholdet af speciallægeerklæringen af 29/12 2011.

Vedrørende oplysninger fra andet selskab

Klageren anmeldte ulykkestilfældet af 23/10 2010 til selskabet ved skadeanmeldelse af 15/3 2011. Hun er utilfreds med, at selskabet har indhentet en psykiatrisk speciallægeerklæring af 17/12 2008 fra et andet forsikringsselskab. Hun har anført, at speciallægeerklæringen ikke omhandler hende, da hun ikke var tilknyttet psykiatrien på daværende tidspunkt. Hun har videre anført, at selskabet har brugt en forældet samtykkeerklæring afgivet i forbindelse med en anden skade.

Selskabet har anført, at der blev indhentet oplysninger fra klagerens tidligere ulykkesforsikringsselskab til brug for vurderingen af eventuelle forudbestående lidelser. Selskabet har anerkendt, at der til det tidligere selskab den 5/8 2011 blev fremsendt en forældet samtykkeerklæring, idet samtykket af 3/7 2010 var udløbet ca. 1 måned før indhentelsen af oplysningerne. Selskabet har henvist til, at der dog forelå et gyldigt samtykke afgivet af klageren den 16/3 2011 i forbindelse med behandlingen af ulykkestilfældet den 23/10 2010.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selvom selskabet fremsendte en samtykkeerklæring, der må antages at være afgivet i forbindelse med en anden skadesag, forelå der på tidspunktet for indhentelsen af oplysningerne et relevant og gyldigt samtykke i den aktuelle skadesag.

Det bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klager over udarbejdelse af lægeerklæringer, hvorfor nævnet ikke kan tage stilling til klagerens indsigelser vedrørende udfærdigelsen af speciallægeudtalelsen af 17/12 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt