Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89311:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring II) med elskadedækning hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for to mobiltelefoner, der ifølge klageren blev beskadiget, da de ved en fejl blev vasket i en vaskemaskine.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at mobiltelefonerne er blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved at smide telefonerne ud, inden selskabet fik mulighed for at besigtige dem.

Klageren har anført, at telefonerne blev smidt ud ved en fejl, idet de lå pakket ind i aviser, der blev forvekslet med affald.

Klageren har i klageskemaet af 15/4 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling. Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag**.
> Jeg vil gerne klage over afgørelsen af skadenummer ..., på vegne af min samlever det vedr. min samlevers to mobiltelefoner som jeg desværre kom til at vaske i vaskemaskinen, da de lå i min samlevers jakke. Jeg tog dem ud og pakkede dem ind i aviser for at ligge dem til tørrer, sådan at min samlever ikke vidste noget om det. Hun ville så rydde op i bryggerset, hvor de lå indpakket i aviser på bordet, og ved et uheld er hun så kommet til at smide dem i en pose som blev smidt ud, uden at hun vidste at hendes mobil telefoner lå deri, for havde hun vidst det havde hun ikke smidt dem i posen.
> De har fået begge kvitteringer på mobil telefonerne og de var gået i stykker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de udbetaler en erstatning på min. 6.359,50 kr. hvilket svarer til 50% af ny prisen for de to mobil telefoner.
udregning:
iPhone 6s [model] købt november 2015, pris 7.320 kr. 50% = 3.660 kr.
iPhone 6 [model] købt december 2014, pris 5.999 kr. 90% = 5.399 kr. 50% = 2.699,50 kr.
I alt samlet minimums krav på 3.660 kr. + 2.699,50 kr. = 6.359 50 kr."

Selskabet har i brev af 13/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af sikredes erstatningskrav for en Apple iPhone 6s [model] og en Apple iPhone 6 [model]. Årsagen til afvisningen skyldes, at forsikringstager var kommet til at smide telefonerne ud i skraldespanden, idet hendes mand (klager), i forsøg på at redde telefonerne efter en tur i vaskemaskinen, havde pakket telefonerne ind i avispapir.

Ved at bortskaffe de omtvistede mobiltelefoner inden selskabet fik mulighed for at tage stilling til kravet, har klageren stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

Selskabet har således ikke haft mulighed for at få telefonerne undersøgt og eventuelt repareret ved vores autoriseret appelreparatør, og sikrede kan ikke sandsynliggøre at telefonerne har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringstagers mand kontakter selskabet den 8. april d.å. hvor han påklager selskabets afvisning. I den anledning oplyser han, at forsikringstager har smidt telefonerne ud i skraldespanden, som tømmes samme dag.

Det fremgår af vedlagte print af sikredes onlineanmeldelse af den 6. april d.å., at skaden er sket søndag den 3. april d.å. Det fremgår imidlertid af oplysninger fra ... kommunes hjemmeside, at sikredes egen beholder tømmes hver torsdag i ulige uger. Tømning af sikredes egen beholder burde således først være sket torsdag den 14. april d.å.

Til støtte for selskabets afvisning lægger vi til grund, at:

- Sikrede har bortskaffet mobiltelefonerne, inden selskabet havde mulighed for at undersøge dem.
- Sikrede dermed ikke har været i stand til bevise, at skaden på mobiltelefonerne er omfattet af forsikringsdækningen.
- Sikredes forklaring om tømning af skrald ikke stemmer overens med ... kommunes kalender for tømning.

Afslutningsvis skal vi henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 83.039, hvor Nævnet giver det indklagede selskab medhold i, at klageren ikke har bevist, at skaden på computeren var omfattet af forsikringsdækningen, idet klagerens egen reparatør havde bortskaffet computeren."

Klagerens samlever har i mail af 2/6 2016 til nævnet bemærket:

"Vi har to affalds containere, hvor det er rigtig at den ene bliver tømt hver anden torsdag, og telefonerne var ikke i den affaldscontainer, og den anden affaldscontainer, som er til hård plast og pap, aviser mm. var tom på det pågældende tidspunkt. Vi har siden, vi fik

> brev fra ankestyrelsen, ledt efter telefonerne, men har ikke kunnet finde dem, så vi kan ikke sige med sikkerhed at de er blevet smidt ud, men vi kan ikke finde dem."

Selskabet har i brev af 6/9 2016 til nævnet hertil anført:

> "Vi skal henlede Nævnets opmærksomhed på sikredes oplysninger i mailen, hvoraf det fremgår, at sikrede ikke med sikkerhed kan sige, at telefonerne er blevet smidt ud. Dette står i skarp kontrast til sikredes tidligere sagsfremstilling til Nævnet, hvor sikrede giver en meget præcis beskrivelse af, hvorledes forsikringstageren kommer til at smide telefonerne ud.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer til sikredes nye oplysninger."

Selskabet har på baggrund af en telefonisk henvendelse fra nævnets sekretariat i en mail af 17/6 2016 anført:

> "Som aftalt skal jeg bekræfte, at skadeårsagen – kortslutning i telefon, der er forårsaget af vand eller andre væsker – under normale omstændigheder er dækket under Basisforsikringens elskadedækning. Selskabet har dog ikke realitetsbehandlet sikredes krav, hvorfor vi ikke kan bekræfte, om skaden ville være dækket af sikredes elskadedækning, såfremt sikrede ikke havde bortskaffet telefonerne."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hendes samlever ved en fejl kom til at vaske to forsikrede mobiltelefoner i vaskemaskinen. Samleveren lagde efter det oplyste telefonerne til tørre indpakket i aviser, hvorefter klageren – som ikke vidste, at telefonerne lå i aviserne – forvekslede aviserne med affald og smed telefonerne ud.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har bortskaffet telefonerne, inden selskabet havde mulighed for at undersøge dem. Selv om hverken klageren eller samleveren havde til hensigt at bortskaffe telefonerne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under de foreliggende omstændigheder ikke har fundet det bevist, at beskadigelsen af telefonerne er omfattet af forsikringsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels