Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89313:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for den afbestilte rejse med henvisning til, at rejsen var planlagt til at vare over 60 dage, hvilket forsikringen ikke dækker.

I et udateret brev til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Vedr. ovenstående, har vi oplyst at rejsens varighed var max. Til den. 23. marts 2016. altså under 60 dage.
>
> Vi skulle hjem til et privat familie arrangement afholdt den. 24 marts 2016.
>
> [Klageren] køber den. 21. januar 2016 flybilletter hjem fra [land 1], til den. 05. april 2016, med planer om at vi skulle bo på hotel fra 31. marts 2016 til den. 05. april 2016.
>
> Denne del af rejsen er en fødselsdagsgave til hustruen, og som derfor ikke blev oplyst da skaden blev anmeldt pr. telefon den. 25. januar 2016 af hustruen pga. manglende viden om denne rejse.
>
> Rejserne skulle derfor se ud som følger:
>
> Udrejse den 25. januar 2016 og hjemrejse senest den. 23. marts 2016. (flybillet var endnu ikke bestilt)
>
> Derfor har vores rejse aldrig været planlagt til at vare over 60 dage. Men er derimod to selvstændige rejser.

[Klageren] kontakter den. 15. marts 2016 kl. 12.57 en medarbejder hos FGA, for at få hjælp til udfyldelse af anmeldelsespapirer, her skal jeg oplyse, at der kom en talebesked om at samtalen kunne blive optaget, hvilket kan underbygge denne indsigelse.

Jeg forklarede at vores rejsemønstre ikke var som alm. Charterrejse, og jeg fik den opfattelse at det vigtigste var dokumentation fra læge eller sygehus samt de udlæg vi havde på rejsen, hvorfor jeg sender alt vi på daværende tidspunkt havde på papir.

[Klageren] kontakter [læge] samme dag (15-03-2016) for udfyldelses af lægeattest i forhold til de dokumenter der var medbragt, derfor er hjemrejsedatoen udfyldt som vedlagt i sagen.

[Klageren] skulle opereres den. 16. marts 2016, hvorfor vi al flere grunde ville have færdiggjort skadeanmeldelsen med underskrifter m.m.

Vi modtager den. 17. marts 2016, et afslag fra FGA, hvilket vi klager over. Den. 9. april 2016 modtager vi brev fra Alka, som fastholder afslaget med henvisning til §18.2.3 i årsrejseforsikringsbetingelserne. Denne § kan vi ikke finde, men vi kan læse at §18 handler om psykologisk krisehjælp i de oplysninger vi har modtaget fra Alka omkring årsrejseforsikring.

Der er vedlagt udskrifter fra 'Mit Alka'. Oplysningerne er indhentet via Nem-ID! Hvor også Årsrejseforsikringen er hentet (gyldig fra oktober 2015).

Alka har så efterfølgende fastholdt FGA afgørelse.

I afslaget nævner Alka ligeledes at vi har lejet feriebolig i perioden 1. februar 2016 til 31. marts 2015. Dette er korrekt idet denne bolig kun udlejes på månedsbasis og at vi allerede reserverede i marts 2015., hvor vi endnu ikke helt havde overblik over vores rejse!"

I et andet udateret brev til selskabets handlingsselskab hedder det bl.a.:

"Som oplyst da skaden/sygdommen blev telefonisk anmeldt den. 25 januar 20I6, havde vi planlagt at rejse tilbage til Danmark senest den. 23 marts 2016, hvorfor [klagerens hustru] netop oplyste at vi max. Skulle være [i land 1] i 58-59 dage,

Som også oplyst, var flybilletter til hjemrejsen endnu ikke bestilt, da vi altid afventer billige hjemrejsebilletter med div. Charterselskaber.

Vi skulle derefter tilbage til [land 1] i løbet af påsken, flybilletter var endnu ikke bestilt.
…
Da [klageren] allerede blev syg den 22. januar 2016, og efterfølgende blev indlagt på [hospital] den 23. januar 2015, gjorde vi ikke mere ud af fly og hotel bestillinger.

Som vedlagt, er der købt flybillet til [land 2] men heller ikke her er der bestilt hotel.

[Læge] har fremsendt attest som dokumentation rigtigheden for afbestilling af vores rejseplaner, dog er der oplyst at slutrejsedatoen er den. 8 april hvilket ikke er rigtigt det skal rettelig være den 5. april 2016. Dette skal jeg dybt beklage."

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Sagen drejer sig om afbestillingsforsikring.
Der er telefonisk oplyst til FGA, at vi endnu ikke var færdige med at booke vores rejse, og at vi endnu ikke havde bestilt hjemrejsebilletter! Denne information er ikke givet videre til Alka, da de skriver at de ikke har modtaget nogle oplysninger eller documentation omkring dette. Endvidere tilbyder FGA at indgå forlig med at ville erstatte 60 dage, på betingelse af at Alka var villige til dette, hvilket ikke var tilfældet, også dette var via telefoni, hvorfor der ingen skriftlige documentation er.
Der er vedlagt yderligere information omkring sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at opnå en fair behandling, dette mener vi ikke vi kan få, uden skriftlig documentation. Alka kunne vel godt have kontaktet os, I forbindelse med sagen, da vi telefonisk har søgt hjælp hos FGA m.h.t. skadeanmeldelsen. Vi føler at bordet fanger også hvis man kan have udfyldt anmeldelsen forkert. Vi har forsøgt at få kontakt til sagsbehandleren tre gange, første gang via en kollega der lovede at vi ville blive kontaktet, hvilket ikke skete, efterfølgende har jeg forsøgt to gange, hvor jeg blev oplyst om, at den person jeg prøvede at kontakte, ikke var tilstede. Det er så årsagen til at vi prøver denne vej."

Dertil har selskabet i brev af 11/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen er anmeldt til og behandlet af Falck Global Assistance, som behandler anmeldelser på rejseforsikringen for Alka Forsikring.

Klager anmeldte - ved anmeldelse modtaget af FGA den 15. marts 2016 - at han havde måttet afbestille en rejse til [land 2] og [land 1] med afrejse den 25. januar 2016 og hjemkomst den 8. april 2016, da han den 23. januar 2016 havde fået konstateret ... Klager havde vedlagt dokumentation i form af betalte flybilletter og betalt leje af hus.

FGA meddelte ved brev af 17. marts 2016, at kravet om erstatning for afbestilling desværre ikke kunne imødekommes, da den afbestilte rejse havde en varighed på 72 dage og således oversteg den dækningsberettigede periode i betingelsernes afsnit 18.2.3.

Klager henvendte sig den 22. marts 2016 til FGA og meddelte sin utilfredshed med afgørelsen, idet han oplyste, at han plejede at bestille forlængelse af forsikringsperioden hos [andet forsikringsselskab], når de var ankommet til destinationen samt at hjemrejsebilletterne var bestilt uden hans kones viden.

FGA gennemgik sagen igen for at vurdere om det udelukkende var hjemrejsebilletterne, der indikerede en rejseperiode på mere end 60 dage. Det fremgik af den medsendte dokumentation for leje af hus, at dette var booket for perioden 1. februar 2016 til 31. marts 2016 og da udrejsebilletterne var købt med udrejse den 25. januar 2016 oversteg den planlagte rejseperiode - selv uden hensyntagen til hjemrejsebilletterne - den dækningsberettigede periode og FGA fastholdt ved samtale med klager den 23. marts 2016 derfor den trufne afgørelse.

Klager meddelte herefter, at det havde været planen af afbryde opholdet [i land 1] i en uge - de havde købt flybilletter til [land 2], men ikke fået booket hotel. På grund af hans syg-

dom aldrig havde nået at bestille flybilletter til [by i Danmark]. Det var kun meningen af de skulle være [i land 1] i 58-59 dage.

FGA meddelte den 30. marts 2016 klager, at hans klage var videresendt til Alka Forsikring, som modtog sagen samme dag.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 6. april 2016 med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.2.3. den trufne afgørelse, idet det af de fremsendte flybilletter fremgik, at rejsens varighed var 72 dage og det endvidere fremgik af den udfyldte rejseforsikringsattest, at rejsens varighed var fra 25. januar 2016 til 8. april 2016 (5. april 2016).

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

På skadetidspunktet gjaldt for den tegnede forsikring - Udvidet Rejse- og Afbestillingsforsikring, Verden - forsikringsbetingelserne RF - 07.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 18, hvis en sikret ønsker at afbestille sin rejse pga. alvorlig hændelse blandt nedenstående personer:

- Sikredes husstand

Ved alvorlig hændelse forstås:

- dødsfald
- hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde
- hospitalsindlæggelse som følge af pludseligt opstået alvorlig sygdom.

Af oplysningerne fremgår det, at klager blev hospitalsindlagt på grund af ...

Af afsnit 18.2 fremgår de forhold forsikringen IKKE dækker. Det fremgår således af afsnit 18.2.3., at forsikringen ikke dækker *'Hvis den planlagte rejseperiode er over 60 dage (der kan heller ikke opnås dækning for rejsens første 60 dage).'*

Af den fremsendte dokumentation fremgår det klart, at der er bestilt og betalt for flybilletter til udrejse fra [by i Danmark] til [land 1] den 25. januar 2016, fra [land 1] til [land 2] den 20. februar 2016 og fra [land 2] til [land 1] den 5. marts 2016 og endelig fra [land 1] til [andet sted i land 1] og videre til [by i Danmark] den 5. april 2016.

Der var lejet hus [i land 1] i perioden 1. februar 2016 til 31. marts 2016.

I sin klage oplyser klager, at de ville være rejst hjem til [by i Danmark] omkring den 23. marts 2016 og derefter retur til [land 1] i løbet af påsken (24. marts til 28. marts), men ikke havde bestilt disse flybilletter endnu. Klager kan således ikke dokumentere sin påstand om, at ville være rejst hjem til Danmark i perioden for derefter at være rejst ud igen, således, at der ville have været tale om to rejser af under 60 dages varighed.

Det forekommer ikke umiddelbart logisk, at alle flybilletter er bestilt undtagen billetterne til rejsen, der angiveligt skulle foretages i påsken (hvor man alt andet lige må antages, at skulle være i god tid for at få pladser) og heller ikke, at rejse til Danmark den 23. marts for at rejse til [land 1] på ny, når lejeaftalen for huset udløb den 31. marts og man havde købt hjemrejsebilletter til mindre end 2 uger efter.

Denne oplysning modsiges også af klagers oplysning til FGA om, at han ville have tegnet forlængelse af rejseforsikringen via [andet forsikringsselskab], når de nåede destinationen [land 1]. En sådan forlængelse ville i øvrigt ikke have haft indflydelse på dækningen på afbestillingsforsikringen.

Det er den sikrede, der efter de almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

På baggrund af sagens oplysninger må vi lægge til grund, at klager ville være udrejst af Danmark i mere end 60 dage.

Klager har ikke sandsynliggjort endsige dokumenteret, at rejsens varighed ville adskille sig fra de allerede indkøbte og betalte flybilletter, hvorfor vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.2.3. må fastholde, at der ikke kan ydes dækning på afbestillingsforsikringen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at FGA ikke har logget en telefonsamtale med klager den 15. marts 2016, hvorfor der ikke er sket optagelse af en sådan."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 25/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores oplysning om at vi plejer at bestille forlængelse af forsikringsperioden hos [andet forsikringsselskab]. Det er bare en oplysning til ALKA, om at vi sørger for ikke at være uden forsikring når vi rejser og ikke det samme som, at vi havde tænkt os at gøre det på denne rejse. Dette skete bl.a. i marts 2015, hvor en pilotstrejke hos [flyselskab] gjorde at vi ikke kunne komme hjem på de flybilletter vi havde købt da vi var [i land 1]. Vi måtte blive [i land 1] fire dage ekstra, og derved overskred vores 60 dages rejseforsikring hos Alka. Alka kunne desværre ikke hjælpe, hvorfor vi efterfølgende kontaktede [andet forsikringsselskab] og købte løbende ekstra dage i forhold til pilotstrejken. Vi kan ikke købe ekstraforsikring hos [andet forsikringsselskab] ved ankomst på destinationen som Alka skriver!

Vedr. leje af hus. Huset er lejet på månedsbasis, så da vi havde bestilt huset allerede i februar 2015, kendte vi intet til familiefesten som skal afholdes den. 24 marts 2016. Da vi får denne dato, vælger vi at starte vores ferie tidligere end først forventet, vi bestiller hotel og skal bo der én uge, før vi 'overtager' lejemålet på huset, nogenlunde samtidigt bestiller vi flybilletter [by i Danmark] – [land 1].

De tidspunkter vi vælger at bestille flybilletter på, handler om hvornår vi kan købe til en pris vi er villige til at betale. Ikke et tilfældigt udvalgt tidspunkt, vi søger dagligt for at få den for os 'rigtige' pris.

Det tidligere køb af flybillet til og fra [land 2], skyldes at der kun flyves direkte én gang ugentligt på denne rute, og vi ved af erfaring at dette fly bliver hurtigt udsolgt. I øvrigt var det 'kun' [klageren] der skulle til [land 2]. [Klagerens hustru] skulle have besøg fra Danmark

Alka anfører at det skulle være svært at skaffe flybilletter med hjemrejse i dagene inden påske, og også fra [by i Danmark] til [land 1] én af de sidste dage i påsken eller umiddelbart efter.

Det er ikke vores erfaring, vi har tidligere rejst på denne måde i påsken! Vi rejser jo modsat andre der skal rejse 'ned til varmen' og her har vi tidligere rejst med [rejseselskab] – [rejseselskab 2] – [rejseselskab 3] m.fl. Og der har altid været god plads, og derfor de billige priser."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Den planlagte tur til [land 2] afbryder ikke rejseperioden - det var ifølge klagers oplysninger endvidere kun ham, der skulle til [land 2].

Klager nævner i sine bemærkninger, at de ved bestilling af feriehuset ikke kendte til en planlagt familiefest, som skulle afholdes den 24. marts 2016, hvorfor de havde begyndt den planlagte ferie en uge før.

Vi finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at klager og hans hustru ville havde afbrudt deres rejse og være rejst hjem, for at tage til [land 1] igen kun 2-3 dage før lejeperioden på huset udløb.

Trods klagers bemærkninger om det bedste tidspunkt at købe flybilletter på var alle flybilletter købt undtagen de billetter, som angiveligt skulle benyttes til den midlertidige rejseafbrydelse.

Ved anmeldelse af afbestillingskravet blev der udfyldt en rejseforsikringsattest, hvor rejsens varighed er angivet til 25. januar 2016 til 8. april 2016 (5. april 2016) uden bemærkninger om en mellemliggende rejseafbrydelse eller at der var tale om to rejser mellem [by i Danmark] og [land 1].

Klager har bestilt og betalt for flybilletter til udrejse fra [by i Danmark] til [land 1] den 25. januar 2016 og fra [land 1] via [andet sted i land 1] til [by i Danmark] den 5. april 2016 og klager har ikke sandsynliggjort endsige dokumenteret, at rejsens varighed ville adskille sig fra de allerede indkøbte og betalte flybilletter, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen til kravet."

Klageren har hertil i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Alka påpeger at vores rejseforsikringsattest er udfyldt med rejse fra 25. januar 2016 til 5. april 2016. uden bemærkninger.

Ifølge telefonsamtale med FGA er attesten udelukkende udfyldt med henblik på vores økonomiske krav. Derfor er de sidste flybilletter naturligvis ikke nævnt.

Min hustru har allerede ved første telefonsamtale den. 25. januar 2016 med [medarbejder] fra FGA, oplyst at rejsen skulle afbrydes senest den. 23 marts.

Vi vil minde om, at den § 18.2.3 Alka henviser til handler om psykologisk krisehjælp på feriestedet iflg. Vores forsikringspolice."

I et andet udateret brev til nævnet har klageren anført:

> "Alka påpeger at vi 'kun' skulle tilbringe 2-3 dage i feriehuset efter tilbagerejsen til [land 1]. Dette er ikke korrekt, fra 25 eller 26 marts som vi regnede med at returnere til [land 1] har vi 6 eller 7 dage tilbage af lejeperioden. Derefter 5 dage på hotel i [by i land 1].
>
> Alt i alt 11 eller 12 dages ferie, hvilket vi ikke anser for at være få dage at rejse tilbage efter!
>
> Desuden er denne sidste del fødselsdagsgave til min hustru, købt uden fruens vidende - I øvrigt købt ganske få dage før den planlagte afrejse den. 25 januar 2016. og derfor også umiddelbart inden jeg blev syg og indlagt."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance om hvilke forsikringsbetingelser der fandt anvendelse – enten RF- 07 eller RF-08. I selskabets brev af 18/8 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager har vedhæftet forsiden af forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen RF - 08, der som tidligere forklaret - i vores brev til Ankenævnet af 4. august 2016 - er gældende for klagers forsikring fra 22. marts 2016, hvor klager henvendte sig til selskabet og omtegnede sin eksisterende rejseforsikring.
>
> At der på forsiden af forsikringsbetingelserne står, at de er gældende fra oktober 2015 betyder i sagens natur ikke, at de gælder for forsikringer, som endnu ikke er tegnet eller gælder med tilbagevirkende kraft for forsikringer, som var eller er tegnet på andre betingelser.
>
> Dateringen oktober 2015 er alene et udtryk for, hvornår disse betingelser er blevet indført og dermed det tidligste tidspunkt, hvor det har været muligt for forsikringstagerne at tegne forsikring på disse betingelser.
>
> Forsikringsbetingelserne RF - 08 indeholder imidlertid tilsvarende bestemmelser om afbestillingsforsikring i afsnit 24. Det fremgår således af afsnit 24.3.2., at forsikringen ikke dækker, såfremt forsikrede var under udredning for en sygdom eller tilskadekomst, da rejsen blev bestilt og sygdommen eller tilskadekomsten er årsag til afbestillingen."

Ved brev af 21/9 2016 anmodede nævnets sekretariat om selskabets kommentarer til klagerens påstand om, at afbestillingen blev anmeldt telefonisk til selskabets handlingselskab den 25/1 2016. Hertil har selskabet i brev af 10/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Telefonsamtalen den 25. januar 2016 var klagers første henvendelse til FGA - vi vedlægger kopi af FGAs Case Overview.
>
> Vi finder det fortsat påfaldende, at klager havde planer om at rejse hjem den 23. marts (efter at havde været bortrejst i 59 dage), men ikke havde bestilt flybilletter til denne rejse (og heller ikke billetter til returrejsen til [land 1]), men derimod havde bestilt hjemrejebilletter til den 5. april 2016.
>
> Klager skriver også i sin anmeldelse, at hjemrejsen skulle foregå den 5. april.

> Vi finder således fortsat ikke, at klager har dokumenteret, at rejsen var planlagt til at vare under 60 dage.
>
> Ved stillingtagen til sagen må vi tage udgangspunkt i de konkrete dokumenterbare fakta og kan ikke lægge mulige scenarier til grund for en afgørelse og skal derfor i det hele henvise til vores stillingtagen som meddelt i den snart omfattende korrespondance i sagen."

Af det ovenfor om talte case view fremgår bl.a.:

> "[Klagerens kone] kone ringer ind for at anmelde afbestilling. [Klageren] og kone skulle i dag 25/1-16 have rejst til [land 1]. Planlagt hjemrejse d. 23/3-16 = 59 dage (Ingen hjemrejsebillet bestilt) [klageren] er i lørdags blevet indlagt på hospitalet med ..., som har spredt sig til andre organer. [Klageren] og kone har haft følgende udgifter: Fly: 2000 DKK Hotel: 280€ - forpligtet til at betale hele beløbet Leje af hus: 2000€ - forpligtet til at betale hele beløbet Tur i turen 526€ … sender skadeanmeldelse"

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 15/3 2016 fremgår det, at den planlagte hjemkostdato var den 5/4 2016.

Nævnet har fået forelagt flyrejsebilletter fra Danmark til land1 med rejsedato den 25/1 2016, samt billetter fra land1 til Danmark med rejsedato 5/4 2016.

Af forsikringsbetingelser – RF-07– fremgår bl.a.:

> "**18. Afbestillingsforsikring**
> …
> 18.2. Forsikringen dækker ikke:
> …
> 18.2.3. Hvis den planlagte rejseperiode er over 60 dage (der kan heller ikke opnås dækning for rejsens første 60 dage)."

Af forsikringsbetingelser – RF-08– fremgår bl.a.:

> "**24.2 Afbestilling, når rejsen er længere end 60 dage**
> 24.2.1 Forsikringen erstatter højst, hvad der svarer til rejsens pris i 60 dage"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren finder, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte afbestilte rejse med henvisning til, at rejsens længde oversteg 60 dage, idet han og hans hustru havde planlagt at rejse hjem til en familiefest, inden der var gået 60 dage.

Om forløbet op til afbestillingen har klageren oplyst, at han blev syg, søgte læge og blev indlagt den 23/1 2016. Klageren og hans hustru skulle være rejst den 25/1 2016 til land1. Afbestillingen af rejsen blev telefonisk anmeldt 25/1 2016 af klagerens hustru, der samtidig oplyste, at parret skulle være returneret til Danmark den 23/3 2016 efter 59 dages rejse.

I den skriftlige skadeanmeldelse af 15/3 2016 har klageren oplyst, at rejsen skulle have varet fra den 25/1 til den 5/4 2016.

Klageren gør gældende, at det var planlagt, at parret skulle rejse hjem til Danmark for at deltage i en familiefest den 23/3 2016 i påsken – der i 2016 lå i perioden fra den 24/3 til den 28/3 2016 - og returnere til land1 for igen at rejse hjem til Danmark den 5/4 2016. Klageren har oplyst, at han og hans hustru havde planlagt at rejse fra Danmark til land1 igen den 25/3 eller 26/3 2016. Klageren havde lejet et sommerhus i land1 i perioden fra den 1/2 til den 31/3 2016. I perioden derefter ville klageren bo på hotel.

Selskabet har heroverfor anført, at klageren skriftligt anmeldte at rejsen varede over 60 dage, at han forud for afbestillingen bestilte alle flybilletter, men ikke billetterne til hjem og udrejsen, der skulle foretages i påsken. Selskabet har anført, at en flyrejse i påsken skal bestilles i god tid. Dertil har selskabet bemærket, at det er forholdsvis begrænset tid, klageren og hans hustru ville have opholdt sig i land1 efter opholdet i Danmark i påsken.

Klageren har heroverfor anført om flyrejser fra land1 til Danmark, at det er hans erfaring, at der altid er "god plads, og derfor de billige priser", da klageren "…rejser modsat andre der skal 'ned til varmen'. Om den skriftlige skadeanmeldelse har klageren anført, at denne "… udelukkende [blev] udfyldt med henblik på vores økonomiske krav. Derfor er de sidste flybilletter naturligvis ikke nævnt".

Hvad angår spørgsmålet om, hvilke forsikringsbetingelser der finder anvendelse, bemærker nævnet, at det er forsikringsbetingelserne, der var gældende den 25/1 2016, der er relevante ved bedømmelsen af spørgsmålet om dækning for den afbestilte rejse.

10. 89313

På baggrund af selskabets oplysninger om, at forsikringen først blev ændret i marts 2016, og at klageren i den forbindelse fik nye forsikringsbetingelser – RF-08 - finder nævnet at måtte lægge til grund, at det er forsikringsbetingelserne – RF-07– der var gældende den 25/1 2016.

Ifølge forsikringsbetingelserne – RF-07– dækker forsikringen ikke, hvis den planlagte rejseperiode er over 60 dage, og det er desuden anført, at der heller ikke kan opnås dækning for rejsens første 60 dage.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, om klageren og hans hustru på afbestillingstidspunktet havde besluttet sig for i nogle få dage at tage til Danmark fra den 23/4 2016 for at deltage i en familiefest, at det ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den planlagte rejseperiode var på over 60 dage og dermed ikke var omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klageren har anført rejsens varighed fra den 25/1 til den 5/4 2016 i den skriftlige skadeanmeldelse, og på afbestillingstidspunktet alene havde bestilt flyrejse til Danmark den 5/4 2016. Klagerens hustrus oplysninger ved telefonsamtalen den 25/1 2016 finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand