Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89314:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordninger i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet i 2011 afviste at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at klageren havde to pensionsordninger, der begge var tegnet uden ret til præmiefritagelse eller udbetaling ved tab af erhvervsevne. Endvidere har selskabet bemærket, at klagerens ene pensionsordning var tilbagekøbt på tidspunktet for hans ansøgning om dækning, og at et eventuelt krav i øvrigt ville være forældet.

I klageskemaet af 17/4 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Hos Nordea Liv og Pension havde jeg en pensionsforsikring som dækkede mig ved blandt andet, nedsat erhvervsevne.
>
> I oktober 2009 blev jeg sygemeldt. Jeg lider af diverse fysiske mén også psykiske sygdomme som er grundet i de meget traumatiske oplevelser jeg havde [tidligere i mit liv].
>
> På baggrund af dette tilkendt førtidspension. Siden starten af mit sygdomsforløb og sidenhen, har jeg meget svært ved at tage vare på mig selv, min økonomi og diverse praktiske ting i hverdagen. Jeg har forsøgt så godt som mine evner har tilladt det, men desværre har det ikke altid været tilstrækkeligt. I 2011 søgte jeg om udbetaling grundet min nedsatte erhvervsevne og fik et afslag.

Grundet min sygdom gjorde jeg ikke mere ved dette afslag og på råd fra Nordea Liv og Pension, som var velvidende om at jeg havde fået tilkendt førtidspension, skiftede jeg pensionsforsikring.

[Mit familiemedlem] …, har på det seneste kigget på mine diverse papirer og er faldet over nogle af mine dokumenter fra Nordea Liv og Pension. Hun har gentagne gange forsøgt at opnå indsigt i min sag dog ikke altid med held. Telefonisk fik hun bekræftet, at jeg havde søgt om udbetaling i 2011, men havde fået afslag, men hun fik besked om, at hun skulle indsende en fuldmagt før hun kunne få udleveret dokumentation.

[Familiemedlemmet] havde kontakt til forskellige medarbejdere og skulle sende fuldmagten som jeg havde givet adskillelige gange. Jeg opsøgte selv Nordea Liv og Pension og fik besked om, at de desværre ikke havde noget dokumentation for mine forhold hos dem.

Efter at [familiemedlemmet] gentagne gange kontaktede dem igen og fremsendte dem de dokumenter som hun havde fundet, fik hun et svar, som vi dog desværre ikke kunne bruge til noget.

[Familiemedlemmet] klagede til Nordea, på mine vegne, over deres afgørelse og de svarede igen efter en lille måned, dog uden at foreholde sig til klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at få udbetalt den dækning som jeg har krav på ved nedsat erhvervsevne. Jeg har betalt til Nordea Liv og Pension forsikringen og fortjener at blive dækket af den når behovet er der."

Selskabet har i brev af 13/5 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Forsikrede har haft to policer hos os med henholdsvis forsikringsnummer …1 og …2. Vi vedlægger de seneste pensionsoversigter for de to policer (bilag A og B). Begge disse policer var omfattet af de almindelige forsikringsbetingelser nr. 701 (bilag C).

Sagsforløb
Vi modtager telefonisk besked fra forsikrede i juli 2011, om at han ønsker at søge om præmiefritagelse. Ved brev af 25. juli 2011 (bilag D) meddeler vi forsikrede, at han ikke har ret til præmiefritagelse.

Vi modtager den 26. oktober 2015 mail fra forsikredes [familiemedlem] (bilag E), der anmoder om kopi af sagens akter. Vi besvarer denne henvendelse ved mail af 18. november 2015 (bilag F). Vi modtager den 29. november 2015 endnu en mail fra forsikredes [familiemedlem] (bilag G), som vi besvarer den 10. december 2015 (bilag H). Den 7. februar 2016 modtager vi endnu en mail fra forsikredes [familiemedlem] (bilag I), som vi besvarer den 5. marts 2016 (bilag J).

Forsikredes klage
Forsikrede klager over vores afslag på dækning ved nedsat erhvervsevne.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Indledningsvis skal vi anføre, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Forsikredes ordning …1 var en kapital- og ratepensionsordning, og ordningen …2 var en ratepension. Begge ordninger var tegnet uden dækning ved nedsat erhvervsevne og uden ret til præmiefritagelse ved uarbejdsdygtighed.

Forsikrede har i november 2010 valgt at ophæve ordningen …1 og få værdien af ordningen udbetalt (bilag K). Da forsikrede kontakter os i juli 2011, har han derfor kun ordningen …2.

Da denne ordning ligeledes er tegnet uden dækning ved nedsat erhvervsevne og uden ret til præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, meddeler vi ham, at han ikke har ret til præmiefritagelse. Dette meddeler vi forsikrede ved brev 25. juli 2011, og forsikrede vælger efterfølgende i oktober 2011 at ophæve sin pensionsordning og få udbetalt værdien af denne (bilag L).

Da forsikrede via [sit familiemedlem] kontakter os igen 25. oktober 2015, har han således ikke længere en pensionsordning hos os.

Vi bemærker os desuden, at der gælder en tre årig forældelsesfrist på forsikredes ordning, hvorfor eventuelle krav forud for 25. oktober 2012 ville være forældede.

Vi fastholder således vores afgørelse om, at forsikrede ikke har ret til udbetaling fra os, allerede fordi hans pensionsordninger, mens de var i kraft, var tegnet uden dækning ved nedsat erhvervsevne og uden ret til præmiefritagelse."

Af klagerens brev af 1/6 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

"I deres indlæg gør Nordea gældende, at forældelsesfristen på 3 år, er overskredet, og at Nævnet dermed ikke kan tage stilling til sagen.

I denne forbindelse vil jeg gøre gældende, at forældelsesfristen først er gældende fra at man er blevet klar over, at man har et krav over for forsikringsselskabet. I mit [familiemedlems] tilfælde, så har han i lang tid været meget syg og stærkt medicineret. [Mit familiemedlem] kan desværre ikke tage vegne på sig selv og det er kun ved et tilfælde hvor jeg gennemgik hans papirer, at jeg faldt over hans forsikringsordninger hos Nordea, samt den dækning som han har krav på. [Mit familiemedlem] har i 2011 forsøgt at søge udbetaling af dækning hos Nordea, hvor han dog fik uretmæssigt afslag som Nordea aldrig har begrundet.

Nordea gør yderligere gældende, at begge de forsikringsordninger som [mit familiemedlem] …, havde hos dem, dækkede ikke ved nedsat erhvervsevne eller ved præmiefritagelse ved uarbejdsdygtighed.

Dette vil jeg gerne bestride. Det tilbud fra Nordea som jeg har vedhæftet som bilag viser, at [mit familiemedlem] var dækket. Yderligere har både [mit familiemedlem] og jeg gentagne gange forsøgt at anmode Nordea om en kopi af [mit familiemedlems] ordninger hos dem - dog forgæves. Da vi opsøgte Nordea fik vi ligeledes at vide, at de intet dokumentation havde liggende på, at [mit familiemedlem] havde haft forsikringsordninger hos dem.

Nordea fremskaffer først et udskrift når sagen kommer for Nævnet. Jeg vil i denne forbindelse bemærke, at Nordea ikke tidligere har været i stand til at fremskaffe disse. Yderligere er det bemærkelsesværdigt, at Nordea fremstiller udskrifter fra deres system hvoraf [mit familiemedlems] underskrift ikke fremgår nogen steder.

Endeligt vil jeg gerne bemærke, at man ud fra s. 1 på bilag A kan se, at [mit familiemedlem] var også dækket med et engangsbeløb på 100.000 kr. ved nedsat erhvervsevne - visse kritiske sygdomme. Denne dækning ophører ligeledes først den 1. juni 2029. [Mit familiemedlem] er dermed ligeledes berettiget til dette beløb.

Han har mangeårigt indbetalt til en forsikring hvor det er meningen, at man skal være dækket i disse kritiske tilfælde som der desværre kan opstå i løbet af ens liv."

Selskabet har i brev af 20/6 2016 til nævnet blandt andet anført:

"Forsikredes ordning hos os er tegnet uden ret til præmiefritagelse og dækning ved nedsat erhvervsevne. Dette har vi i forbindelse med tegning af forsikredes ordning orienteret ham om skriftligt ved brev af 24. september 2009 (bilag M), hvor vi bad forsikrede kontakte os indenfor en måned, hvis ikke han ønskede pensionsordningen på disse vilkår.

Sammen med dette brev sendte vi også en pensionsoversigt, hvor det på side 4 nederst fremgår, at der ikke er ret til præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne.

Ved mail af 5. oktober 2009 (bilag N) skrev forsikrede til os, at han ønskede at acceptere dette tilbud, og at han derfor ønskede at få overført sin opsparing hos [et andet pensionsselskab] til os. Forsikrede har således selv tilkendegivet, at være indforstået med, at han ikke har ret til præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne.

Da ordningen, allerede da den blev tegnet, har været uden ret til præmiefritagelse, er det derfor ikke relevant at forholde sig til en eventuel forældelse. Men hvis ordningen havde været tegnet med ret til præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, ville dette krav dog være forældet jf. Forsikringsaftaleloven § 29 og Forældelsesloven § 8.

Forsikredes [familiemedlem] anfører i sit brev til Ankenævnet, at forsikrede har en dækning ved visse kritiske sygdomme. Som det fremgår af det tidligere fremsendte bilag A, ligger denne dækning i [et livsforsikringsselskab], hvorfor en eventuel udbetaling vil skulle ske derfra.

Imens forsikrede havde en ordning hos os, viderebetalte vi et beløb til [livsforsikringsselskabet] for denne dækning. Dette gør vi ikke længere, efter at forsikrede har valgt at genkøbe sin ordning hos os. Forsikrede henvises til at kontakte [livsforsikringsselskabet] med henblik på at få afklaret, om han fortsat har en dækning der."

Af selskabets brev af 24/9 2009 til klageren vedrørende (forsikringsnummer …1) ordningen fremgår blandt andet:

"**Vi har modtaget dine helbredsoplysninger.**
Ud fra oplysningerne kan vi desværre ikke tilbyde dig den pensionsordning, du ønsker. Vi kan ikke tilbyde dig ret til præmiefritagelse og dækning ved nedsat erhvervsevne.

> I stedet for har vi oprettet din pensionsordning på særlige vilkår.
>
> Når pensionsordningen er oprettet på særlige vilkår, skyldes det bl.a. oplysningerne om, at du er i behandling for angst/depression, i behandling for forhøjet blodtryk i kombination med at du ryger og har diabetes.
>
> [Llivsforsikrings]dækningen og dækning ved Kritisk Sygdom er oprettet på normale vilkår. [Livsforsikrings]dækningen er oprettet på 100.000 kr. i stedet for 432.000 kr. ved død, som ønsket.
> …
> Hvis du ikke ønsker pensionsordningen på disse vilkår, beder vi dig kontakte os inden for 1 måned."

Ved mail af 5/10 2009 til selskabet accepterede klageren tilbuddet fra selskabet, og han anmodede selskabet om at overføre hans daværende pensionsopsparing fra et andet selskab.

Ved brev af 28/10 2010 til klageren fremsendte selskabet et skema til brug for udbetaling af opsparingen på den ene pensionsordning (forsikringsnummer …1). Skemaet blev underskrevet af klageren den 1/11 2010.

I brev af 25/7 2011 til klageren oplyste selskabet, at der var modtaget en ansøgning om præmiefritagelse, men at hans forsikring var oprettet uden ret til præmiefritagelse.

Ved skema underskrevet den 22/10 2011 anmodede klageren selskabet om at udbetale værdien af den anden pensionsordning.

Af pensionsoversigten for pensionsordningen (…1), der blev ophævet i 2010 fremgår blandt andet:

> "Udbetaling ved nedsat erhvervsevne [intet beløb anført]
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Visse kritiske sygdomme | Engangsudbetaling ([livsforsikringsselskabet]). Retten til dækning ved visse kritiske sygdomme bortfalder den 1.6.2029. Dækningen kan dog ophøre tidligere, jf. [livsforsikrings]aftalen. | 100.000 kr. |
> | … | | |
> | Præmiefritagelse | Forsikringen er antaget på særlige vilkår og giver ikke ret til præmiefritagelse ved uarbejdsdygtighed." | |

Af pensionsoversigten for pensionsordningen (…2), der blev ophævet i 2011 fremgår blandt andet:

"Præmiefritagelse	Forsikringen er antaget på særlige vilkår og giver ikke ret til præmiefritagelse ved uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2011 henvendte sig til selskabet med henblik på dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet afviste ved brev af 25/7 2011 at yde dækning med henvisning til, at hans 2 pensionsordninger var oprettet uden ret til præmiefritagelse.

Af selskabets brev af 24/9 2009 til klageren fremgår det, at der vedrørende pensionsordning (…1) ikke kunne tilbydes ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne. Klageren accepterede ved mail af 5/10 2009 selskabets tilbud pensionsordning i selskabet, og anmodede om en overførsel af hans pensionsordning fra et andet selskab.

Af begge de fremsendte pensionsoversigter for ordningerne (…1) og (…2) fremgår det, at der ikke er ret til præmiefritagelse ved uarbejdsdygtighed, ligesom der ikke er anført ret til udbetaling ved erhvervsevnetab.

Allerede med henvisning hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har bemærket, at der som led i pensionsordningen blev indbetalt til en forsikring ved visse kritiske sygdomme. Selskabet har oplyst, at indbetalingerne via selskabet hertil er opført i forbindelse med ophævelsen af pensionsordningen 2011. Selskabet har videre oplyst, at forsikringen henhører under et andet selskab, hvortil klageren er blevet opfordret til at rette henvendelse med henblik på en afklaring af, hvorvidt der fortsat består en forsikring, hvor der kan være ret til udbetaling. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i relation hertil.

7. 89314

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings