Ankenævnet for Forsikring

Den 3. august 2016 blev i sag nr. 89317:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for bortkomst af rejsegods.

Klageren har anmeldt, at hans søn mistede sin bagage den 18/10 2015 under en rejse. Bagagen kom til veje den 22/12 2015, da sønnen igen var hjemme. Samme dag havde klageren anmeldt bortkomsten af bagagen til selskabet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for bortkomsten.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sønnen ikke har lidt et tab.

Nævnet har i kendelse 88888 af 6/4 2016 tidligere taget stilling til klagerens krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

> "**Nævnet udtaler:**
> Det fremgår af sagen, at klagerens søn mistede sin bagage under en rejse den 18/10 2015, at PIR-rapport om den mistede bagage blev udfyldt samme dag, at klagerens søn kom hjem fra rejsen den 20/12 2015, og at klageren anmeldte bortkomsten over indboforsikringen den 22/12 2015, hvor han samtidig oplyste, at sønnens bagage netop var kommet tilbage i uskadt tilstand. Nævnet må lægge til grund, at selskabet har udbetalt maksimumerstatning for bagageforsinkelse via klagerens rejseforsikring, der dog er blevet behandlet af SOS international.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at selskabet dækker bortkomst efter indboforsikringens regler om simpelt tyveri, når det bortkomne rejsegods ikke er fundet inden 30 dage efter, at bortkomsten er anmeldt til transportøren af rejsegodset.
Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for bortkomsten over klagerens familieforsikring, når klagerens bagage er kommet til veje i uskadt stand, inden bortkomsten anmeldes til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets betalingspligt efter forsikringsaftalelovens § 24 ikke var indtrådt på det tidspunkt, hvor klageren fik den bortkomne bagage retur i uskadt stand, og at selskabet ej heller havde udbetalt nogen erstatning over indboforsikringen til klageren på dette tidspunkt.

At forsinkelsen var langvarig og indgribende for klageren, kan ikke føre til et andet resultat, da forsikringen ikke dækker afsavn.

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

Nævnets formand har efter klagerens fremsendelse af bemærkninger den 16/4 2016 besluttet at genoptage sagen. Af klagerens bemærkninger fremgår bl.a.:

"I skriver: 'Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for bortkomsten over klagerens familieforsikring, når klagerens bagage er kommet til veje i uskadt stand, inden bortkomsten anmeldes til selskabet.'

Jeg skrev i brev kommentar til Alm. Brands udsagn den 31.1.2016: '
4
Da bagagen kommer tilveje, inden selskabet har fået oplyst og dok udbetalt erstatning, da selskabet ikke mener, at sønnen har lidt et Indboforsikringen.

Alm. Brand fik oplysninger om kravets størrelse d. 22.12.2015
Så kravet om erstatning er stillet før kufferen kom frem!
…
Den 23. december 2015 ringer forsikringstager igen og oplyser, at de var blevet kontaktet den 22. december om aftenen og fået oplyst, at sønnens bagage var i … lufthavn. De havde hentet bagagen. Ifølge de oplysninger vi modtager, er alt bagage kommet tilveje. Forsikringstager har også sendt en mail til selskabet - bilag B.

Alm. Brand fik denne beske på mail den 22.12.2015 kl. 23:51 (bilag 19)

3
Forsikringstager klager over afgørelsen via assurandøren, men klager til Nævnet inden vi får besvaret henvendelsen.

Ved kaffetid d. 30.12.2015 ringede: … og gav os den endelige afslag nr.2! Kort efter lukkede de også sagen på WEB info se (bilag 9)

4
Da bagagen kommer tilveje, inden selskabet har fået oplyst og dokumenteret kravet størrelse, er der ikke udbetalt erstatning, da selskabet ikke mener, at sønnen har lidt et dækningsberettiget tab over Indboforsikringen.

Alm. Brand fik oplysninger om kravets størrelse d. 22.12.2015 kl. 17:52 (bilag 18) Så kravet om erstatning er stillet før kufferen kom frem!
Fik først kufferten ca. kl. 23.00 d. 22.12.2015, skrev straks en mail til Alm. Brand (bilag 19)

5
Sagens begrundelse
For at forsikringstager kan få udbetalt erstatning af sin forsikring, skal der være lidt et tab. Samtidig fremgår det af Forsikringsaftalelovens § 39, at man Ikke må have vinding på forsikringen.

[Klagerens søn] har lidt tab, da han måtte købe alt hvad han skulle bruge i 65 dage. Se krav på erstatning (bilag 18)"

Selskabet har i brev af 3/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis mener selskabet ikke, at afgørelsen er afgjort på forkert grundlag.

Selskabet har ikke afvist kravet, fordi bagagen er kommet til veje i uskadt stand, inden anmeldelse til selskabet.

Den 22. december 2015 kl. 17.52 modtager selskabet en mail med kravet størrelse og dokumentation - bilag E - og igen kl. 23.51 modtaget vi en mail - bilag F - hvor det fremgår at bagagen er kommet uskadt til veje.

Når selskabet modtager et krav og i øvrigt har alle de oplysninger vi skal have, for at kunne vurdere kravet, herunder kravet omfang og størrelse, så har selskabet 14 dage til at opgøre og udbetale kravet, jf. Forsikringsaftalelovens § 24.

Da forsikringstager og dennes søn både sender kravet og oplyser at bagagen er kommet uskadt til veje samme aften, mener selskabet ikke, at forsikringstagers søn har lidt et tab jf. vores tidligere brev til Nævnet."

Klageren har i mail af 12/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter en god snak med Alm. Brand d. 20.10.2015 ser det i dag noget anderledes ud.
Se bilag 20 opkald.
Fik en lang snak både med Alm. Brand og SOS. Blev opfordret af Alm. Brand og SOS om at vente med at gøre krav gældende over for selskabet til [klagerens søn] var tilbage i Danmark, nu havde de noteret sagen.

Se i bakspejlet forstår jeg at det var [klagerens søn] til skade. Havde vi ikke lyttet til Alm. Brand og straks gjort krav gældende efter de 30 dage så var der ikke noget til diskussion. Der blev ikke på noget tidspunkt nævnt at [klagerens søn] kunne blive ringe stillet hvis han ikke straks efter de 30 dage opgjort tabet!

Vi mener at [klagerens søn] er blevet ført bag lyset i denne sag.

Alm. Brand løber fra løftet, om efter 30 dage så er bagagen deres ejendom, og de holder sig ikke til sandheden om tidspunktet for krav opgørelsen. … bekræftede at efter 30 dage så var [klagerens søns] bagage Alm. Brands ejendom. se bilag 15.

I bilag 6 til 10 viser at Alm. Brand har været meget forvirret, da sagen har skiftet status 5 gang.

Se bilag 11, den kom efter en telefonsamtale d. 23.12.15 k1.10.14, det tog 3 minutter at gennemgå sagen og afvise den, det vil jeg kalde useriøst.

Bilag 21 viser at skaden er anmeldt 18.10.15

I bilag 22 skriver Alm. Brand igen at [klagerens søn] ikke har lidt tab, det bliver ikke rigtigt af at blive gentaget. [Klagerens søn] kan ikke levere de købt ting tilbage, Så han har lidt tab på ca. 7.000,- kr. + tid og benzin for at købe det meste fornøden.

Her er der ikke tale om at få dækker afsavn, så var beløbet ca. 20.000 kr."

Af selskabets brev af 25/5 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Ud fra sagens oplysninger kan vi se, at forsikringer den 22. december 2015 får oplyst, at erstatningen først kan udbetales efter 30 dage. Dette ændre dog ikke på, at forsikringstagers søn ikke har lidt et tab, da bagagen modtages ubeskadiget, indenfor den frist selskabet har til at udbetale erstatningen i, jf. gældende lovgivning.

At sagen har ændret status flere gange, viser ikke at Alm. Brand er usikker på, hvorledes sagen skal behandles, men derimod at sagen er afsluttet, men vi har genoptaget sagsbehandlingen efter henvendelser fra forsikringstager."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Afsnit 3. Rejsegodsforsikring**

3.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter genstande, som er omfattet af Indboforsikringen, og som de sikrede medbringer eller sender som rejsegods.

3.2. Hvilke skader dækker forsikringen?

3.2.1.
Forsikringen dækker som Indboforsikringen.

3.2.2.
Forsikringen dækker desuden:

3.2.2.1.
Bortkomst eller beskadigelse af rejsegods … der sendes med fly, bane eller fragtmand, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark, eller i udlandet.
…
Vi anser rejsegods som bortkommet, når det ikke er fundet inden 30 dage efter, at bortkomsten er anmeldt til transportøren af rejsegodset.

Vi dækker bortkomst efter Indboforsikringens regler om simpelt tyveri.

3.3. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
3.3.2.
Forsikringen dækker ikke udgifter og tab som følge af rejsegodsets forsinkede fremkomst."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at rejsegods anses for at være bortkommet, når det ikke er fundet inden 30 dage efter, at bortkomsten er meldt til transportøren. Da bortkomsten af klagerens søns bagage blev anmeldt til transportøren den 18/10 2015 og først var ham i hænde den 22/12 2015, må forsikringsbegivenheden anses for at være indtrådt.

Klageren har over for nævnet præciseret, at bortkomsten var anmeldt til selskabet den 22/12 2015, inden sønnens bagage senere samme dag blev tilvejebragt i uskadt stand.

Klagerens søn har fået sine ejendele, inden selskabet nåede at tage stilling til spørgsmålet om udbetaling af erstatning.

Nævnet finder, at forsikringsdækning vil medføre en berigelse for klagerens søn, da sønnen i så fald både vil have fået sin bagage tilbage samt et erstatningsbeløb. Et sådan resultat vil efter nævnets opfattelse stride imod forsikringsaftalelovens § 39, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke er forpligtet til at udrede en større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades erstatning.

Selv om forsikringsbegivenheden må anses for at være indtrådt, finder nævnet derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, når bagagen er kommet til veje, inden udbetalingen er sket. Nævnet henviser til sin praksis i sag 71973.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels