Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89319:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet pr. 16/2 2016 vurderede, at han ikke længere var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har anført, at klagerens indtjening udgør mere end halvdelen af hans indtægt, før han blev sygemeldt.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1970'erne, har i mange år været beskæftiget i forsendelsesbranchen. Han blev sygemeldt på grund af OCD og depression i april 2013, og han blev afskediget pr. november 2013. I perioden september til december 2014 var han i et afklaringsforløb på sin hidtidige arbejdsplads, hvor han kunne arbejde ca. 10-12 timer ugentligt. Fra marts til maj 2014 var han i et praktikforløb med gartneriarbejde, og han kunne arbejde 8 timer ugentlig. I oktober 2014 startede han i fleksjob i en butik med en ugentlig arbejdstid på 8 timer.

I klageskemaet modtaget i nævnet den 19/4 2016 har klageren bl.a. anført:

> "2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
> Fortsat udbetaling af invaliderente frem til d. …, eller indtil min økonomiske situation forbedres i en sådan grad, at det ikke længere er nødvendigt at modtage invaliderente."

Selskabet har i brev af 12/5 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

> "**Sagsfremstilling**
> Kunden blev optaget i pensionsordningen den 1. september 1996.
>
> I april 2013 blev kunden sygemeldt på grund af stress/OCD. I perioden september til december 2013 blev kunden arbejdsafklaret i virksomhedspraktik hos den hidtidige arbejdsgiver. Resultatet af praktikken var, at han kunne arbejde 10-12 timer om ugen. Arbejdsgiveren havde ikke mulighed for at ansætte kunden i fleksjob, og kunden fratrådte det pensionsgivende job den 1. december 2013.
>
> Kunden blev herefter visiteret til fleksjob og overgik til ledighedsydelse.
>
> Selskabet modtog ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab den 1. april 2014, og meddelte kunden ved brev af den 18. august 2014, at selskabet havde vurderet, at kunden havde ret til dækning ved erhvervsevnetab.
>
> I brevet var det præciseret, at kunden skulle give os besked, hvis helbredet blev bedre, eller hvis kunden begyndte at arbejde igen. I de tilfælde vurderer selskabet, om der stadig er ret til dækning. Det blev også oplyst, at selskabet som led i en generel vurdering, under alle omstændigheder senere vil bede kunden om at dokumentere, at kunden fortsat opfylder betingelserne for dækning.
>
> Det blev også præciseret, at betingelsen for fortsat udbetaling var, at kunden maksimalt kan oppebære halvdelen af den hidtidige løn. Indtægt fra fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt.
>
> I december 2015 genoptog selskabet sagen for at følge op på, om kunden fortsat opfyldte betingelserne for dækning. Kunden oplyste på spørgeskema af den 13. januar 2016, at han siden den 1. oktober 2014 havde været ansat i fleksjob 8 timer om ugen til 125 kr. i timen.
>
> Selskabet meddelte derfor ved brev af den 16. februar 2016, at kunden ikke længere havde ret til præmiefritagelse og gruppeinvaliderente, idet lønnen inklusiv tilskud fra det offentlige oversteg halvdelen af lønnen på fratrædelsestidspunktet hos arbejdsgiver.
>
> Kunden klagede over afgørelsen den 6. marts 2016. I klagen anfører kunden, at det af Højesteret tilbage i 2004 blev fastslået, at et lønnet fleksjob ikke er grund nok til at nægte udbetaling mod tabt arbejdsfortjeneste. Kunden skriver, at selskabet kun må se på den løn, man kan tjene ved egen arbejdsindsats. Er den del under 1/3 af hvad man tjente før, skal forsikringsselskabet udbetale erstatning for tabt erhvervsevne uanset fleksjobbet.
>
> Selskabet svarede på klagen den 16. marts 2016. I svaret skrev selskabet, at det var korrekt, at der i 2003 blev afsagt en dom som fastslog, at hvis vilkårene for en pensionsordning ikke giver holdepunkter for anden forståelse af begrebet erhvervsevnetab end den, der følger af Erstatningsansvarsloven, så skal vurderingen af erhvervsevnetabets størrel-

se tage udgangspunkt i, hvad man er i stand til at tjene ved egen arbejdskapacitet. Selskabet vedlagde en kopi af dommen til orientering.

Det er i kundens vilkår meget præcist beskrevet i § 39, stk. 5, at indtægt fra fleksjob også medtages ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse. Det gælder, uanset om indtægten bliver betalt af det offentlige som et tilskud til fleksjobarbejdsgiveren eller til medarbejderen. Derfor er højesteretsdommen ikke relevant i forhold til kundens situation.

Sampension gør følgende gældende:

- Kunden blev den 1. oktober 2014 ansat i fleksjob med en arbejdstid på 8 timer om ugen og har fra den 1. oktober 2014 tjent mere end ½ af den løn, som var gældende inden erhvervsevnetabet indtrådte (løn november 2013: 298.852,56 kr.)
- Kunden har derfor ikke ret til dækning jf. vilkårenes § 39, stk. 5.

På den baggrund bør klagen ikke tages til følge."

Ved brev af 26/7 2016 anmodede nævnets sekretariat selskabet om at fremsende yderligere materiale i sagen. Selskabet har i brev af 4/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 26. juli 2016 har Ankenævnet bedt Sampension [selskabet] sende dokumentation for kundens indtægtsforhold dels før fratrædelse af sidste ordinære job ved udgangen af november 2013 og dels for indtægtsforhold i fleksjobansættelsen den 1. oktober 2014.

Som bemærket i vores brev af 12. maj 2016 medtages indtægt fra fleksjob ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse, uanset om indtægten bliver betalt af det offentlige som et tilskud til fleksjobarbejdsgiveren eller direkte til medarbejderen.

I selskabets vurdering af sagen, har vi taget udgangspunkt i arbejdsgiverens seneste indberettede løn til selskabet på 298.852,56 kr. og kundens egne oplysninger på spørgeskemaet ved erhvervsevnetab underskrevet den 13. januar 2016. Kunden oplyser, at han arbejder 8 timer om ugen og får 125 kr. i timen.

Efter den nye fleksjobreform 1. januar 2013 får kunden løn fra arbejdsgiveren for de timer han arbejder og derudover får han fleksløntilskud fra kommunen. Den samlede løn inklusiv tilskuddet kan beregnes på www.fleks.nu/beregner. Resultatet af denne beregning giver en samlet løn inklusiv tilskud på 20.042 kr. pr. måned.

Efter Ankenævnets brev af 26. juli 2016 valgte selskabet at indhente fleksjobsagen fra kommunen. Af sagen kan vi se, at fleksløntilskuddet fra 1. oktober 2014 er 15.709,36 kr. Da kundens månedlige løn før erhvervsevnetabet var på 24.904,38 er indtægten allerede over 50 procent af seneste løn uden indregning af løn fra arbejdsgiveren."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, herunder de lægelige og kommunale akter. Et uddrag heraf gengives nedenfor.

I en psykiatrisk speciallægeerklæring af 24/11 2013 er det bl.a. noteret:

> "**Konklusion:**
> …
> Patienten opfylder kravene til diagnosen skizotypisk sindslidelse, hvor der ofte er obsessive ruminationer, som kan minde om OCD-træk. På grund af besværligheder i livet vil der ofte være lavt selvværd, og indimellem mere udtalte depressive symptomer, eksempelvis ved store strukturændringer, hvor man ikke magter en ny tilgang.
> Jeg skønner, at sygdommen i særdeles høj grad påvirker patientens funktionsevne. Der er tale om en symptomatologi, som klart er blevet forværret i forbindelse med ændringer på arbejdet. Jeg skønner, at han vil være i stand til delvist at vende tilbage på arbejdsmarkedet, men at det vil kræve særlige vilkår i form af skånehensyn med hensyntagen til patientens skrøbelighed. Således vil givne rammer, høj forudsigelighed, og ikke for afhængig af andre medarbejdere, som kan øge hans pres til hans egen formåen, være indiceret. Jeg skønner, at skånehensynene bør være varige. Eventuelt vil det kunne gavne patienten med en lille dosis antipsykotisk medicin i form af eksempelvis Abilify eller Seroquel Prolong."

Klagerens privatpraktiserende psykiater har i en udtalelse af 6/2 2014 bl.a. oplyst:

> "Pt. har gennem flere år været i behandling for sin psykiske lidelse, som nu må bedømmes som kronisk og uden udsigt til væsentlig forbedring. Behandlingsmulighederne skønnes udtømte. Idet en stor del af pt.s problematik ligger i hans personlighedsstruktur, er hans psykiske vanskeligheder meget svært hvis ikke umuligt at ændre. Evt. forløb med adfærds-kognitiv terapi vil muligvis kunne forbedre pt.s livskvalitet men ikke hans arbejdsevne. Som følge af de psykiske forhold er der efter min vurdering tale om et varigt og ret markant funktionstab, og hvis pt. skal opnå en vis kontakt til det rummelige arbejdsmarked vil det blive nødvendigt med markante skånehensyn såsom nedsat arbejdstid og hensyntagen til hans skrøbelighed. Pt. bliver nemt stresset, og såfremt han bliver presset for hårdt, må man forvente at hans tilstand yderligere vil forværres.

Af en kommunal journaloversigt fremgår bl.a.:

Hændelsesdato: 12-11-2014	Der er indberettet indtægt for oktober 2014 jf. e-indkomst samt 1. lønseddel til beregning af fleksløntilskud for november 2014 jf. LAB §70f, BEK 811 af 27/06/2014 og vejl. 9602 af 07/11/2013. Bruttolønnen var reelt 2.953,13 - 11,76 kr. atp = 2.941,37 kr. Am-pligtig løn - 328,13 kr. henlagt til feriepenge = 2.613,24 kr. for oktober 2014. 21 løntimer. *Da lønperioden går fra den 20. - 19. er der ikke tale om en hel måned.* *Omregning til hel måned : 2.613,24 / 21 timer = 124,44 x 34,67 timer (hel måned iflg. kontrakt) = 4.314,34 kr./md.*

…

Hændelsesdato: 10-10-2014	Der er bevilget fleksløntilskud jfr. Beskæftigelseslovens §70f, gældende fra 01-10-2014. Tilskuddet er beregnet på baggrund af oplysninger i kontrakten. Tilskuddet er beregnet til 15.709,36 kr. brutto pr. måned. Der bruges ***hoved-kort*** (iflg. aftale med pgl.).

5. 89319

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Afsnit G**

§ 37. Generelle regler

…

Stk. 5. Det er Sampension, der vurderer, om betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse er opfyldt. Sampension er ikke forpligtet til at følge offentlige afgørelser om førtidspension og lignende ydelser.

Stk. 6. Nedsættelsen af erhvervsevnen vurderes af Sampension ud fra objektive helbredsmæssige kriterier.

Stk. 7. Betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse skal være opfyldt i forsikringstiden og inden udgangen af den måned, hvor medarbejderen fylder den udløbsalder, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten.

Stk. 8. Udbetaling/præmiefritagelse sker tidligst fra dagen efter den dag, hvor nedsættelsen har varet uafbrudt i tre måneder. Udbetalingens størrelse vil være den, som var gældende den dag, hvor betingelserne for udbetaling i øvrigt er opfyldt.

…

Stk. 11. Eftertilkendelsen kan Sampension til enhver tid kræve dokumentation for, at medarbejderen fortsat opfylder betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse. Modtages den ønskede dokumentation ikke, ophører udbetaling/præmiefritagelse.

Stk. 12. Genvinder medarbejderen erhvervsevnen i et sådant omfang, at forudsætningerne for udbetaling/præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetaling/præmiefritagelse.

Stk. 13. Ændres medarbejderens indtægter således, at forudsætningerne for uændret udbetaling/præmiefritagelse ikke længere er til stede, ændres/ophører udbetaling/præmiefritagelse.

Stk. 14. Ændres arbejdsgiverens udgifter eller indtægter således, at grundlaget for uændret udbetaling til arbejdsgiveren ikke længere er til stede, ændres/ophører udbetaling/præmiefritagelse.

Stk. 15 Medarbejderen/arbejdsgiveren skal straks give Sampension besked, hvis der sker ændringer i forholdene beskrevet i stk. 12 – 14. Modtager medarbejderen/arbejdsgiveren beløb, som medarbejderen/arbejdsgiveren ikke er berettiget til, skal beløbet tilbagebetales til Sampension.

…

39. Udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab

Stk. 1. Der er ret til udbetaling/præmiefritagelse, hvis medarbejderens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i ethvert erhverv med mindst

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab

Stk. 2. Den generelle erhvervsevne er erhvervsevnen i ethvert erhverv og ikke kun det erhverv, som medarbejderen er uddannet eller beskæftiget indenfor. Ved vurderingen af den generelle erhvervsevne indgår medarbejderens mulighed for – un-

der hensyntagen til alder, uddannelse og joberfaring – via omskoling, genoptræning og revalidering at blive i stand til at udføre andet arbejde.

Stk. 3. Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4 – 6, samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 7. Alle betingelser skal være opfyldt.

Stk. 4. Det medicinske erhvervsevnetab er betinget af medarbejderens evne til at bestride et passende fuldtidsarbejde ud fra helbredsmæssige kriterier. Det er uden betydning, om lønnen i arbejdet er mindre end medarbejderens hidtidige løn.

Stk. 5. Hvis der ikke er ret til en indtægtssikret invalidepension/invaliderente, jf. § 40, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke ikke vil kunne oppebære en større arbejdsindtægt end

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab

af lønnen, før erhvervsevnen blev nedsat.

Indtægt fra ansættelse i fleksjob og anden ansættelse, hvor der med baggrund i helbredsmæssige forhold enten direkte eller indirekte ydes offentlige tilskud, indgår på lige fod med lønindtægt, uanset om en del af indtægten bliver betalt af det offentlige som et tilskud til fleksjobarbejdsgiveren eller medarbejderen.

…

Stk. 7. Det er en betingelse for udbetaling/præmiefritagelse, at medarbejderen ikke er i stand til at arbejde mere end

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab

…

af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

Stk. 8. Hvis der er tilkendt udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab, starter udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab tidligst fra det tidspunkt, hvor udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab ophører.

…

§ 41. Invalidepension/invaliderente fra gruppelivsforsikringen/præmiefritagelse

Stk. 1 Udbetaling af invalidepension/invaliderente/præmiefritagelse er betinget af, at erhvervsevnen er midlertidigt eller varigt nedsat efter vilkårene i §§ 38 og 39 i det omfang, der frem går af pension- og forsikringsoversigten.

…

§ 74. Ikrafttrædelse

Stk. 1. Vilkårene for pensionsordningen træder i kraft den 1. januar 2016.

Stk. 2. Vilkårene erstatter fra denne dato alle tidligere vilkår, pensionsregulativer og forsikringsbetingelser for medarbejdere med 3 i 1 Livspension eller 3 i 1 Pension. Forsikringsbegivenheder, der er indtrådt før denne dato, bliver behandlet efter daværende vilkår og pensionsregulativer og forsikringsbetingelser.

Stk. 3. Vilkårene finder anvendelse på alle pensionsordninger, både eksisterende pensionsordninger og pensionsordninger, der bliver oprettet efter vilkårenes ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i april 2013 sygemeldt på grund af OCD og depression, og han blev afskediget fra sit arbejde pr. november 2013. En virksomhedspraktik i perioden september til december 2013 på hans hidtidige arbejdsplads viste, at han kunne arbejde mellem 10 og 12 timer ugentligt. I perioden fra marts til maj 2014 var han i virksomhedspraktik 8 timer ugentligt, hvor han var beskæftiget med gartneriarbejde.

Selskabet har ved brev af 16/8 2014 anerkendt, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, og har ydet dækning i overensstemmelse hermed. Selskabet meddelte ved brev af 16/2 2016 klageren, at han ikke længere var berettiget til dækning.

Selskabet har henvist til, at klageren siden oktober 2014 har været i fleksjob 8 timer ugentligt, og at hans indtægt i denne forbindelse udgør mere end halvdelen af hans tidligere indtægt.

I den kommunale journaloversigt er det noteret, at klageren er i fleksjob, og at han har en månedlig indtægt på ca. 4.315 kr. Det fremgår, at klageren modtager et fleksjobtilskud på 15.709,36 kr. om måneden.

Selskabet har oplyst, at den senest indberettede løn fra klagerens tidligere arbejdsgiver udgjorde 298.852,56 kr. om året, hvilket svarer til en månedsløn på ca. 24.905 kr.

Af § 39 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at indtægt fra fleksjob, hvor der ydes offentlige tilskud, uanset om tilskuddet betales til arbejdsgiveren eller til den sikrede, indgår i vurderingen af, om sikrede vil kunne opnå en større arbejdsindtægt end halvdelen af lønnen før erhvervsevnen blev nedsat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet den 16/2 2016 vurderede, at betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne ikke var opfyldt, idet selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har været berettiget til at medregne det offentlige fleksjobtilskud som en del af klagerens indtægt.

Nævnet har noteret, at selskabet i brev af 16/2 2016 til klageren har meddelt, at selskabet afstår fra kræve at tilbagebetaling af ydelser for perioden efter fleksjobansættelsen i oktober 2014.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand