Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 89323:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Thisted Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt psykisk traume som et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 14/3 2016 til selskabet, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde, og at hun som følge heraf havde fået diagnosticeret posttraumatisk stressreaktion. Med anmeldelsen var vedlagt en afgørelse af 2/3 2016 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf fremgik, at styrelsen havde anerkendt hændelsen som en arbejdsskade efter punkt F.1 (posttraumatisk belastningsreaktion) i fortegnelsen over erhvervssygdomme og havde fastsat det varige mén efter arbejdsskaden til 18 %. Som begrundelse for afgørelsen har Arbejdsskadestyrelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren i sit arbejde på en institution har været udsat for daglige trusler om vold, skub og krads, befamling, seksuel chikane og hærværk mod sin bil. Arbejdsskadestyrelsen har videre lagt vægt på, at klagerens gener i form af posttraumatisk stressreaktion begyndte, da hun havde arbejdet på stedet i 5 år.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens krav kan være forældet ved anmeldelsen i 2016, hvis klagerens gener allerede begyndte i 2008.

I klageskema af 12/4 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Thisted Forsikring har meddelt afslag på dækning, idet det er selskabets synspunkt, at min klients personskade (PTSD) ikke opfylder ulykkesdefinitionen.
>
> Til brug for Ankenævnets behandling af nærværende klage skal jeg herefter fremkomme med følgende bemærkninger:
>
> [Klageren] er omfattet af en ulykkesforsikringsdækning hos Thisted Forsikring. Jeg vedlægger kopi af forsikringspolice gældende pr. 1. februar 2012.
>
> Som det fremgår, er der tale om en heltidsulykkesforsikring.
>
> Derudover vedlægges kopi af de forsikringsbetingelser, der var gældende på tidspunktet, hvor skaden indtrådte. Som det fremgår af betingelserne afsnit A, pkt. 1 er ulykkesdefinitionen således:
>
> *'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade'.*
>
> 'Personskade' omfatter såvel fysiske som psykiske skader, jf. praksis.
>
> Jeg skal samtidig fremhæve, at der hverken i ovennævnte police eller forsikringsbetingelser er objektive begrænsninger vedr. PTSD eller anden psykisk skade, jf. også mail af 8. april 2016 fra Thisted Forsikring. Det er i henhold til betingelserne tillige ikke et krav for ret til erstatning, at der er påvist et fysisk mén, forinden der kan kræves erstatning for psykisk skade.
>
> Med andre ord er skadesdefinitionen PTSD således omfattet af dækningen.
>
> Thisted Forsikring afviser, at ulykkesdefinitionen er opfyldt. Jeg vedlægger kopi af den foreliggende korrespondance med selskabet.
>
> Min klient har i forbindelse med sin ansættelse hos … været udsat for bl.a. trusler om vold, skub, krads, befamling og seksuel chikane. Der er således tale om forhold, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
>
> I december 2013 blev min klient bekendt med sin personskade, idet symptomerne på PTSD opstod, hvorefter hun her blev sygemeldt. Jeg henviser i det hele til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, som vedlægges i kopi.
>
> Ovenstående pludselige hændelser har forvoldt min klient personskade, idet hun som følge af hændelserne er blevet pådraget PTSD.
>
> Som dokumentation for det ovenfor anførte henvises til vedlagte afgørelse af 2. marts 2016 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf fremgår, at ovennævnte hændelser har påført min klient personskade, idet hændelserne har medført, at min klient har et varigt mén på 18 %.
>
> Som det bl.a. fremgår af mail af 23. marts 2016 fra Thisted Forsikring, anfører selskabet, at *'det en lidelse som ser ud til at være opstået over tid og ikke pludseligt, som er et krav for dækning.'*

Som anført ovenfor er ordlyden i forsikringsbetingelserne således:

'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade'.

Det er godtgjort, at min klient har været udsat for flere pludselige hændelser, og at disse / én af disse har forvoldt min klient personskade, hvorfor skaden og hændelserne opfylder ulykkesdefinitionen. At der vanskeligt kan peges på hvilken / hvilke af hændelserne, der har påført min klient personskade, må være en risiko, som forsikringsselskabet er nærmest til at bære, jf. også koncipistreglen. Det forhold, at skaden ikke opstår pludseligt er tillige irrelevant, henset til at ulykkesdefinitionen beskrives som værende en 'pludselig hændelse, der forvolder personskade' - og således ikke en 'pludselig hændelse, der straks volder personskade'. Dertil kommer, at der i betingelserne eller i policen end ikke er taget forbehold for psykisk skade.

Ulykkesdefinitionen er således opfyldt, idet det er godtgjort, at min klient som følge af ovennævnte, pludselige hændelser er blevet påført varig personskade, hvorfor skaden er omfattet af min klients ulykkesforsikringsdækning hos Thisted Forsikring".

Hertil har selskabet i mail af 9/5 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen anmeldes til os den 14.3.2016 ved fremsendelse af afgørelse fra ASK fra .... Der er ikke angivet en skadesdato, hverken til os eller til ASK hvor der alene er en anmeldelsesdato, 29.1.2014.

[Klageren] er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i vores selskab fra indtegningstidspunktet 1.2.2012.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 1.1. fremgår:

'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.'

Sagen er anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en dækningsberettiget arbejdsskade i.h.t. bestemmelserne om erhvervsbetinget sygdom idet [klagerens] PTSD er opstået på grundlag af de forhold arbejdet er foregået under.

Der er anført i begrundelsen:

- Din sygdom i form af posttraumatisk belastningsreaktion er en erhvervsbetinget sygdom.
- Din psykiske sygdom opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt F.1, fordi du efter oplysningerne, har været udsat for daglige trusler om vold, skub og krads, befamling, seksuel chikane og hærværk mod din bil.
- Vi har lagt vægt på, at du i perioden fra 2008 og frem, har været beskæftiget som … ved . Efter oplysningerne, var …, …, Du har efter oplysningerne, dokumenteret i de interne registreringsark, været udsat for befamling, seksuel chikane samt dagligе trusler om vold fra børn og unge.
- Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen, at du har været udsat for befamling af specielt en beboer, som var beregnende og kunne dukke op på privatadressen.

- Det fremgår endvidere, at du har været udsat for hærværk mod din bil, da denne var hensat på institutionens parkeringsplads.
- Dine gener i form af posttraumatisk belastningsreaktion begyndte, da du havde arbejdet som pædagog i 5 år. Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på dit arbejde og udviklingen af din posttraumatiske belastningsreaktion.

Forløb:

Vi afviste den 22.3.2016 personskaden som ikke dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet der ikke var tale om én hændelse, men derimod flere hændelser opstået over 5 år, og hvor ingen af hændelserne hver for sig har været egnet til at forvolde personskade, hvorefter der ikke er tale om en pludselig hændelse der har forvoldt personskade. Desuden henviste vi til, at der ikke kunne fastsættes en skadedato.

Samtidig henviste vi desværre til vore nye betingelser hvor psykiske skader kun er dækket når de er en følge efter fysisk skade, hvilket imidlertid ikke var korrekt på anmeldelsestidspunktet, idet vore gamle betingelser dækkede psykiske skader uden fysisk skade. Dette er dog irrelevant for sagen, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse der forvolder personskade i det anmeldte tilfælde. Vores nye betingelser omfatter alene psykiske skader, når der samtidig er fysisk personskade. Disse trådte i kraft den 1.5.2014.

Den 8.4.2016 fastholdt vi overfor advokaten, at der ikke er tale om en pludselig hændelse.

Konklusion:

- Der er ikke tale om en pludselig hændelse der forvolder personskade
- ASK anfører i deres afgørelse, at hændelserne er foregået over 5 år fra [klageren] startede som ...
- Forsikringen er først trådt i kraft i vores selskab pr. 1.2.2012. Sagen kan være forældet ved anmeldelsen i 2016 hvis generne begyndte i 2008 i.h.t. afgørelsen.
- [Klageren] blev ansat i 2008 på ..., hvilket er før forsikringens ikrafttræden.

Sluttelig henviser vi til ankenævnets afgørelse nr. 85.390 hvor et flertal afgør, at det ikke er godtgjort, at forsikringsbetingelsernes krav, om at en skade skal være opstået ved et ulykkestilfælde, er opfyldt".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 2/3 2016.

Af klagerens forsikringspolice fremgår, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, der medfører et varigt mén på 5 % eller derover.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**A Fællesbetingelser**
> **1. Hvad dækker forsikringen**
>
> 1.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/3 2016 til selskabet, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde, og at hun efterfølgende havde fået diagnosticeret posttraumatisk stressreaktion. Med anmeldelsen var vedlagt en afgørelse af 2/3 2016 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf fremgik, at styrelsen havde anerkendt hændelsen som en arbejdsskade efter punkt F.1 (posttraumatisk belastningsreaktion) i fortegnelsen over erhvervssygdomme og havde fastsat det varige mén efter arbejdsskaden til 18 %. Som begrundelse for afgørelsen har Arbejdsskadestyrelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren i sit arbejde har været udsat for daglige trusler om vold, skub og krads, befamling, seksuel chikane og hærværk mod sin bil. Arbejdsskadestyrelsen har videre lagt vægt på, at klagerens gener i form af posttraumatisk stressreaktion begyndte, da hun havde arbejdet på stedet i 5 år.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da hendes gener ikke kan henføres til en pludselig hændelse. Selskabet har endvidere henvist til, at sagen kan være forældet ved anmeldelsen i 2016, hvis klagerens gener allerede begyndte i 2008.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens lidelse skyldes belastninger over en langvarig periode, og at der er tale om talrige begivenheder, der kan være årsag til de psykiske gener, som klageren lider af.

Under disse omstændigheder finder nævnet efter en samlet vurdering, at det ikke er godtgjort, at forsikringsbetingelsernes krav, om at en personskade skal være opstået ved et ulykkestilfælde, er opfyldt.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand