Ankenævnet for Forsikring

Den 31. august 2016 blev i sag nr. 89325:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt røveri af en mobiltelefon.

Klageren har oplyst, at han købte telefonen, der er belagt med 24 karat guld, for 43.000 kr. Han havde via DBA.dk fået kontakt til en mulig køber af telefonen. Parterne var ifølge klageren enedes om en salgspris på 13.000 kr. Klageren har oplyst, at telefonen på salgstidspunktet var ca. 6 måneder gammel og ubrugt. Klageren har anmeldt til politiet, at køberen frarøvede ham telefonen på det aftalte mødested.

Klageren kræver 43.000 kr. svarende til nyværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.4.1.

Selskabet har anerkendt det anmeldte røveri som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen til 14.000 kr. før fratrækning af selvrisiko, svarende til det beløb, klageren havde sat telefonen til salg for. Selskabet har under henvisning til forsikringsaftalelovens § 39 anført, at klagerens krav på nyværdierstatning vil føre til en berigelse.

Klageren har i klageskemaet af 18/4 2016 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg har været udsat for røveri i forbindelse med et salg af [telefon] i 24 karat guld.
Sagen blev anmeldt til politi og til forsikringsselskabet.
Efter en langtidsundersøgelse af sagen, besluttede forsikringsselskabet AlmBrand at erstatte mig for den mobiltelefon.
Erstatning var kun på 14000 kr.
Mobiltelefonen var helt ny. Der var stadig plastik folie på skærmen. Der har aldrig været et sim kort i og har altid været i dens æske.
Jeg vedlægger et faktura.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå en fuld erstatning af min mobiltelefon.
Mobilen er helt ubrugt og ca 6 måneder gammel.
Indkøbspris er 43000 kr.
Jeg henviser til forsikringsbetingelser pkt. 2.5.4.1.
'Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.' "

Selskabet har i brev af 12/5 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder tyveri af en [telefon] guldbelagt. Telefonen er ca. 6 måneder gammel, da tyveriet sker.

Ved anmeldelsen til selskabet oplyser forsikringstager, at han har telefonen til salg for 14.000 kr. Tyveriet sker på [sted], hvor forsikringstager er ved at vise telefonen frem til eventuelle købere.

Tyveriet er også anmeldt til politiet, hvor forsikringstager har oplyst, at telefonen er sat til salg for 13.000 kr. - bilag B.

Selskabet har erstattet telefonen med de 14.000 kr., som forsikringstager havde oplyst, at telefonen var til salg for.

Ny tilsvarende telefon koster. 43.000 kr., ifølge forsikringstager. Kopi af købskvittering vedlagt - bilag C

Sagens begrundelse
I henhold til de gældende betingelser skal genstande, som er under 2 år gamle, erstattes med nyværdi, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.1. Dette erstatningsprincip skal dog ses i lyset af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, som er et beskyttelsespræceptiv over for selskabet.

Ud fra oplysningerne ved anmeldelsen til selskabet og til politiet, er det utvivlsomt, at forsikringstager ville sælge telefonen for 13.000 eller 14.000 kr.

Det er selskabets opfattelse, at selvom selskabet har indgået aftale med forsikringstager om erstatningsprincipperne, så er vi ikke forpligtet til at yde mere i erstatning, end det tab forsikringstager har haft.

I henhold til forsikringsaftalelovens §§ 37 og 39, herunder kommentarerne til lovgivningen, så skal erstatningen ikke stille forsikringstager bedre, end han ville være stillet, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt. Ved erstatningsopgørelsen skal der tages hensyn til de økonomiske fordele, som forsikringsbegivenheden medfører for forsikringstager.

Forsikringstager har selv prisfastsat telefonen til 14.000 kr. lige inden tyveriet skete, og tyveriet sker netop i salgssituationen.

Hvis selskabet skal erstatte telefonen med forsikringstagers krav på 43.000 kr, vil forsikringstager få en væsentlig berigelse. Forsikringstager har selv prisfastsat telefonen til under 1/3 af nyværdien i salgssituationen, hvorfor han vil tjene 29.000 kr. ved forsikringsbegivenheden, hvis erstatningen alene skal fastsættes jf. forsikringsbetingelserne. Hvis de eventuelle købere havde haft reelle hensigter, havde forsikringstager forladt parkeringspladsen uden telefon og med 14.000 kr., hvorfor selskabet har stillet forsikringstager, som hvis tyveriet ikke var sket.

At der i salgssituationen sker et tyveri, gør ikke at forsikringstager skal have vinding /væsentlig berigelse af forsikringsbegivenheden, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1.

Afslutningsvis skal vi naturligvis gøre opmærksom på, at selskabet normalt opgør skader i henhold til de gældende betingelser. Men denne situation er så specielt, da det er åbenlyst, at forsikringstager får en væsentlig berigelse som følge af forsikringsbegivenheden. Samtidig vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi normalt ikke mener genstande skal opgøres til handelsværdien, men da forsikringsbegivenheden sker i salgssituationen, mener vi i denne situation, at forsikringstagers tab er den handelsværdi, han selv har fastsat.

Konklusion
Forsikringstager ønsker at sælge sin nyanskaffet telefon for ca. 1/3 af nyprisen. Forsikringstagers krav er, at få erstattet den stjålne telefon til nyværdien, som er 43.000 kr.

Selskabet mener, at forsikringstager skal have erstattet sit tab, som er salgsprisen. Hvis telefonen skal erstattes med nyværdien, vil forsikringstager få en væsentlig berigelse som følge af forsikringsbegivenheden.

Jf. forsikringsaftalelovens § 39, må forsikringstager ikke have vinding som følge af forsikringsbegivenheden."

Klageren har i mail af 24/5 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Jeg har sat telefonen til salg til 21000 kr til at starte med. Der kom ingen henvendelser om den telefon. Jeg sat den ned til 18000 kr bagefter, men stadig kom der ingen seriøse henvendelser. Jeg sat den til 14000 kr efter og fik et bud på 13000 kr som jeg accepterede .

Jo billigere jeg sætter telefonen til, jo hurtigere går det går der inden den bliver solgt. Folk på nettet vil have det billigst muligt. De leder efter en hurtig handel.
I DBA.dk kan man købe det samme vare til forskellige priser.
Den rigtige pris for varerne findes hos forhandlerne."

Af forsikringsbetingelserne (5037) fremgår bl.a.:

"**2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?**

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4

…

2.5.4. Kontanterstatning
Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3.

2.5.4.1. Nyværdi
Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

…

2.5.4.2. Dagsværdi
For genstande, der er mere end to år gamle, eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. …

…

2.5.4.3. Særlige erstatningsregler
For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

…

- Særlige elektriske apparater jf. punkt 2.5.4.3.3.

…

2.5.4.3.3. Særlige elektriske apparater
Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

'Særlige elektriske apparater' omfatter:

…, mobiltelefoner, …

Særlige elektriske apparater erstatter vi efter denne tabel:

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
0–2 år	100 %"

5. 89325

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst og har fremlagt kvittering for, at han har købt mobiltelefonen, der er belagt med 24 karat guld, for 43.000 kr. den 11/6 2015.

Den 29/11 2015 blev telefonen på det aftalte mødested røvet af en person, der havde aftalt med klageren at købe telefonen for 13.000 kr.

Klageren kræver 43.000 kr. i erstatning svarende til nyværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.4.1.

Selskabet har anerkendt det anmeldte røveri som dækningsberettigende og har opgjort erstatningen til 14.000 kr. før fradrag af selvrisiko. Selskabet har til støtte herfor i brev af 12/5 2016 til nævnet blandt andet anført, at "Det er selskabets opfattelse, at selvom selskabet har indgået aftale med forsikringstager om erstatningsprincipperne, så er vi ikke forpligtet til at yde mere i erstatning, end det tab forsikringstager har haft", samt " Hvis selskabet skal erstatte telefonen med forsikringstagers krav på 43.000 kr., vil forsikringstager få en væsentlig berigelse. Forsikringstager har selv prisfastsat telefonen til under 1/3 af nyværdien i salgssituationen, hvorfor han vil tjene 29.000 kr. ved forsikringsbegivenheden, hvis erstatningen alene skal fastsættes jf. forsikringsbetingelserne. Hvis de eventuelle købere havde haft reelle hensigter, havde forsikringstager forladt parkeringspladsen uden telefon og med 14.000 kr., hvorfor selskabet har stillet forsikringstager, som hvis tyveriet ikke var sket. At der i salgssituationen sker et tyveri, gør ikke at forsikringstager skal have vinding /væsentlig berigelse af forsikringsbegivenheden, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1."

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.5. skal erstatningen så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete. Af betingelsernes punkt 2.5.4.1. fremgår, at genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. Endelig fremgår det af punkt 2.4.4.3.3., at mobiltelefoner, der er 0 – 2 år gamle, erstattes med

100 %. Efter forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet – selv om andet er aftalt – ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Klageren købte mobiltelefonen for 43.000 kr. i juni 2015 og knap et halvt år senere aftalte han med en køber at sælge telefonen, som han ikke havde brugt, for 13.000 kr., dvs. med et tab på 30.000 kr. Klager har ikke nærmere redegjort for formålet med købet og salget. Nævnet finder, at selskabet under de foreliggende omstændigheder har været berettiget til at opgøre erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand