Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89327:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som er medforsikret på sin ægtefælles ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Klagerens advokat anmeldte den 29/10 2013, at hun var kommet til skade (psykisk mén) ved to arbejdsulykker, der var sket henholdsvis den 14/6 2010 og den 10/10 2012. Det fremgik af anmeldelsen, at sagerne desuden var anmeldt som arbejdsskader.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 5/3 2014 udarbejdet til brug for arbejdsskadesagens behandling fremgår bl.a.:

> "**Traumatisk ansættelse:**
> Da … både har svært ved at huske episoder, men også at hun ikke magter at omtale nogen, er mine notater overvejende uddrag fra egen læges journal.
> Ifølge journalen var der optegnelser allerede i de første måneder efter, at … var startet på '…' i form af, træthed og røde irriterede øjne samt hovedpine af migrænekarakter, som hun ikke tidligere havde lidt af.
>
> D. 2.juli 2010 blev [klageren] sygemeldt i nogle uger, efter at hun d. 28. juni havde været udsat for voldsomme verbale trusler på livet af en stofpåvirket beboer, hvor hun greb ind for at redde livet på en anden beboer. Efterfølgende havde hun pludselige angstanfald med handlingslammelse og grådtendens. Hun følte sig svigtet af ledelsen. … blev behandlet af først en krisepsykolog, men pga. utilfredsstillende effekt begyndte hun hos …
> Denne hændelse blev ifølge journalen anmeldt som arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen, men uden at de fik en tilbagemelding.

Der var flere notater om scleritis og migræne og træthed i 2010 og 11.

I notat et fra 6.marts 2012 er der anført, at … stadig mærker følger efter den voldelige oplevelse frajuni 2010 i form af grådtendens, isolation og hukommelsesproblemer. Pga. depression blev der iværksat behandling med Efexor, men dette tålte … ikke.

D. 19.april 2012 er der et notat om, at .. var udtalt stresset, da der har været mange sygemeldinger af de øvrige kolleger, hvilket indebar vikardækning eller at hun skulle være på arbejdet alene.
Da … ikke tålte Efexor blev Saroten Retard forsøgt, men senere seponeret.
Aktuelt får … Fluoxetin 40 mg. daglig hvor starten ikke er noteret.

D.10.oktober 2012 blev … igen udsat for trusler på livet fra en beboer, som sagde han ville skære halsen over på hende. Dette skete efter at dennes praktiserende læge ikke ville kunne give ham det han ønskede. Hun undslap konfrontationen, da den truende beboer og en anden kom op at skændes.
… havde denne dag aftalt, at skulle i IKEA for at købe køkkenknive dagen efter.

Dagen efter d. 11. oktober 2012, da … var på vej til sit arbejde hjemmefra, oplevede hun, at hun havde det skidt med 'vild hjertebanken', svedudbrud og følte, at hun ikke kunne få luft. Hun var bange for at dø. På arbejdet var der en kollega, som tog hånd om hende, hun kunne se, at … var dårlig og angst, at det ville være for farligt, at hun blev på arbejdet. … kunne ikke selv snakke og hørte meget lidt af det, der blev sagt til hende. Hun blev beordret hjem. Siden har … ikke været i arbejde.

… er blevet undersøgt og vurderet på Arbejdsmedicinsk Klinik, … Sygehus, hvor det blev konkluderet, at hun præmorbidt har været psykisk robust med mange ressourcer samt haft et veludviklet mestringsrepertoire.
Efter flere psykisk belastende situationer og traumer har hun udviklet symptomer på PTSD, herunder invaderende symptomer, undgåelsesadfærd og vagtsomhedssymptomer. Der ses ingen konkurrerende faktorer. Prognosen blev betragtet som problematisk. Det blev anbefalet, at … fortsatte med psykologbehandling og anbefalet af en der var specialist i EMDR behandling.
…
Sammenfatning og konklusion:
… er en … årig gift …, som d. 26.februar 2014 var til psykiatrisk speciallægeundersøgelse mhp. udfærdigelse af en speciallægeerklæring til brug for Arbejdsskadestyrelsens vurdering af en anmeldt arbejdsskade.
…
I 5 år havde …børn, hvorefter hun søgte stillingen ved '…' i …, fordi hun ønskede at få kolleger. … som var en psykisk robust kvinde ville gøre en forskel i sit arbejde med gruppen af mennesker med dobbeltdiagnoser af misbrug og psykisk lidelse. I sin ansættelse fra december 2009 til hun blev sygemeldt i november 2012, oplevede … mange former voldelige situationer, hvor hun blev truet på livet og indimellem måtte gå ind mellem en beboer med et våben i hånden og en anden beboer. I situationen 'handlede hun', men efterfølgende havde hun forskellige psykiske reaktioner i form af angst med typiske kropssymptomer, rysten og grådlabilitet. Af og til blev hun hentet fra sit arbejde af ægtefællen, fordi hun var psykisk påvirket. … måtte flere gange arbejde med bange vikarer, som i trusselssituationer låste sig inde. … var hyppigt i forbindelse med sit arbejde plaget af migræne og røde irriterede øjne i pressede situationer. I juli 2010 blev … udsat for voldsomme trusler, hvorefter der blev sendt en anmeldelse om arbejdsskade. Medens hun endnu var i arbejde i sin ansættelse på '…', var … allerede påvirket med belastnings-

> symptomer og sygemeldinger, men tilstanden accelererede efter, at hun blev sygemeldt i oktober 2012. De symptomer, som hun var belastet af var både egentlige psykiske og kognitive. … har isoleret sig fra meget socialt liv pga. angst og afstandtagen til almindeligt samvær. Hun har svære søvnproblemer med mareridt omhandlende sit arbejde og flashbacks med opblussen af angst. … er blevet vagtsom og været i konstant alarmberedskab. Dette har haft en indflydelse på familien, bl.a. ved at TV lyden skal være dæmpet, for at … kan høre evt. lyde udenfor. Desuden har … været meget irritabel med vredesudbrud og har et selvhad på sig over ændringen af sin personlighed. Derimod forbavses … over spørgsmål om at kunne være i sorg. Hendes kognitive problemer er i forhold til koncentration, hukommelse og overblik. … magtede ikke et forsøg på virksomhedspraktik. Der har været en mindre effekt ved psykologbehandling bl.a. med EMDR. … har ligeledes været i behandling med antidepressiv medicin, som aktuelt er Fluoxetin 40 mg. daglig. Virkningen af denne behandling er usikker. Aktuelt venter … på visitation til behandling på Psykoterapeutisk Klinik, … Psykiatrisk Sygehus.
> På baggrund af samtalen d. 26, februar 2014 og læsning af de tilsendte sagsakter bredtes en fortælling ud, at … på trods af at være en psykisk robust kvinde blev udsat for et 2 år varende massivt arbejdsmæssigt pres, som gik ud over grænsen for hvad man måtte forvente, at hendes psyke kunne klare. Derved er hun blevet massivt traumatiseret og vurderes af undertegnede til at have en diagnose i form af
>
> **F43.1 Posttraumatisk belastningsreaktion**
> *Reactio tarda e traumate gravi.*
>
> Prognosen for at … vil kunne komme tilbage til en tilstand hen i mod den, hun havde for hendes ansættelse på '…', er meget afhængig af den behandling, hun forhåbentlig kommer i på Psykoterapeutisk Klinik, … Sygehus.
> Jeg vurderer, at der er behov for en langvarig psykoterapi med bearbejdning af hele buketten af følelser, for den endelige prognose for fremtiden på arbejdsmarkedet og livskvaliteten kan vurderes".

I afgørelse af 18/8 2014 fandt Arbejdsskadestyrelsen, at den anmeldte ulykke den 14/6 2010 ikke var omfattet af loven, og at klageren dermed ikke havde krav på erstatning. Arbejdsskadestyrelsen begrundede bl.a. sin afgørelse med, at det ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, at klageren havde været udsat for en arbejdsulykke, herunder at det var uklart, hvornår rette skadedato var. Klageren var ikke enig i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvorfor sagen blev forelagt Ankestyrelsen. I afgørelse af 29/6 2015 fandt Ankestyrelsen, at den anmeldte psykiske lidelse ikke var en arbejdsskade. I sin begrundelse for afslaget fremgik det bl.a., at Ankestyrelsen vurderede, at klageren havde en uspecificeret belastningsreaktion. Ifølge Ankestyrelsen havde klageren ikke symptomer på posttraumatisk belastningsreaktion. Det var Ankestyrelsens vurdering, at hændelsen den 14/6 2010 ikke var egnet til at medføre en uspecificeret belastningsreaktion, men at hændelsen alene var egnet til at medføre forbigående psykiske gener. Ankestyrelsen lagde bl.a. vægt på følgende:

> "Vi har lagt vægt på, at du havde dækket bord til aftensmad med din kollega …, da den psykisk syge beboer 'X' kom ned ad trappen. Han var kun iført underbukser, og han havde en stor forhammer i sin hånd. Beboeren 'X' var psykotisk og svingede rundt med hammeren, hvorved han smadrede noget inventar. Han var truende overfor dig, mens du prøvede at beskytte beboeren 'Y'. Da 'X' gik op ad trappen igen, begyndte du og …, at feje og tage af bordet. Bagefter gik I op på kontoret og ringede til politiet. I aftalte med politiet, at de straks ville komme, hvis I ringede igen.
>
> Vi har også lagt vægt på, at hændelsen den 12. oktober 2010, efter en lægelig vurdering, alene er egnet til at medføre forbigående psykiske gener. Vi bemærker hertil, at det fremgår af journalnotat fra egen læge af 18. september 2012, at du oplyser, at du var fuld arbejdsdygtig fra uge 48 2010.
>
> Det er derfor ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget dine aktuelle psykiske gener i form af uspecificeret belastningsreaktion. Der kan således ikke ske anerkendelse af dine psykiske gener som en arbejdsskade, som følge af hændelsen den 14. juni 2010.
>
> Vi bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen er ved at tage stilling til den samlede arbejdsmæssige udsættelse i din 02-sag, om anerkendelse af en psykisk lidelse som en erhvervssygdom.
>
> Oplysningerne fremgår særligt af dit brev modtaget i Arbejdsskadestyrelsen den 13. september 2011, funktionsattest af 6. september 2012, journal fra egen læge, psykiatrisk speciallægeerklæring af 5. marts 2014, døgnrapport fra … Politi af 14. juni 2010 og to telefonsamtaler med din tidligere arbejdsgiver den 24. april 2015".

På baggrund af ovenstående afviste selskabet i mail af 19/11 2015 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 14/6 2010 og klagerens psykiske gener.

Ved brev af 30/3 2016 fremsendte klagerens advokat Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26/2 2016 og gjorde gældende, at klagerens anmeldelser på ulykkesforsikringen var en del af en samlet eksponering, som klageren havde været udsat for. Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgik det bl.a., at klagerens sygdom blev anerkendt som erhvervssygdom, og at méngraden var fastsat til 20 %.

Ved mail af 5/4 2016 oplyste klagerens advokat, at Arbejdsskadestyrelsen ikke havde truffet afgørelse i den anmeldte sag om hændelsen den 10/10 2012.

Ved klageskema af 26/4 2016 har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af erstatning. I brev af 20/4 2016 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Der klages til Ankenævnet for Forsikring over ulykkesforsikringens (Nykredit) afvisning af forsikringsdækning af 2. december 2015. (bilag 1)
>
> [Klageren] var den 14. juni 2010 udsat for en hændelse på sit arbejde på et bosted for stofmisbrugere. Denne dag var en svært psykotisk mand i huset, hvor han gik amok med en forhammer. Han kom løbende ned af trapperne, svingende med forhammer ind i alt på sin vej gennem stuen. [Klageren] måtte skærme sig ansigt for at undgå splinter og glasskår.
>
> [Klageren] stiller sig foran manden og konfronterer ham for at få ham talt ned, men bliver flere gange truet på livet af manden, idet han råber til hende: *'Jeg slår dig fandme ihjel*.' [klagerens] kollegas beskrivelsen af hændelsen vedlægges som bilag 2.
>
> Der var til en start lidt tvivl omkring, hvilken skadesdato, der var den rigtige. Det er den 14. juni 2010, hvilket dokumenteres ved politiets rapportoptagelse fra denne dag, jf. bilag 3.
>
> Skaden blev anmeldt til [klagerens] ulykkesforsikring, der den 2. december 2015 afslog at udbetale godtgørelse i anledning af skaden den 14. juni 2012 [2010]. Afslaget blev givet med henvisning til Ankestyrelsens afgørelse af 29. juni 2015 vedrørende anerkendelsen af hændelsen som en arbejdsskade efter arbejdsskadesikringsloven (bilag 4).
>
> Ankestyrelsen vurderede, at hændelsen den 14. juni 2010 var dokumenteret, idet der er optaget politirapport fra … Politi af 14. juni 2010.
>
> Ankestyrelsen vurderede dog, at hændelsen den 14. juni 2010 alene var egnet til at medføre forbigående psykiske gener.
>
> Vurderingen af årsagssammenhængen hviler på den interne lægekonsulentbesvarelse i sagen af … fra den 9. maj 2015 og supplerende svar fra den 15. maj 2015 (bilag 5).
> Til spørgsmålet om påvirkningen den 14. juni 2010 er egnet til at forårsage den påviste skade, svarer lægekonsulenten: *'Ja. Det er en kaotisk situation med direkte konfrontation, iflg. Vidne (080) trues SKL på livet, personen er bevæbnet med en hammer, som bruges mod inventar og truende. Den truende beskrives som psykotisk, hvilket med SKLs faglige baggrund må bidrage til at truslen opfattes mere nærliggende realiseret. Man anmelder til politiet.'*
>
> Til spørgsmålet om påvirkningen den 14. juni 2010 var egnet til at forårsage varige fysiske gener, svarede Ankestyrelsen lægekonsulent, at der kunne opstå fysiske klager som led i psykisk lidelse, men ikke varige psykiske gener, men kun kortvarige.
>
> Til spørgsmålet om det er mere end 50 procent sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen/påvirkningen den 14. juni 2010 og skadelidtes aktuelle psykiske gener, svarede lægekonsulenten: ja.
>
> Der gives altså modstridende svar i forhold til årsagssammenhængen. Lægekonsulenten skriver, at der ikke er årsagssammenhæng til ménet i dag og så hændelsen den 14. juni 2010, fordi der er sket flere andre hændelser, som han ikke har taget stilling til.

Det, at der siden er sket flere hændelser, begrunder ikke, at [klageren] ikke har et varigt mén som følge af den meget voldsomme episode den 14. juni 2010.

Lægekonsulenten lægger det til grund, at det ser ud til, [klageren] 'kommer sig' efter den aktuelle episode, idet der fremgår af egen læges journal, at hun var raskmeldt igen i uge 48 2010. (ultimo november 2010). Det faktum, at [klageren] blev raskmeldt, viser ikke, at hun var symptomfri på dette tidspunkt. Det viser blot, at hun forsøgte at genoptage sit arbejde.

Det er ikke korrekt, at [klageren] herefter kommer sig i forhold til episoden den 14. juni 2010. Det fremgår også af egen læges journal fra tiden efter november 2010, at der er gentagne henvendelser vedrørende trusselsepisoden. (jf. uddrag af egen læges journal i bilag 6) I egen læges journal nævnes specifikt episoden med trusler fra beboeren, der var stofpåvirket.

[Klageren] har aldrig før denne periode haft psykiske problemer.

Der er tale om en meget voldsom episode, hvor [klageren] bliver truet på livet af en meget psykotisk mand, der svingende forhammeren ind i alt på sin vej.

Selskabet henholder sig til Ankestyrelsen vurdering af årsagssammenhængen, men med støtte i sagens lægelige akter, gøres det gældende, at denne ikke er korrekt, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 14. juni 2010 og en del af [klagerens] varige mén svarende til et mén på over 5 procent.

Hertil har selskabet i brev af 3/6 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende

"Vores forsikringstagers ægtefælle klager ved sin advokat over, at vi har afvist at yde dækning for ulykkesskade på grund af manglende varigt mén.
…
Sagens fakta
Ved brev af 29. oktober 2013 anmeldte klagers advokat en ulykke på klagers ægtefælles ulykkesforsikring i forbindelse med arbejdsulykker den 28. juni 2010 og 10. oktober 2012.
Det fremgik af vedlagt brev af 28. oktober 2013 til Arbejdsskadestyrelsen, at klager havde været ansat på et behandlingssted for svært psykiske syge og misbrugsbelastede personer. Klager havde tre-fire mareridt, som gentog sig, havde et makabert indhold og involverede de personer, som var involveret i de anmeldte arbejdsskader. Ved brev af 13. februar 2014 udbad vores ulykkesafdeling sig flere oplysninger om den anmeldte ulykke den 28. juni 2010 og gjorde opmærksom på mulig forældelse.
Ved brev af 13. februar 2014 anerkendte vores ulykkesafdeling dækning af ulykken den 10. oktober 2012 og gjorde opmærksom på, at ménerstatning udbetaltes ved varigt mén på mindst 5 %. Endvidere udbad ulykkesafdelingen sig en kopi af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, når den forelå.
Adspurgt derom oplyste klagers advokat ved mail af 7. marts 2014, at klager ikke tidligere havde været udsat for hændelser, der havde belastet klager psykisk.
Ved mail af 14. marts 2014 fremsendte klagers advokat kopi af psykiatrisk speciallægeerklæring, som konkluderede, at klager havde diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion.
Ved mail af 24. juli 2014 anerkendte vores ulykkesafdeling skaden den 28. juni 2010. Vores ulykkesafdeling meddelte, at vi afventede afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen med henblik på ménfastsættelse.

Ved brev af 27. oktober 2014 meddelte vi forsikringstager, at klager pga. sin beskæftigelse blev placeret i ny fareklasse med betydning for præmiefastsættelsen.
Ved mail af 28. oktober 2014 fremsendte klagers advokat afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, som fandt, at den anmeldte ulykke den 14. juni 2010 ikke var omfattet af loven, og dermed havde klager ikke krav på erstatning. Arbejdsskadestyrelsen begrundede bl.a. sin afgørelse med, at det ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, at klager havde været udsat for en arbejdsulykke, herunder at det var uklart, hvornår rette skadedato var. Ved klagers advokats brev af 15. september 2014 blev Arbejdsskadestyrelsens afgørelse påklaget, og det blev fastholdt, at den rette skadedato var 14. juni 2010.
Ved mail af 15. september 2015 fremsendte klagers advokat Ankestyrelsens afgørelse af 29. juni 2015 vedrørende skaden den 14. juni 2010. Ankestyrelsen fandt, at den anmeldte psykiske lidelse ikke var en arbejdsskade. Ankestyrelsen fandt, at klager havde en uspecificeret belastningsreaktion. Ifølge Ankestyrelsen havde klager ikke symptomer på posttraumatisk belastningsreaktion. Det var Ankestyrelsens vurdering, at hændelsen den 14. juni 2010 alene var egnet til at medføre forbigående psykiske gener. Ankestyrelsen hæftede sig ved, at klager ifølge lægejournalen var fuldt arbejdsdygtig fra uge 48 i 2010. På den baggrund vurderede Ankestyrelsen, at det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen havde forårsaget klagers aktuelle psykiske gener i form af uspecificeret belastningsreaktion.
Ved mail af 9. oktober 2015 meddelte vores ulykkesafdeling, at der henset til Ankestyrelsens afgørelse, ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers gener, og der blev afvist dækning på ulykkesforsikringen.
Ved brev af 19. november 2015 bad klagers advokat vores ulykkesafdeling om at revurdere afvist ulykkesdækning. Klagers advokat gjorde bl.a. gældende, at der var tale om en enkeltstående handling, og at der var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 14. juni 2010 og klagers gener.
Ved mail af 2. december 2015 fastholdte vores ulykkesafdeling afvist dækning med henvisning til Ankestyrelsens vurdering.
Ved brev af 30. marts 2016 fremsendte klagers advokat Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26. februar 2016 og gjorde gældende, at klagers anmeldelser på ulykkesforsikringen var del af en samlet eksponering, som klager havde været udsat for. Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26. februar 2016 fremgik det, at klagers sygdom blev anerkendt som erhvervssygdom, og der blev opgjort et mén på 20 %.
Ved mail af 5. april 2016 meddelte klagers advokat, at Arbejdsskadestyrelsen ikke havde truffet afgørelse i den anmeldte sag om arbejdsulykke 10. oktober 2012.
Den 28. april 2014 modtog vi Ankenævnsklagen, hvor klagers advokat klager over afvist dækning på ulykkesforsikringen. Klagers advokat havde bedt om aktindsigt i den lægelige vurdering, som lå til grund for Ankestyrelsens afgørelse, og klagers advokat hæftede sig i den forbindelse ved modstridende svar omkring årsagssammenhængen. Klagers advokat påstår, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 14. juni 2010 og en del af klagers varige mén, svarende til et varigt mén på mindst 5 %.

Vi har modtaget klagers lægejournal og gengiver her enkelte uddrag:

> '28-07-2010 Andet psykisk symptom/klage
> [...] Kontakt tekst
> Har været udsat for ekstrem psykisk belastning på sit arbejde, været sygemeldt siden 0207-10.
>
> 30-07-2010 Andet psykisk symptom/klage Diagnoser
> P29 Andet psykisk symptom/klage
> Z25 Problem vold/traumatisk oplevelse

P02 Akut belastningsreaktion

Kontakt tekst
I ca. 1/2 år arbejdet som pædagog … i ... Bosted for stofmisbrugere/narkomaner. Blev 28/6-10 udsat for voldsomme og verbale trusler på livet fremført af beboer, som var stofpåvirket. [...] Er begyndt at arbejde delvist igen. Var heltidssygemeldt de første par uger efter den 02-07-10. [...]

06-03-2012 Migræne
[...] Kontakt tekst
Anfører primært at hun har det fint nok. Har dog stadig seqv. Efter voldelig oplevelse på arbejdsplads 02-07-10, se notat 30-07-10.

05-09-2012 Depression
Kons. Mhp. ASK 210: Psykiske følger efter overfald på arbejdspladsen 28-06-10, sygemeldt fra 02-07-10.
18-09-2012: …: TK pt.: Pt. oplyser, at hun var fuld arbejdsdygtig fra 29/11-10.

31-10-2012 Akut belastningsreaktion
[...] Kontakt tekst
TK vir: [pt.] er igen blevet udsat for trussel og vold fra beboere.

05-11-2012 Akut belastningsreaktion
[...] Kontakt tekst
Nyt arbejdstraume 10/10-12.
Psykosocialt: Siden primo 2010 ansat som … i … i … med voldelige stofmisbrugere. 28.06.10 udsat for voldsomme verbale trusler på livet fremført af beboer som var stofpåvirket. Hun greb ind for at redde livet på en anden. Efter primær sygemelding fuld tid i 2 uger, herefter delvis frem til 29.11.10'.

Vores vurdering
Klager er medforsikret på sin ægtefælles Ulykkesforsikring. Gældende forsikringsbetingelser version 2122004. Forsikringen er tegnet med en dækning for varigt mén på mindst 5 %.

Af forsikringsbetingelserne side 3 fremgår den af forsikringstageren tegnet ulykkesdefinition:

'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, for at der kan opnås dækning.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 6.1 fremgår det, at méngrad fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Ved uenighed om fastsættelse af méngrad er Arbejdsskadestyrelsen kompetent til at fastsætte méngrad.

Det fremgår af lov om arbejdsskadesikring § 5, at arbejdsskade forstås som ulykke og erhvervssygdom. En ulykke defineres i § 6 som: 'en personskade forårsaget af en hændelse

eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.' En erhvervssygdom defineres i § 7 som:

> '1) Sygdomme, som efter medicinsk dokumentation er forårsaget af særlige påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde eller de forhold, det foregår under, er udsat for i højere grad end personer uden sådant arbejde. Endvidere sygdomme hos et levendefødt barn, der er pådraget inden fødslen som følge af moderens arbejde under graviditeten. Arbejdsskadestyrelsens direktør fastsætter efter forhandling med Erhvervssygdomsudvalget, jf. § 9, i en fortegnelse, hvilke sygdomme der anses for at være af denne karakter.
>
> 2) Andre sygdomme, herunder sygdomme hos et levendefødt barn pådraget inden fødslen, hvis det godtgøres, enten at sygdommen efter den nyeste medicinske dokumentation opfylder de krav, som er nævnt i nr. 1, 1. pkt., eller at den må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art.'

Klager har anmeldt to ulykkestilfælde på ulykkesforsikringen, henholdsvis den 14. juni 2010 (oprindeligt anmeldt skadesdato var 28. juni 2010, men 14. juni 2010 anses nu som ubestridt skadesdato) og 10. oktober 2012. Samme er anmeldt som arbejdsskader til Arbejdsskadestyrelsen (foruden en række andre anmeldte arbejdsskader). For så vidt angår skade den 10. oktober 2012 afventes Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af, om der foreligger en arbejdsulykke. Ankenævnsklagen vedrører førstnævnte skade, og nærværende Ankenævnsbesvarelse er i det følgende afgrænset til dette forhold.

I mail af 24. juli 2014 gjorde vi klagers advokat opmærksom på, at vi anerkendte skaden og kunne udbetale ménerstatning for varigt mén, hvis klager som følge af ulykken fik et varigt mén på mindst 5 %.

I afgørelse af 29. juni 2015 konkluderede Ankestyrelsen, at klagers psykiske lidelse ikke var en arbejdsskade (ulykke) som følge af hændelsen den 14. juni 2010. Ankestyrelsen fandt efter en lægelig vurdering, at klager havde en uspecificeret belastningsreaktion, men at hændelsen den 14. juni 2010 ikke var egnet til at medføre uspecificeret belastningsreaktion. Det var Ankestyrelsens vurdering, at hændelsen den 14. juni 2010 alene var egnet til at forårsage forbigående psykiske gener. Ankestyrelsen fandt således, at det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen 14. juni 2010 havde forårsaget klagers aktuelle psykiske gener i form af uspecificeret belastningsreaktion, og derfor kunne der ikke ske anerkendelse som arbejdsskade.

I forbindelse med klagers advokats aktindsigt hos Ankestyrelsen har den psykiatriske lægekonsulent udtalt som gengivet i brev af 30. juni 2015, at påvirkningen den 14. juni 2010 ikke var egnet til at forårsage varige psykiske og fysiske gener, og at klager kom sig efter pågældende påvirkning, henset til klager var raskmeldt i uge 48, 2010, og at forværring må skyldes andre konkurrerende forhold.

Arbejdsskadestyrelsen fandt ved delafgørelse af 25. februar 2016, at hændelserne i juni 2010 og oktober 2012 påførte klager sådanne belastninger, at klager opfyldte kravene for erhvervssygdomme. Generne som følge af erhvervssygdommen blev opgjort til et varigt mén på 20 %.

Vurderingen af erhvervssygdom og deraf følgende varigt mén kan ikke sidestilles med vurderingen af en arbejdsulykke og deraf følgende varigt mén. Vurderingen af om der fo-

religger en erhvervssygdom skal ikke kunne henføres til en bestemt og pludselig hændelse eller påvirkning, i modsætning til arbejdsulykker. Klagers advokat kan således ikke påberåbe sig fastsættelsen af varigt mén efter erhvervssygdom til en analog fastsættelse af varigt mén efter arbejdsulykke - og dermed heller ikke i forhold til ulykkesforsikringen.

Ankestyrelsen har på baggrund af en lægelig vurdering afgjort, at den anmeldte hændelse den 14. juni 2010 alene kunne medføre forbigående psykiske gener, samt at hændelsen ikke var egnet til at medføre uspecificeret belastningsreaktion. Ankestyrelsen har dermed vurderet, at der ikke kan opgøres et varigt mén. Vi finder ikke grundlag for en anden vurdering end Ankestyrelsen (den lægefaglige myndighed til vurdering af varigt mén).

Med henvisning til Ankestyrelsens afgørelse er det vores vurdering, at den af klager anmeldte hændelse den 14. juni 2010 alene har været egnet til at påføre klager forbigående psykiske gener, og der er således ikke årsagssammenhæng med de aktuelle psykiske gener, som klager oplever. Henset til dette, herunder at klager ikke har fået et varigt mén efter hændelsen den 14. juni 2010, skal vi afvise dækning på den for klager tegnede ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3".

Ved brev af 30/6 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Som det er fremgået af Arbejdsskadestyrelsens afgørelser, vurderede styrelsen, at hændelsen den 14. juni 2010 skulle behandles i forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens behandling af erhvervssygdoms-sagen. Med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i erhvervssygdomssagen (02 sagen, Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 22. februar 2016) er det fastslået, at [klagerens] gener, der nu er anerkendt svarende til en samlet méngrad på 20 %, blev udløst og debuterede i sommeren 2010, det vil sige svarende til hændelsen den 14. juni 2010.

Arbejdsskadestyrelsen har oprindeligt afvist, at hændelsen i oktober 2012 udløste et selvstændigt varigt mén, jf. vedhæftede afgørelse af 21. marts 2014, og denne sag - og min klage af denne afgørelse - har været udsat i Arbejdsskadestyrelsen indtil Arbejdsskadestyrelsen havde truffet afgørelse i erhvervssygdomssagen. Det gøres gældende, at [klagerens] erhvervssygdom er udløst af de to episoder i henholdsvis 2010 og 2012, og at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i sagen klart viser, at hændelsen i oktober 2012 havde en ny eller forværrende virkning. Derfor er der også grundlag for en selvstændig fordeling af det varige mén mellem de to hændelser, der anses at være hovedårsag til sygdommen. Jeg kan oplyse, at Arbejdsskadestyrelsen for øjeblikket behandler dette spørgsmål for så vidt angår 2012-skaden (06-sagen).

Af Arbejdsskadestyrelsen afgørelse af 21/3 2014. vedrørende skaden den 10/10 2012 vedlagt klagerens advokats brev af 30/6 2016 fremgår det bl.a.:

"**Anerkendelse**

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring & 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde som .,. været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form. af en psykisk reaktion er forårsagen af at en beboer truede dig verbalt, idet han spurgte

om du skulle have tæsk, sagde at du hurtigt kunne komme til at do samt at han ville opsøge dig når hans behandlingsdom var overstået. Vi har videre lagt vægt pa, at beboeren også var truende i sit kropssprog, idet han slog sine knyttede hænder sammen lige ud for dit ansigt. Vi bemærker at der er tale om en forbigående psykisk reaktion i form af tilpasningsreaktion.
Der er ved at behandle din sag … vedrørende belastningsreaktion uden specifikation som erhvervssygdomssag.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke får udbetalt nogen godtgørelse for varigt mén. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. L og 2)".

Hertil har selskabet i brev af 4/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anmeldt en psykisk ulykke på sin ulykkesforsikring sket den 10. oktober 2012. Ved brev af 13. februar 2014 anerkendte vi ulykkestilfældet og meddelte, at vi udbetalte erstatning, hvis klager som følge af ulykken fik et varigt mén på mindst 5 %. Vi bad klagers advokat fremsende afgørelse fra det forhenværende Arbejdsskadestyrelsen (ASK), når afgørelse forelå.

Med klagers advokats mail af 30. juni 2016 fulgte afgørelse af 21. marts 2014 fra det forhenværende ASK. Vi har ikke været bekendt med afgørelsen tidligere. I afgørelsen anerkender det forhenværende ASK den anmeldte ulykke den 10. oktober 2012 som en arbejdsulykke i henhold til lov om arbejdsskade-sikring § 6, stk. 1. Det forhenværende ASK fandt dog, at det varige mén efter arbejdsskaden var mindre end fem procent, henset til at hændelsen i sig selv ikke havde medført et psykisk mén, men at der alene var tale om en forbigående psykisk reaktion.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen pkt. 6.1, at méngrad fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og at Arbejdsskadestyrelsen er kompetent til at fastsætte méngrad.

Som vi har gjort opmærksom på i vores svarskrift af 3. juni 2016, kan vurderingen af erhvervssygdom og deraf følgende varigt mén ikke sidestilles med vurderingen af en arbejdsulykke og deraf følgende varigt mén. At klagers men efter erhvervssygdom er fastsat til tyve procent kan ikke overføres til en analog fastsættelse af varigt mén efter arbejdsulykke - og dermed heller ikke i forhold til ulykkesforsikringen.

Vi finder ikke grundlag for en anden vurdering af méngrad end ASK. På det foreliggende grundlag, herunder vurdering af 21. marts 2014 fra det forhenværende ASK, som fandt, at hændelsen 10. oktober 2012 ikke i sig selv havde medført et psykisk mén, men at der var tale om en forbigående psykisk reaktion, hvorfor klagers varige mén efter arbejdsulykke blev fastsat til under fem procent, er det således vores vurdering, at den af klager anmeldte hændelse den 10. oktober 2012 ikke opfylder betingelserne for dækning på ulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 24, jf. pkt. 17.1.

Vi henviser i øvrigt til vores svarskrift af 3. juni 2016".

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger samt den psykiatriske lægekonsulents udtalelse, som ligger til grund for Ankestyrelsens afgørelse af 29/6 2015.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

…

Hvis udvidet ulykkesforsikring er fravalgt, dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Méngraden

Méngraden er den méngradsprocent der fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

…

2. Hvilke skader er dækket

2.1

Direkte følger af ulykkestilfælde.

…

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

…

6. Fastsættelse af méngraden

6.1

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og andre individuelle forhold. Ved fastsættelsen af méngraden kan der fratrækkes for forudbestående lidelser.

…

VARIGT MÉN FRA 11% - VOKSNE
BETINGELSER R220004

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

17. Erstatning ved varigt mén

17.1
Har en skade medført et varigt mén på 11% eller derover, bliver der udbetalt mererstatning.
17.2
Erstatningen for varigt men udgør lige så mange procent af forsikringssummen for varigt men, som méngraden er fastsat til i procent.
17.3
Mergraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel.
17.4
Méngraden fastsættes på grundlag af bl.a. skadens medicinske art og omfang. Højeste méngrad er 100%.
17.5
Et i forvejen eksisterende varigt mén eller lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådan varigt mén eller lidelse ikke eksisterede.
…
VARIGT MÈN FRA 5%-10% - VOKSNE
BETINGELSER R220004

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

24. Dækning af varigt mén fra 5%

Forsikringen er udvidet til at dække varigt mén fra 5% - 10%.

For udvidelsen gælder i øvrigt de samme vilkår og eventuelle klausuler, som for den øvrige del af forsikringen".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren gennem flere år har været udsat for et belastende arbejdsmiljø, som har medført psykisk skade. Til selskabet har hun anmeldt to hændelser sket henholdsvis den 14/6 2010 og den 10/10 2012 på arbejdet.

En speciallæge i psykiatri har i erklæring af 5/3 2014 stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion.

14. 89327

I afgørelse af 29/6 2015 har Ankestyrelsen fundet, at den anmeldte psykiske lidelse som følge af hændelsen den 14/6 2010 ikke er en arbejdsskade. I sin begrundelse for afslaget fremgår det bl.a., at Ankestyrelsen har vurderet, at klageren har en uspecificeret belastningsreaktion. Ifølge Ankestyrelsen har hun ikke symptomer på posttraumatisk belastningsreaktion. Det er Ankestyrelsens vurdering, at hændelsen den 14/6 2010 ikke var egnet til at medføre en uspecificeret belastningsreaktion, men at hændelsen alene var egnet til at medføre forbigående psykiske gener.

Ved afgørelse af 21/3 2014 har Arbejdsskadestyrelsen anerkendt hændelsen den 10/10 2012 som en arbejdsskade, men fastsat det varige mén efter arbejdsskaden til mindre end 5 %.

Arbejdsskadestyrelsen har ved sin delafgørelse af 26/2 2016 fundet, at påvirkningerne, klageren har været udsat for på arbejdspladsen, herunder hændelserne i juni 2010 og oktober 2012, har påført hende sådanne belastninger, at hun opfylder kravene for erhvervssygdomme i Lov om Arbejdsskadesikring § 7, stk. 1, nr. 1. Generne som følge af erhvervssygdommen er af Arbejdsskadestyrelsen blevet opgjort til et varigt mén på 20 %.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 14/6 2010 og klagerens aktuelle psykiske gener. I brev af 4/8 2016 til nævnet har selskabet tillige afvist at yde forsikringsdækning for hændelsen den 10/10 2012, idet selskabet henviser til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 21/3 2014, hvor méngraden er fastsat til under 5 %.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren som følge af en række påvirkninger/hændelser, der er sket over et længere tidsrum på hendes arbejdsplads, har fået en psykisk lidelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte hændelser sket den 14/6 2010 og den 10/10 2012 selvstændigt vurderet har forårsaget varige følger, der svarer

til en méngrad på mindst 5 %. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte hændelser.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand